

114年澎湖縣政府 廉政民意暨施政滿意度調查報告



委託單位：澎湖縣政府

執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司

中華民國114年11月

摘要

為深入瞭解廉政風氣及服務滿意度，澎湖縣政府特別委託台灣趨勢研究（股）公司辦理「114 年度澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查」，以持續精進服務品質及推行廉政工作，作為未來施政革新之重要參酌。

根據調查結果顯示，受訪者過去兩年曾洽公往來比例最高之澎湖縣政府暨所屬機關為「戶政事務所」(19.7%)；在洽公滿意度方面，澎湖縣政府承辦人員的服務態度滿意度為 92.9%，而辦事效率滿意度為 88.5%。其中，「承辦人態度親切有禮」(70.6%) 為感到滿意的主要原因，而「處理案件時效太慢」(13.7%) 則為不滿意的主要原因。

在廉政滿意度方面，93.3%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難的情形；88.5%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會，要求、收受金錢或不當利益，以利親友人事聘用與調動；而 88.8%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形；90.6%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會進行不當行為的情形；此外，83.1%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員在採購或工程施工上有廠商偷工減料或浪費公帑的情形。在本次調查中，「工程」(58.7%) 業務為受訪者認為最有可能發生貪污的業務。

檢舉意願方面，74.9%的受訪者若知道澎湖縣政府人員有不法行為時，會提出檢舉，檢舉管道以「法務部廉政署」(42.5%) 的比例最高，而受訪者不願意提出檢舉之最主要原因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」(46.1%) 及「官官相護，檢舉也沒用」(46.0%)。

在本次調查中，受訪者知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例為 56.8%，而認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助的比例為 72.7%；此外，受訪者認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例為 73.7%；另有 66.9%的受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守有正面影響；而有 53.3%的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作已經足夠。整體而言，近一年來澎湖縣政府整體政風清廉度滿意度為 70.7%。

在施政滿意度方面，受訪者對縣府辦理之活動中，以「2025 澎湖國際海上花火節」活動最為滿意，比例占 53.4%；此外，受訪者對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策覺得有幫助的比例為 69.7%。整體而言，澎湖縣政府整體施政滿意度為 76.2%。

本次調查期間為民國 114 年 8 月 29 日至民國 114 年 10 月 12 日，以電話訪問之方式進行，調查對象為居住於澎湖縣 20 歲以上之民眾，總計回收 405 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.86%。

目 錄

壹、前言.....	1
一、調查背景.....	1
二、調查目的.....	4
貳、調查過程與方法	5
一、調查對象.....	5
二、調查期間.....	5
三、調查方式.....	5
(一) 電話調查.....	5
(二) 訪問品質控管.....	6
(三) 資料檢核.....	6
四、抽樣設計.....	6
(一) 抽樣方法.....	6
(二) 抽樣誤差.....	7
五、接觸紀錄.....	8
六、調查流程.....	9
參、調查內容與統計分析	11
一、問卷大綱.....	11
(一) 與澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	11
(二) 澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	11
(三) 澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	12
(四) 受訪者基本資料.....	12
二、統計分析.....	13
(一) 樣本代表性檢定.....	13
(二) 次數分析.....	13
(三) 交叉分析.....	13
(四) 小數點進位.....	13
肆、樣本結構分析.....	15
一、樣本代表性檢定.....	15
二、基本資料分析.....	16
(一) 性別.....	16
(二) 年齡.....	17
(三) 居住地區.....	18

(四) 教育程度.....	19
(五) 職業類別.....	20
三、樣本結構.....	21
伍、調查發現.....	23
一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	24
(一) 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗.....	24
(二) 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價.....	25
(三) 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價.....	28
(四) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分.....	31
(五) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分.....	33
二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	35
(一) 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事.....	35
(二) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會「以利親友人事聘用 與調動」之情事.....	38
(三) 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或 飲宴招待」之情事.....	40
(四) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當 行為」之情事.....	43
(五) 澎湖縣政府有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費 公帑」之情事.....	46
(六) 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務.....	50
(七) 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願.....	51
(八) 願意提出檢舉之單位.....	54
(九) 不願提出檢舉之原因.....	55
(十) 縣(市)政風機構之知曉度.....	56
(十一) 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效 率之成效.....	59
(十二) 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準 化」促進廉潔政府之成效.....	62
(十三) 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品 德操守之成效.....	65
(十四) 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工 作足夠性.....	68
(十五) 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度.....	71
三、澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	74
(一) 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價.....	74
(二) 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗	

口」等政策之成效	75
(三) 對澎湖縣政府整體施政滿意度	78
(四) 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見	81
陸、結論	87
一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價	87
二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析	88
三、澎湖縣政府之施政滿意度分析	90
柒、建議	91
一、辦理服務品質考核、內部教育訓練，持續精進服務表現	91
二、加強廉政宣導力道，消弭民眾負面觀感	93
三、藉廉政教育訓練、提升人員徵選進用透明度等措施，提升民眾信賴感	94
四、打造多元在地活動，提升全年觀光吸引力	95
五、持續整合醫療與健康資源，提升醫療補助政策資訊可及性	96
附錄一 問卷百分比	97
附錄二 交叉分析表	105

圖目錄

圖 2-1	調查流程	9
圖 4-1	受訪者性別分布	16
圖 4-2	受訪者年齡分布	17
圖 4-3	受訪者居住地區分布	18
圖 4-4	受訪者教育程度分布	19
圖 4-5	受訪者職業類別分布	20
圖 5-1	至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗	24
圖 5-2	承辦人員的服務態度之評價	25
圖 5-3	承辦人員服務態度評價之年度比較	27
圖 5-4	承辦人員的辦事效率之評價	28
圖 5-5	承辦人員辦事效率評價之年度比較	30
圖 5-6	至澎湖縣政府洽公滿意之部分	31
圖 5-7	至澎湖縣政府洽公不滿意之部分	33
圖 5-8	是否有藉故刁難民眾之情事	35
圖 5-9	是否有藉故刁難民眾情事之年度比較	37
圖 5-10	是否有利用職權或職務機會以利親友人事聘用與調動之情事	38
圖 5-11	是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事	40
圖 5-12	是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待情事之年度比較	42
圖 5-13	是否有向往來廠商行不當行為之情事	43
圖 5-14	是否有向往來廠商行不當行為之年度比較	45
圖 5-15	採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑之情事	46
圖 5-16	採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑情事之年度比較	49
圖 5-17	貪污情形較可能發生在縣府之業務	50
圖 5-18	知悉貪贓不法行為時的檢舉意願	51
圖 5-19	知悉貪贓不法行為檢舉意願之年度比較	53
圖 5-20	願意提出檢舉之管道	54
圖 5-21	不願提出檢舉之原因	55
圖 5-22	縣（市）政風機構知曉度	56
圖 5-23	縣（市）政風機構知曉度之年度比較	58
圖 5-24	檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率之幫助程度	59
圖 5-25	檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率幫助程度之年度比較	61
圖 5-26	請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府之幫助程度	62
圖 5-27	請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府幫助程度之年度比較	64
圖 5-28	推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守之影響	65

圖 5-29	推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守影響之年度比較	67
圖 5-30	檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作之足夠程度	68
圖 5-31	檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠程度之年度比較	70
圖 5-32	近一年來整體政風清廉度之評價	71
圖 5-33	近一年來整體政風清廉度評價之年度比較	73
圖 5-34	對澎湖縣最為滿意之大型活動	74
圖 5-35	縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策之幫助程度	75
圖 5-36	縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策幫助程度之年度比較	77
圖 5-37	對澎湖縣政府的整體施政之評價	78
圖 5-38	對澎湖縣政府的整體施政評價之年度比較	80
圖 7-1	洽公滿意度之年度比較	91

表 目 錄

表 1-1	2023 年及 2024 年亞洲國	2
表 2-1	接觸紀錄	8
表 4-1	訪問成功樣本代表性檢定表：性別	15
表 4-2	訪問成功樣本代表性檢定表：年齡	15
表 4-3	樣本結構	21
表 5-1	至澎湖縣政府洽公不滿意之其他原因	34
表 5-2	親身經歷或曾經聽聞藉故刁難民眾之情事	36
表 5-3	親身經歷或曾經聽聞利用職權或職務機會以利親友人事聘用與調動之情事	39
表 5-4	親身經歷或曾經聽聞請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事	41
表 5-5	親身經歷或曾經聽聞偷工減料或浪費公帑之情事	47
表 5-6	其他檢舉管道	54
表 5-7	不願意提出檢舉之其他原因	55
表 5-8	辦理活動感到滿意之其他意見	74
表 5-9	受訪者對澎湖縣政府施政及廉政工作的建議	81

壹、前言

一、調查背景

清廉施政與國家競爭力息息相關，對國家整體發展亦具有深遠影響。研究指出當政府貪污腐敗時，將導致人才及資金不斷外流，造成投資環境惡化、抑制經濟成長、政府稅收短少，使公共設施和服務品質下降，同時亦削弱人民對政府施政的信任程度。綜觀國際上具代表性之指標，如世界經濟論壇發布的「成長競爭力指標」(Growth Competitiveness Index, GCI)、瑞士洛桑管理學院所公布之「國家競爭力指標」(World Competitiveness Rankings, WCR)，均將「廉能」納入做為評估國家競爭力重要指標。由此可見，推動公開、透明、具良善治理效能的廉能政府，已為世界各國致力達成的目標。

為了提供各國政府完善反貪腐之法治及制度，聯合國於 2003 年通過《聯合國反貪腐公約》(The United Nations Convention against Corruption; UNCAC)，全世界已有 191 個國家締約，140 個國家簽署，顯示「貪腐」對社會與經濟發展所造成之負面影響，已獲國際社會高度重視。各國亦積極透過該公約所提供之機制與指引，持續推動反貪倡廉工作。

國際間有多個非政府組織及團體致力於調查各國廉政狀況，其中「國際透明組織」(Transparency International)自 1995 年起，每年定期公布「清廉印象指數」(Corruption Perceptions Index, CPI)，針對各國公部門貪腐情形進行評比。該指數旨在反映各國廉政推動的成效，為評估貪腐程度最具代表性之指標之一。CPI 之計算方式，採用 0 至 100 分的評分制度，其中 0 分代表被評價為最貪腐，100 分則代表被評價為最廉潔，CPI 具備跨年度可比性，更有助於觀察各國廉政表現之變化與進步。



國際透明組織 2024 年對全球 180 個國家和地區進行排名，整體 CPI 平均分數為 43 分，臺灣 CPI 分數為 67 分，清廉度排名第 25 名，與 2023 年相比，整體排名上升，分數則維持不變，顯示近年臺灣在廉政防貪工作上已有相當成效，但仍有持續精進之空間。綜觀鄰近國家/地區的 CPI 分數及排名可發現，表現優於臺灣的有第 3 名的新加坡（84 分）、第 17 名的香港（74 分）及第 20 名的日本（71 分）；而名次落後於臺灣的有第 30 名的韓國（64 分）及第 76 名的中國（43 分）。

表 1-1 2023 年及 2024 年亞洲國

國家/地區	2023		2024			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	5	83	3	+2	84	+1
香港	14	75	17	-3	74	-1
日本	16	73	20	-4	71	-2
臺灣	28	67	25	+3	67	-
韓國	32	63	30	+2	64	+1
中國	76	42	76	-	43	+1

資料來源：Transparency International

為落實《聯合國反貪腐公約》的基本精神與原則，亦為回應民眾對端正政風、建立廉潔政府之期盼，我國政府於 2011 年完成《法務部廉政署組織法》三讀通過，成立「法務部廉政署」，統籌「反貪」、「防貪」及「肅貪」策略，規劃執行整體廉政業務。廉政署積極推動制度興革與防貪內控機制強化，致力預防貪腐與資源浪費，維護政府機關廉潔形象。同時，透過健全反貪腐法令體系、公私部門協力防貪、強化防貪網絡、提升肅貪效能、推動國際合作與經驗交流，以及培育專業政風人才等具體策略，持續邁向「廉能政府、透明臺灣、接軌國際」之願景。



相關政策方面，為推動各級政府機關持續落實《聯合國反貪腐公約》之核心精神，行政院於 2009 年頒訂「國家廉政建設行動方案」，並於 2015 年公布施行《聯合國反貪腐公約施行法》，積極推動各項反貪腐措施。具體作為包括：持續健全《公職人員財產申報法》、《公職人員利益衝突迴避法》及《公務員廉政倫理規範》等法制建設，進一步完善廉政制度。此外，為保障揭弊者的權益保障，近年來政府持續推動《公益揭弊者保護法》，並於 2024 年經立法院三讀通過，在制度上對揭弊者保護邁出重要一步。

為確保公平、透明之經商與貿易環境，2024 年正式生效之「臺美 21 世紀貿易倡議」首次將「反貪腐」納入貿易談判議題，展現國際間對廉政治理的重視；而法務部廉政署分別於 2018 年及 2022 年公布《聯合國反貪腐公約首次國家報告》及《聯合國反貪腐公約第二次國家報告》，展現推動反貪腐工作的決心，透過多元策略全面防堵貪腐問題，強化整體廉政治理體系。

為鼓勵公部門機關能自主檢視廉政措施，強化防貪預警與導入廉政創新作為，法務部廉政署於 2019 年提出「透明晶質獎」試評獎制度，透過外部第三方專家學者公正評審，並於 2023 年擴大推動為全國性的正式獎項。透過獎項舉辦，引領公務部門持續向標竿學習，展現廉能治理正向能量。

除此之外，為維護我國重要公共建設品質，法務部廉政署依據各機關首長需求，針對國家重大建設與重要採購案件，設置「機關採購廉政平臺」，並以「跨域合作、行政透明、公私協力、全民監督」做為運作核心，期國家重大建設能如期、如質完成；另自 2022 年起我國推動試辦「企業服務廉政平臺」，致力促進公私部門溝通協調，提升行政效率與服務品質，促進產業健全發展，並同時倡議企業誠信及法令遵循，強化企業倫理治理，實現政府與企業之間協作互信、共創雙贏之目標。



澎湖縣政府為實現「澎湖好政，幸福達陣」之願景，致力於深化公共服務、強化產業發展與資源永續利用。在深化公共服務方面，從經濟補助、醫療照顧及生活照顧等面向著手，提升縣民生活品質，在強化產業發展方面，辦理多項觀光、運動賽事、招商與青年創業等措施，創造就業機會，而在環境永續方面，積極打擊對岸盜捕濫採、復育近海漁業，期能透過以上措施引導澎湖邁向安心生活、活力就業與共享幸福的新境界。

在廉政工作方面，澎湖縣政府致力於營造廉潔的施政風氣，除持續研擬及推動各項廉政措施外，亦加強防貪、反貪等工作及維護公務機密，期能有效落實廉政精神，杜絕不法情事發生，將澎湖縣政府清廉自持的形象深植於民眾心中。

二、調查目的

為瞭解澎湖縣政府的服務表現、廉潔操守及各項施政得失，特此委託進行「114 年澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查」，透過廣泛蒐集民眾之意見反映，以持續精進服務品質，俾利未來推行施政革新工作。





貳、調查過程與方法

一、調查對象

居住於澎湖縣且年滿 20 歲以上的民眾。

二、調查期間

調查時間為民國 114 年 8 月 29 日至民國 114 年 10 月 12 日。

電話訪問的時間為下午 6 時至下午 9 時。

三、調查方式

(一) 電話調查

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問（CATI，Computer-Assisted Telephone Interviewing）方式進行。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保有效問卷之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統，務使效度及信度均達最高。





（二）訪問品質控管

於規定時段內統一進行人員電話訪問，為了有效控制訪問品質，調查過程中，透過訪員手冊、訪員日報表、問卷完成統計表、督導之配置，輔以問卷審核等過程，控制訪員電訪調查之進度與品質；作業過程中，督導亦主動協助訪員解決在訪問過程中可能遭遇的困難，使調查順利完成。

（三）資料檢核

訪問完成後，將由研究員及督導親自檢核資料內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾、或有悖常理。如發現資料出現遺漏現象或任何邏輯上之矛盾，便立即進行補卷工作，以確認所有資料之完整性及合理性。

四、抽樣設計

（一）抽樣方法

本次調查採用簡單隨機抽樣（Simple Random Sampling），依澎湖縣之住宅電話號碼簿，進行簡單隨機抽樣，另為使電話未刊載於電話簿之民眾亦有相同之被抽取機率，故採電話末四碼隨機換號之方式（Random Digit Dialing；RDD）進行電話隨機抽樣。



(二) 抽樣誤差

本次調查完成 405 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.86%。

$$\begin{aligned} SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\ &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{405} \times \frac{92,451 - 405}{92,451 - 1}} \\ &= 4.86\% \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差（Sampling Error）。

Z 值：在 95%信賴水準之下， $\alpha = 0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：p 為獲得成功樣本機率，q 為失敗機率， $p = 1 - q$ 。而 $p \times q$ 之最大值為 $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

N：母體數；根據內政部統計處之統計，截至 114 年 9 月底，澎湖縣年滿 20 歲以上人口，共 92,451 人。

n：本次調查之有效問卷數。



五、接觸紀錄

本次調查總共撥出 13,237 通電話，成功完成訪問 405 份有效問卷，參酌美國民意研究學會（American Association for Public Opinion Research, AAPOR）之定義¹，本次調查之訪問成功率為 54.6%²，詳細的調查接觸紀錄如下表 2-1 所示。

表 2-1 接觸紀錄

接觸狀況		次數	百分比
成功(I)	成功完成訪問	405	54.6%
僅完成部分訪問(P)	合格受訪者中途拒訪	128	17.3%
拒訪(R)	合格受訪者的家人拒訪	2	18.5%
	合格受訪者拒訪	135	
其他(O)	身心問題以致無法受訪	5	9.7%
	地區/活動當中不允許訪問	20	
	聲音品質不佳	41	
	語言不通	6	
成功接觸筆數		742	100.0%
未接觸(NC)	合格受訪者不在	7	--
	調查期間合格受訪者不在	17	--
無法確認是否為家戶(UH)	忙線	197	--
	無人接聽	7,474	--
	電話答錄機	17	--
	電話故障	15	--
無法確認是否為合格受訪者(UO)	家戶，但無法確認是否為合格受訪者	902	--
	未完成篩選即中斷	2,516	--
無法接觸(NE)	非合格受訪者	169	--
	傳真機	50	--
	空號	799	--
	電話轉接	53	--
	非住宅(商業、政府、學會、宿舍、非居住在此住宅者)	369	--
撥打總數		13,327	

¹The American Association for Public Opinion Research. (2016). Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. (9th ed.). Retrieved from https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf

²訪問成功率：成功筆數/接觸成功數=I/(I+P+R+O)





六、調查流程

本次調查流程如下圖所示：



圖 2-1 調查流程





參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

(一) 與澎湖縣政府業務接洽之相關評價

- ❖ 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗 (Q1)
- ❖ 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價 (Q2)
- ❖ 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價 (Q3)
- ❖ 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分 (Q4)
- ❖ 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分 (Q5)

(二) 澎湖縣政府之廉政滿意度分析

- ❖ 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事 (Q6)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會「以利親友人事聘用與調動」之情事 (Q7)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事 (Q8)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當行為」之情事 (Q9)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事 (Q10)
- ❖ 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務 (Q11)
- ❖ 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願 (Q12)



- ❖ 願意提出檢舉之單位 (Q13)
- ❖ 不願提出檢舉之原因 (Q14)
- ❖ 縣(市)政風機構之知曉度 (Q15)
- ❖ 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效率之成效 (Q16)
- ❖ 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效 (Q17)
- ❖ 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效 (Q18)
- ❖ 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性 (Q19)
- ❖ 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度 (Q20)

(三) 澎湖縣政府之施政滿意度分析

- ❖ 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價 (Q21)
- ❖ 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效 (Q22)
- ❖ 對澎湖縣政府整體施政滿意度 (Q23)
- ❖ 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見 (Q24)

(四) 受訪者基本資料

- ❖ 性別／年齡／居住區域／教育程度／職業類別



二、統計分析

（一）樣本代表性檢定

由於本次調查所採取之抽樣方式為簡單隨機抽樣，為瞭解完成樣本是否符合母體結構，以確保推論之有效性，故將樣本資料組與母體組進行樣本代表性檢定。

（二）次數分析

各題項之次數分析（Frequency Analysis），是由總體有效問卷對各題項之意見分布進行整體分析，藉由次數及百分比所呈現的數據，可瞭解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

（三）交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方（Chi-Square）檢定。選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異。並用以檢視不同類型的受訪者，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

（四）小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。

肆、樣本結構分析

一、樣本代表性檢定

為使調查結果得以推論澎湖縣 20 歲以上民眾意見，因此將樣本資料根據澎湖縣 20 歲以上人口之性別、年齡結構進行加權，使之與母體結構一致。為了解有效樣本加權後與母體結構是否一致，故表 4-1、表 4-2 分別就「性別」及「年齡」2 項基本變項進行樣本代表性檢定。

檢定結果顯示，加權後的樣本與母體之間皆無顯著差異，本調查結果可以合理的推論至母體，並可獲致學理上的支持。

表 4-1 訪問成功樣本代表性檢定表：性別

性別	加權後樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本數	百分比	母體數	期望樣本數	母體比例	
男	206	50.9%	47,102	206	50.9%	■ 卡方值=0.00 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
女	199	49.1%	45,349	199	49.1%	
合計	405	100.0%	92,451	405	100.0%	

表 4-2 訪問成功樣本代表性檢定表：年齡

年齡	加權後樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本數	百分比	母體數	期望樣本數	母體比例	
20-29 歲	64	15.7%	14,508	64	15.7%	■ 卡方值=0.00 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
30-39 歲	65	16.2%	14,932	65	16.2%	
40-49 歲	70	17.3%	15,981	70	17.3%	
50-59 歲	71	17.5%	16,204	71	17.5%	
60 歲以上	135	33.3%	30,826	135	33.3%	
合計	405	100.0%	92,451	405	100.0%	



二、基本資料分析

(一) 性別

本次調查結果經加權處理後，樣本與母體性別分配一致，「男性」受訪者的比例為 50.9%，而「女性」受訪者之比例占 49.1%。

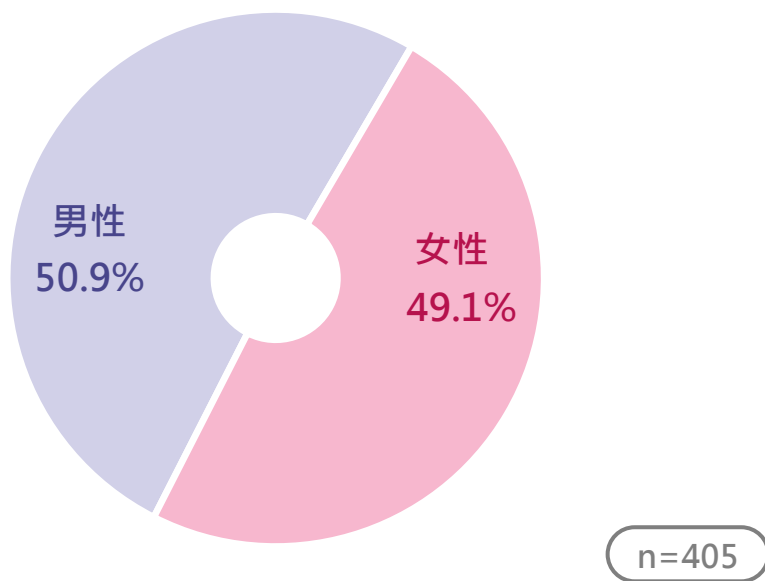


圖 4-1 受訪者性別分布





(二) 年齡

經過加權後，樣本與母體年齡分配一致，以年齡為「60歲(含)以上」比例最高，占33.3%，其次依序為「50-59歲」(17.5%)、「40-49歲」(17.3%)、「30-39歲」(16.2%)及「20-29歲」為15.7%。

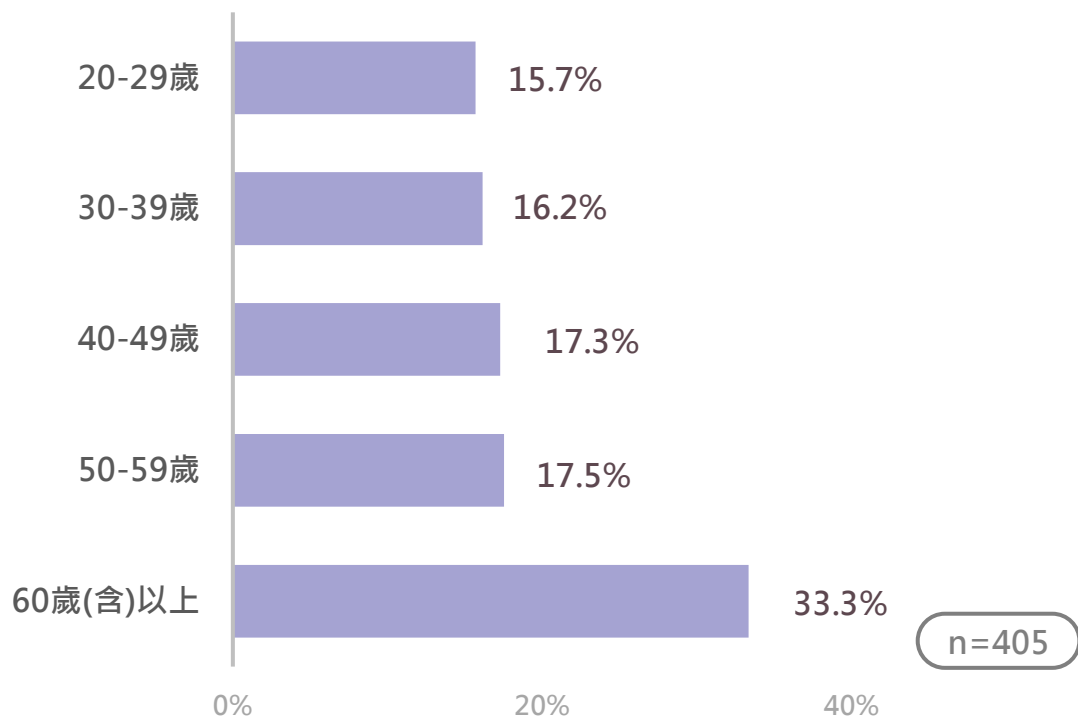


圖 4-2 受訪者年齡分布



(三) 居住地區

本次調查中，受訪者的居住地區以「馬公市」的比例較高，比例為 74.9%，其次依序為「湖西鄉」(12.1%)、「白沙鄉」(7.8%)及「西嶼鄉」(3.7%)，其他地區所占比例皆在 2%以下。

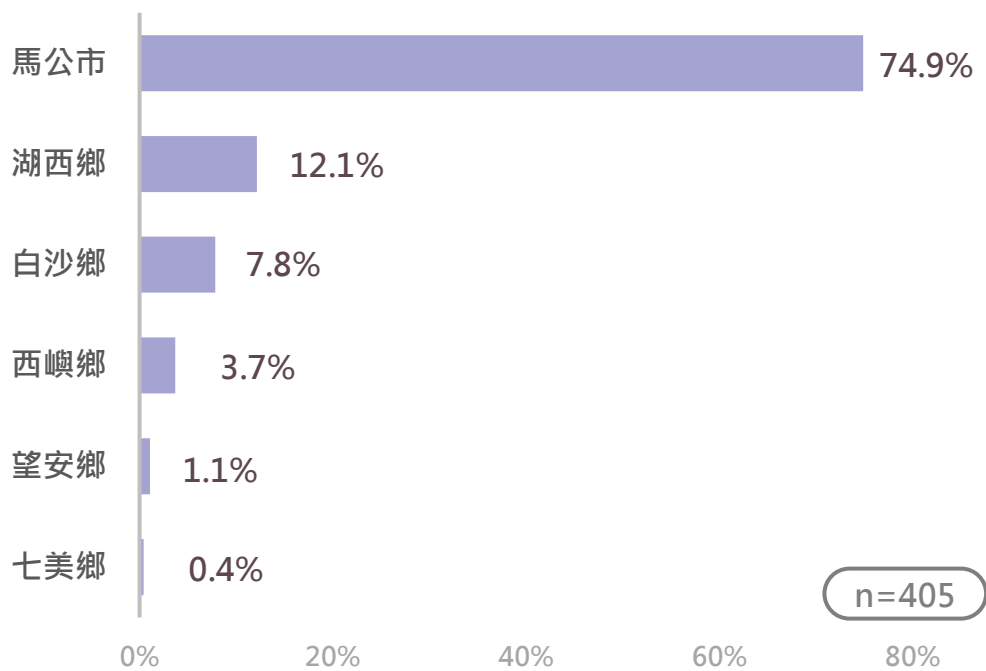


圖 4-3 受訪者居住地區分布





(四) 教育程度

本次調查中，受訪者的教育程度以「專科或大學」的比例較高，比例為 49.8%，其次依序為「高中（職）」(31.6%)、「國（初）中」(8.3%)，「研究所及以上」(5.5%) 及「國小及以下」(4.8%)。

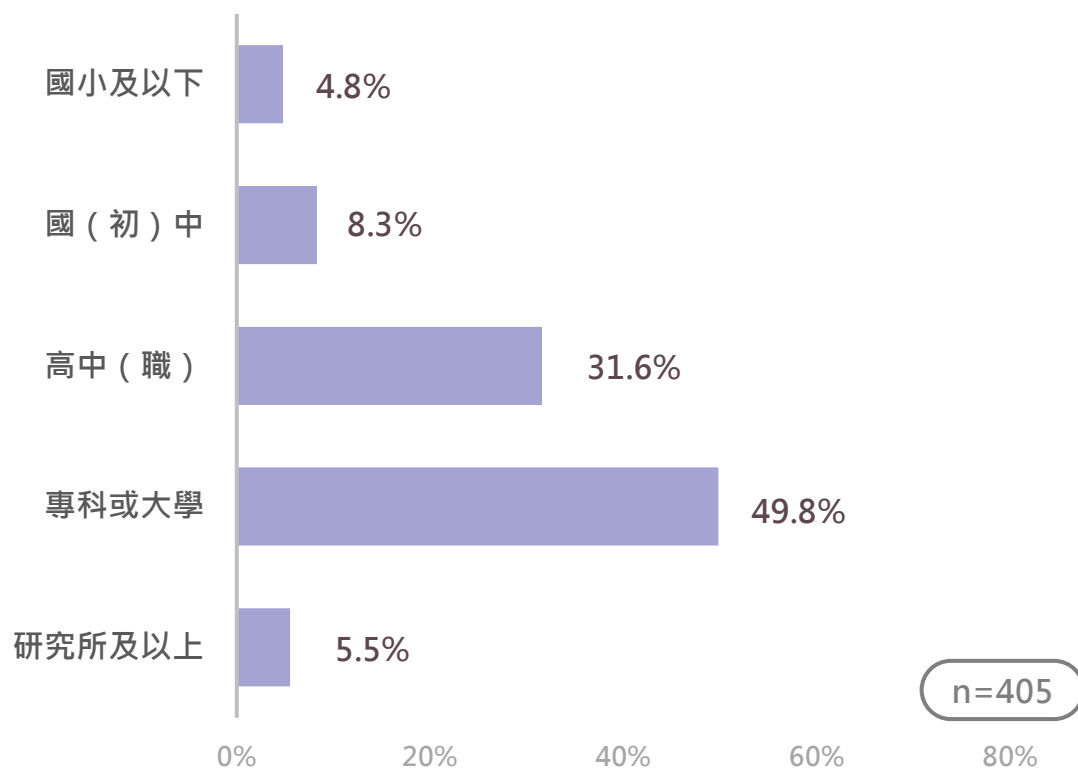


圖 4-4 受訪者教育程度分布



(五) 職業類別

在受訪者的職業類別方面，以「服務工作人員及售貨員」的比例最高，占 23.2%，其次依序為「軍警公教」(11.3%) 及「家務管理」(10.8%)，其餘職業類別的占比均未達一成；另有 23.9% 的受訪者為「退休人員或無業」。

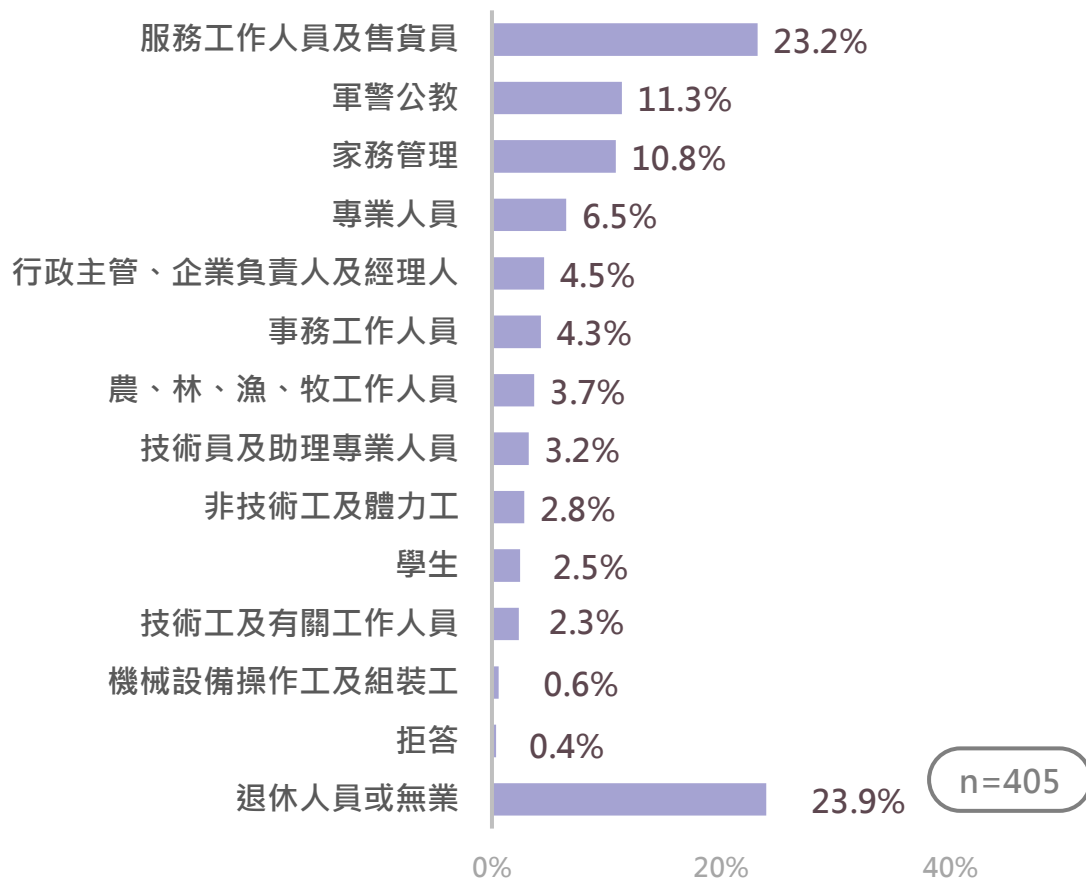


圖 4-5 受訪者職業類別分布





三、樣本結構

茲將前述提及之樣本的基本資料分布整理於表 4-3：

表 4-3 樣本結構

基本資料		次數	百分比
性別	男性	206	50.9%
	女性	199	49.1%
年齡	20-29 歲	64	15.7%
	30-39 歲	65	16.2%
	40-49 歲	70	17.3%
	50-59 歲	71	17.5%
	60 歲(含)以上	135	33.3%
居住地區	馬公市	303	74.9%
	湖西鄉	49	12.1%
	白沙鄉	32	7.8%
	西嶼鄉	15	3.7%
	望安鄉	4	1.1%
	七美鄉	2	0.4%
教育程度	國小及以下	19	4.8%
	國（初）中	34	8.3%
	高中（職）	128	31.6%
	專科或大學	202	49.8%
	研究所及以上	22	5.5%
職業類別	軍警公教	46	11.3
	行政主管、企業負責人及經理人	18	4.5
	專業人員	26	6.5
	技術員及助理專業人員	13	3.2
	事務工作人員	17	4.3
	服務工作人員及售貨員	94	23.2
	農、林、漁、牧工作人員	15	3.7
	技術工及有關工作人員	9	2.3
	機械設備操作工及組裝工	2	0.6
	非技術工及體力工	11	2.8
	家務管理	44	10.8
	學生	10	2.5
	退休人員或無業	97	23.9
	拒答	2	0.4

伍、調查發現

本次調查共計 31 個題項，其中 7 個題項為受訪者基本資料題，24 個題項為對澎湖縣政府相關的評價與建議，在 24 個題項中，有 7 個題項為複選題，有 1 個題項為開放題，而 16 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行次數分析之外，也以受訪者基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以次數分析呈現。

在次數分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價

(一) 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗

次數分析

由調查結果可知，過去兩年受訪者前往「戶政事務所」洽公（19.7%）的比例最高，其他機關回答比例皆低於一成，而表示沒有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公經驗的受訪者則占 57.9%。

Q1.過去兩年來，請問您曾經到過哪些澎湖縣政府暨所屬機關洽公？
【可複選】

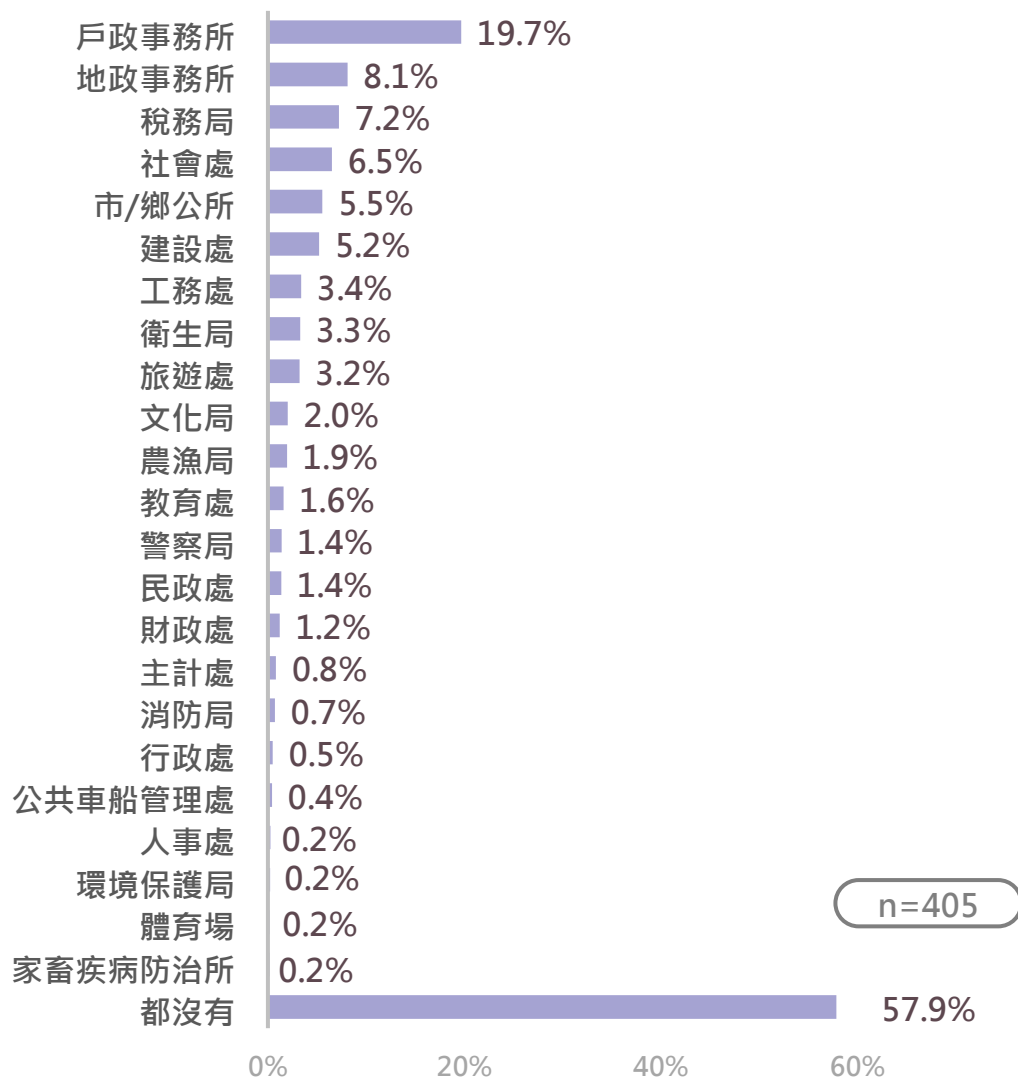


圖 5-1 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗



(二) 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價

次數分析

從調查結果可知，曾至澎湖縣政府及所屬機關洽公之受訪者，對澎湖縣政府承辦人員的服務態滿意度為 92.9%，其中包括「非常滿意」(40.0%) 及「滿意」(52.9%)；而有 4.5% 的受訪者對承辦人員的服務態度感到不滿意，其中包括「不滿意」(3.6%) 及「非常不滿意」(0.9%)；另有 2.6% 之受訪者表示「普通」。

Q2.就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？

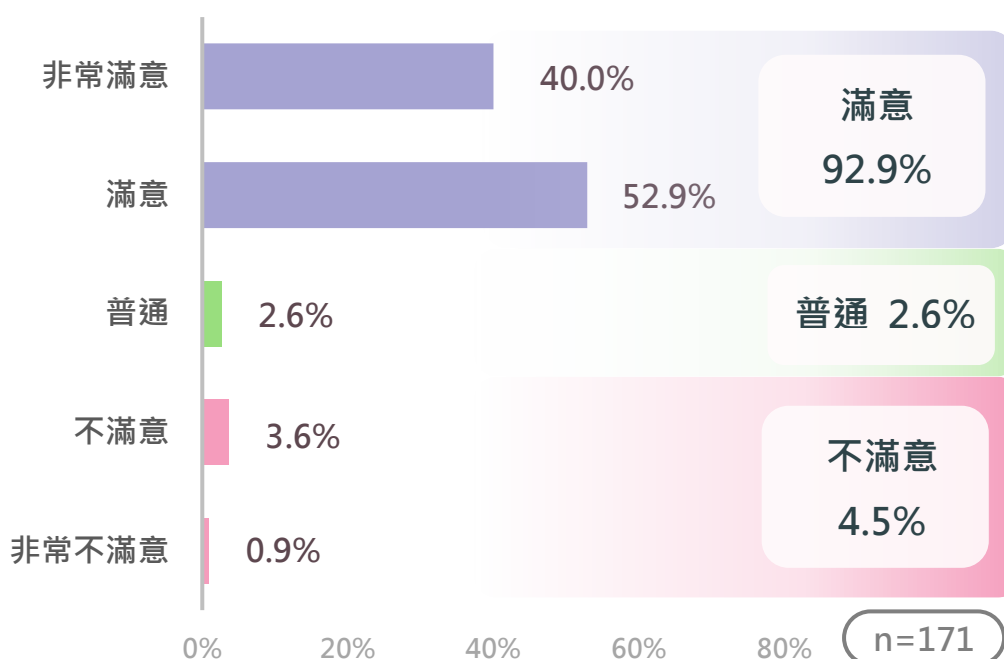


圖 5-2 承辦人員的服務態度之評價



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 2)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析(參見附表 2)，因民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「建設處」、「警察局」及「社會處」洽公之民眾，對承辦人員服務態度感到不滿意的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較發現，114 年度受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度感到滿意之比例為 92.9%，與 113 年度（87.7%）相比，提升 5.2 個百分點；可見澎湖縣政府承辦人員多能秉持為民服務的熱忱，服務表現獲多數民眾肯定。

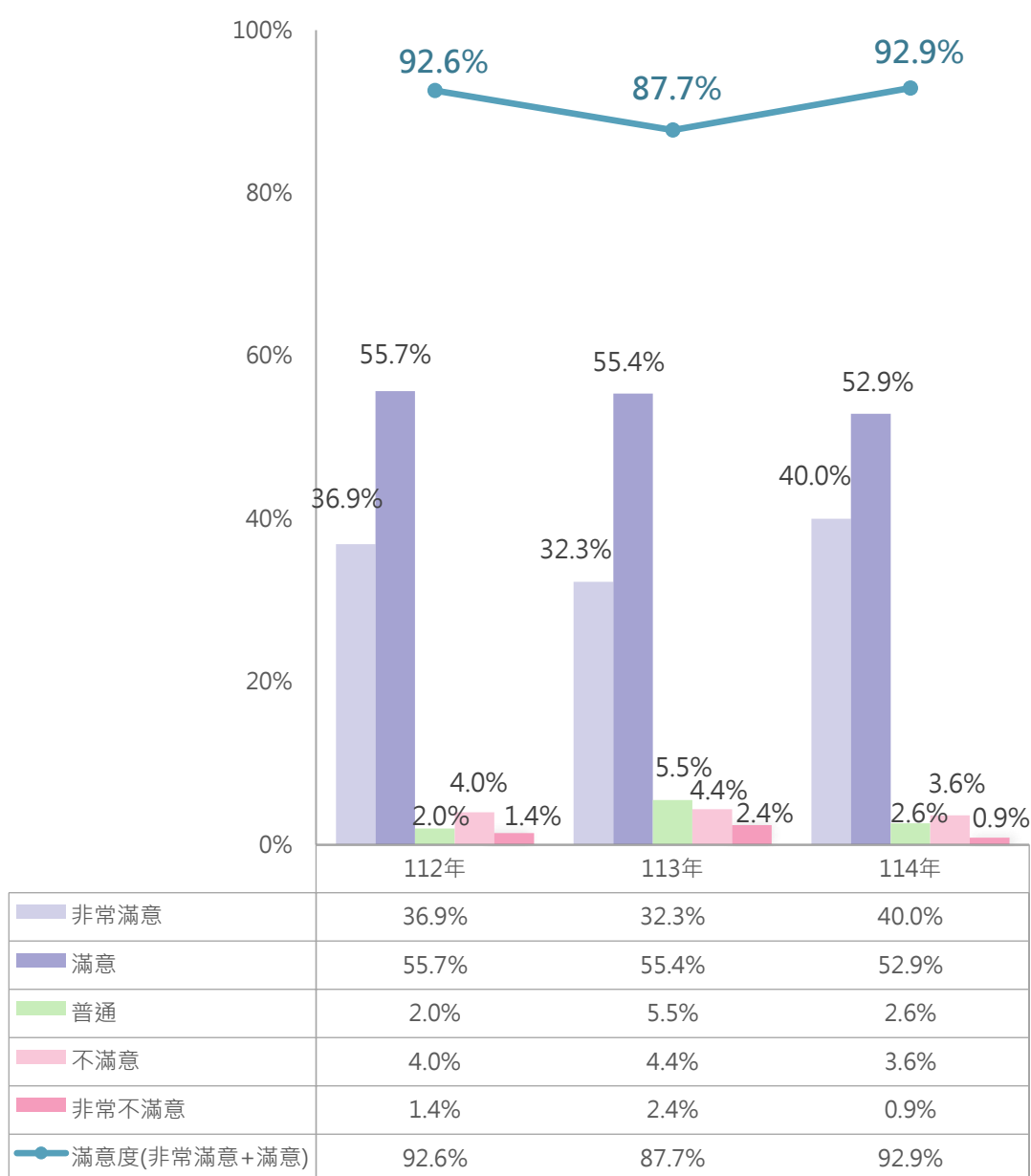


圖 5-3 承辦人員服務態度評價之年度比較



(三) 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價

次數分析

調查結果發現，88.5%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率表示滿意，其中包含「非常滿意」(26.7%)及「滿意」(61.8%)，而 8.1%的受訪者對承辦人員的辦事效率表示不滿意，其中包含「不滿意」(6.7%)及「非常不滿意」(1.4%)；另有 3.4%的受訪者表示「普通」。

Q3.就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？

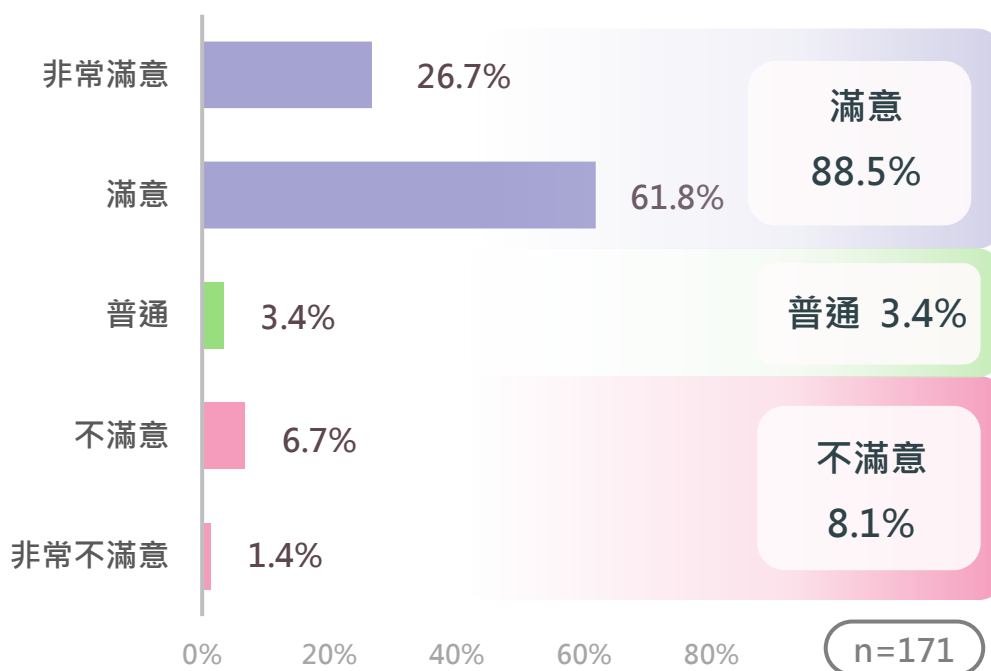


圖 5-4 承辦人員的辦事效率之評價





交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 4)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析(參見附表 4)，因民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「建設處」、「工務處」、「教育處」洽公之民眾，對承辦人員辦事效率感到不滿意的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較得知，114 年度澎湖縣政府承辦人員的辦事效滿意度為 88.5%，與 113 年度（81.7%）提升 6.8 個百分點；整體而言，澎湖縣政府承辦人員能維持良好的辦事效率，近三年滿意度皆維持在八成以上。

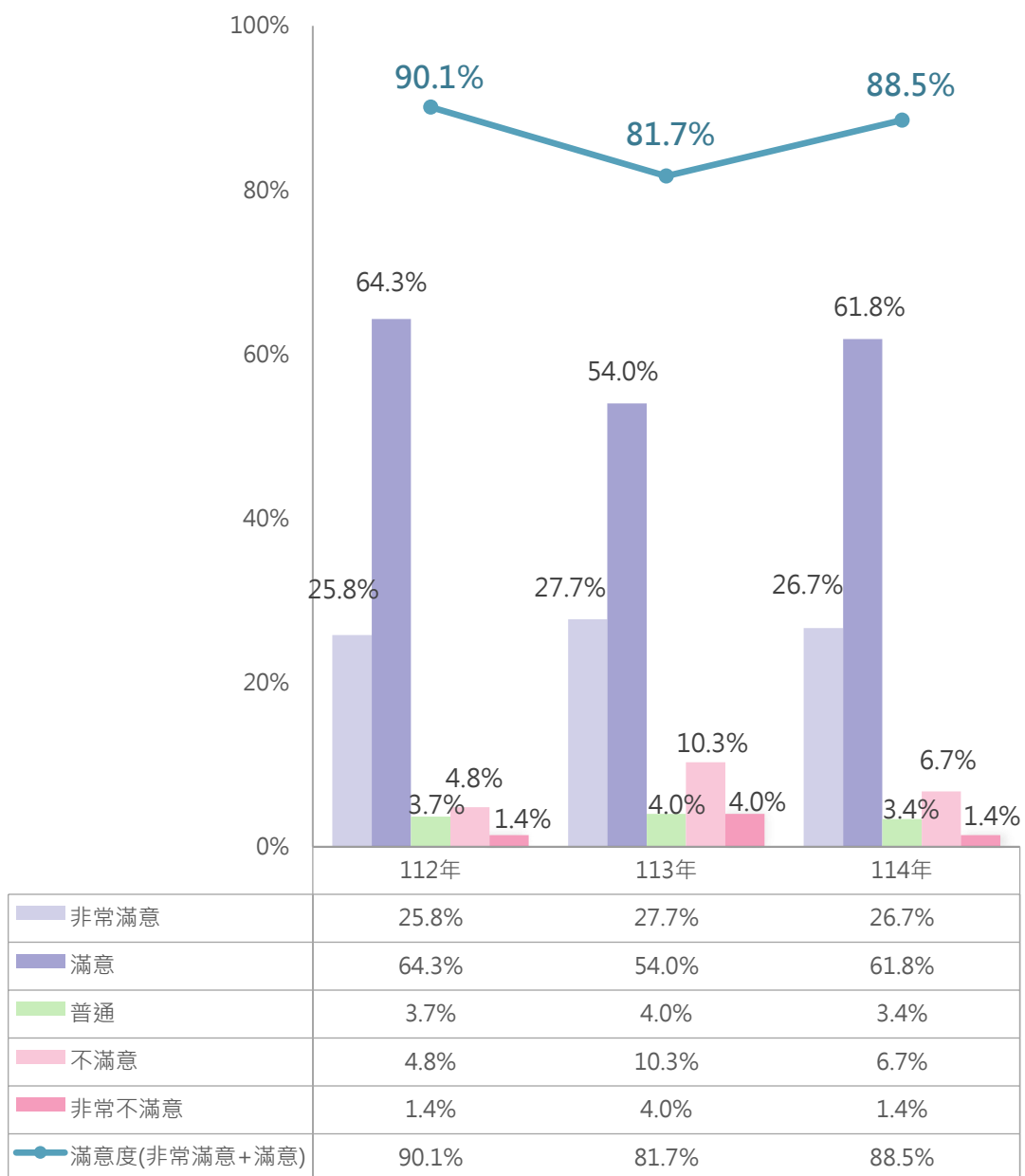


圖 5-5 承辦人員辦事效率評價之年度比較





(四) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分

次數分析

透過調查結果可知，「承辦人態度親切有理」(70.6%) 為受訪者至澎湖縣政府洽公時，主要感到滿意之處，其次為「承辦人答覆切中重點」(50.8%)，其餘項目之比例皆未達五成；另有 3.9% 的受訪者表示「沒有滿意之處」。

Q4.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到滿意的？

【可複選】

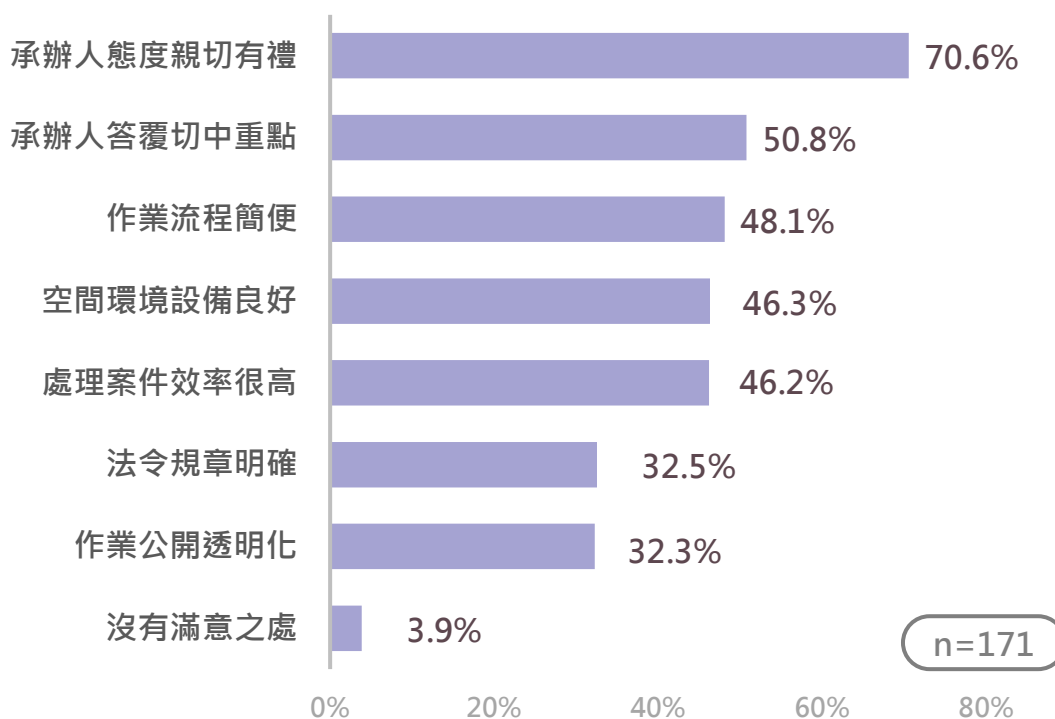


圖 5-6 至澎湖縣政府洽公滿意之部分



交叉分析

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析（參見附表 5），因該題項與「民眾洽公單位」均為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，排除樣本數較少之洽公單位，至「建設處」、「警察局」洽公之民眾，表示「沒有滿意之處」的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。





(五) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分

次數分析

調查結果發現，受訪者至澎湖縣政府洽公時，最主要感到不滿意之處為「處理案件時效太慢」，比例占 13.7%，其次為「空間環境與設備不好」(10.7%)，其餘原因之比例皆低於一成；另有 64.0% 的受訪者表示「沒有不滿意之處」。此外，2.0% 之受訪者有「其他」意見，茲將詳細情形整理於表 5-1。

Q5.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到不滿意的？
【可複選】

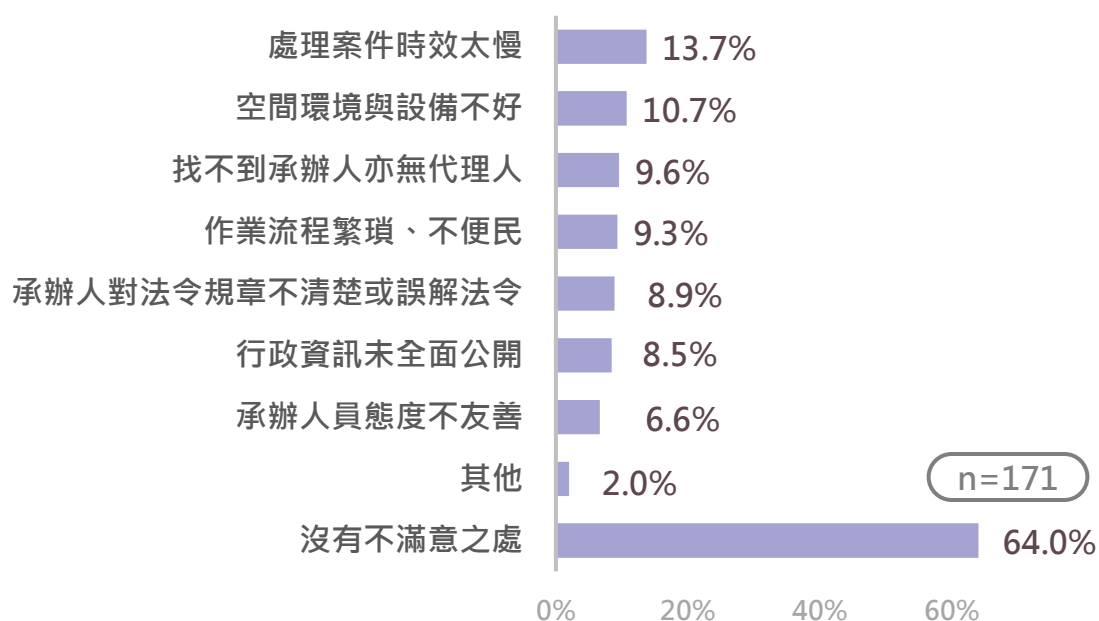


圖 5-7 至澎湖縣政府洽公不滿意之部分



表 5-1 至澎湖縣政府洽公不滿意之其他原因

其他原因	次數
跟環保局反映廚餘味道很臭、有人燒電纜發出惡臭，承辦人員表示已經有承包商溝通過了，他們也很無奈，請受訪者自己去跟承包商反映，感覺一直在踢皮球	1
代理人專業程度不足，僅能先將事情記錄下來，還是要等承辦人回來才能處理，不方便	1
承辦人員專業程度不一，有些答覆能切中重點，有些對於法令規章不清楚	1
承辦人員專業度不足，雖答覆能切中重點，但仍有不清楚相關規範的狀況	1

交叉分析

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析（參見附表 6），因該題項與「民眾洽公單位」均為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，排除樣本數較少之洽公單位，發現至「市/鄉公所」、「戶政事務所」、「衛生局」洽公之民眾，表示「沒有不滿意之處」的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。





二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析

(一) 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事

次數分析

透過調查結果發現，93.3%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」藉故刁難民眾的情事，1.2%的受訪者表示「有，親身經歷」；而表示「有，曾經聽聞」的比例為 1.0%；另有 4.5%的受訪者表示「不知道/沒意見」。茲將受訪者之意見整理於表 5-2。

Q6.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？

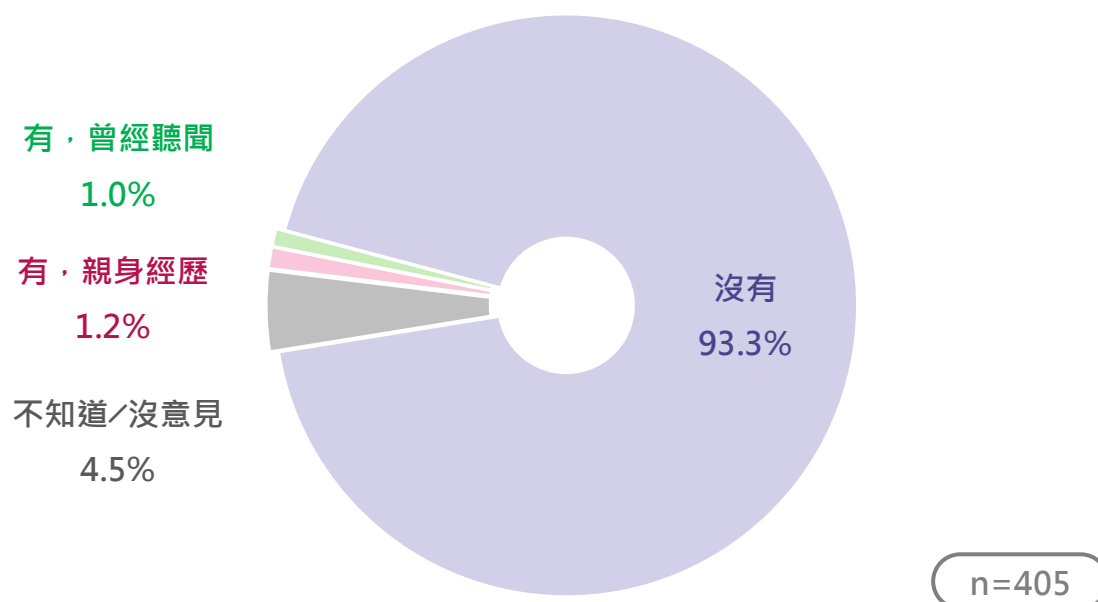


圖 5-8 是否有藉故刁難民眾之情事



表 5-2 親身經歷或曾經聽聞藉故刁難民眾之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	2-3 年前至地政事務所辦理業務，承辦人態度相當不耐，並且有刁難的感覺，辦理過程中不斷強調事情複雜，要求請代書來辦理，似乎不想直接幫忙處理，感覺相當不好	1
	113 年 1、2 月的時候辦理土地過戶登記，地政課的土地登記科科長、財政處處長表示法規問題無法登記，最後送到內政部才登記成功，耗費了大量的金錢及時間	1
	在建設處申請蓋房子，被說要去找建築師，但找建築師要花 10-20 萬，不懂為什麼不能自己來申請，有種推託的感覺	1
	漁會隸屬農漁局，現在會刁難漁民，限制捕撈影響生計	1
	土石方處理問題非常不便民	1
曾經聽聞	至社會處申請東西，人員前後講的規章不一樣	1
	前年聽聞澎管處態度不友善會刁難民眾	1
	到自來水處辦事情被刁難	1

交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 7)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

由年度比較可知，114 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難民眾之情事的比例為 93.3%，相較 113 年度（97.8%），比例下降 4.5 個百分點；整體而言，近三年受訪者皆有九成以上的受訪者「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難民眾之情事。

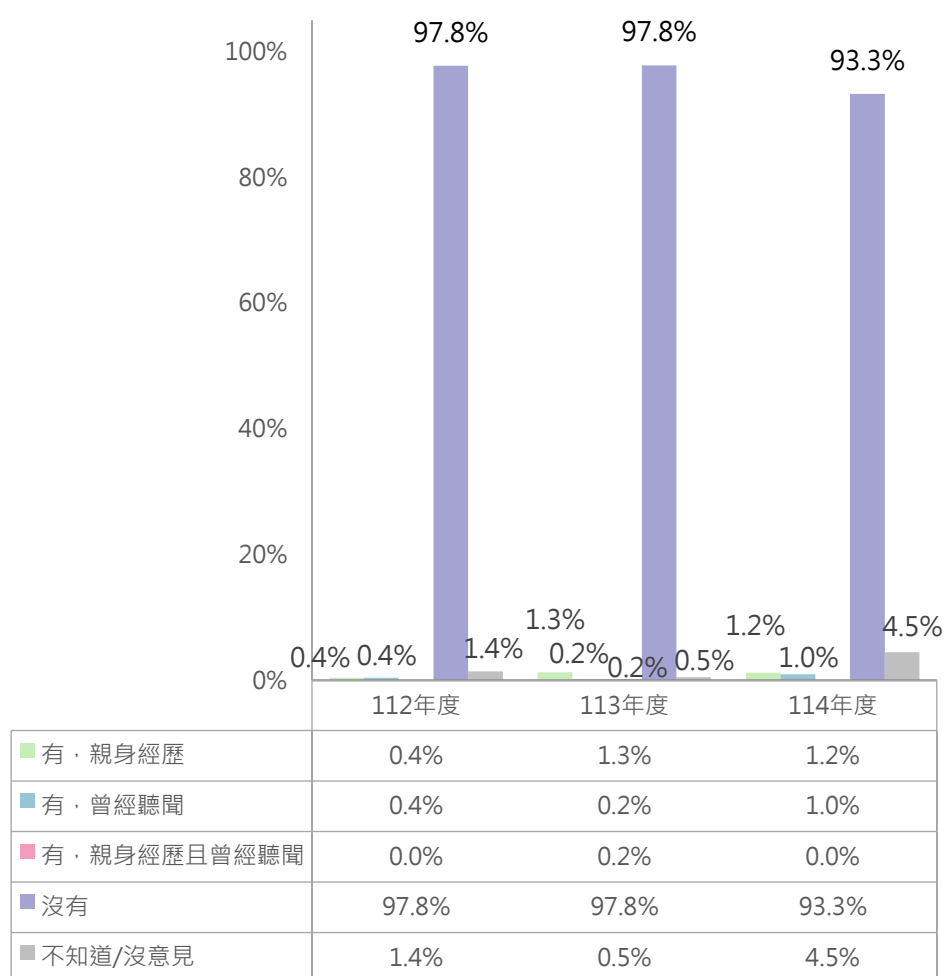


圖 5-9 是否有藉故刁難民眾情事之年度比較



(二) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會「以利親友人事聘用與調動」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，88.5%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」利用職權或職務機會以利親友人事聘用與調動之情事，3.0%的受訪者表示「有，曾經聽聞」相關情事；而表示「有，親身經歷」的比例為 0.2%；另有 8.3%的受訪者表示「不知道/沒意見」。茲將受訪者之意見整理於表 5-3。

Q7. 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會，要求、收受金錢或不當利益，以利親友人事聘用與調動等措施(如應徵約聘僱、專業(案)約用人員與約用人員等)之行為？

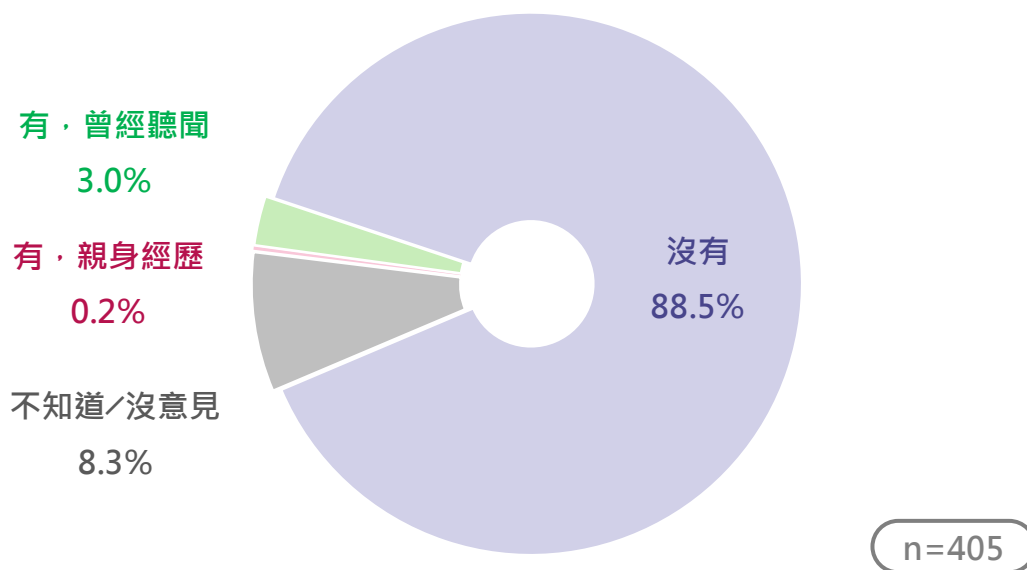


圖 5-10 是否有利用職權或職務機會以利親友人事聘用與調動之情事





表 5-3 親身經歷或曾經聽聞利用職權或職務機會以利親友人事聘用與調動之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	幾十年來歷任縣長、議長任期都有看到身邊有人因此入職縣政府工作	1
曾經聽聞	看到上一任議長貪污相關的報導	5
	今年年初聽聞過透過親人與民代的關係，請民代利用權勢讓在縣府工作的小孩調動到其他部門，從工作比較繁忙單位調至比較輕鬆的單位	1
	長久以來相關職缺公開的時候就會有人去喬，尤其是約聘人員，大多都是靠關係入職的	1
	聽聞政府人員有開一些臨時職缺，並私下接受不確定是廠商還是民眾關說後予以任職	1
	約莫在 2022-23 年，聽朋友說一般聘僱有人透過關說，走後門進入縣政府任職	1
	聽說過幾次環保局約聘人員任用有關說情行，最近一次是去年年底發生	1
	利用親友關係影響人事聘用，介紹認識的人進機關上班	1
	網路平台上看到有人透過管道介紹媳婦進去縣府工作	1
	關於擴大就業，有關係就有工作，沒關係就沒有工作	1
	今年有聽過幼兒園有利用關係聘用教師的狀況	1
	有聽過走後門的約聘雇	1
	清潔隊花錢買工作	1

交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 8)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(三) 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，88.8%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事，0.9%的受訪者表示「有，曾經聽聞」相關情事；另有 10.3%的受訪者表示「不知道/沒意見」。茲將受訪者之意見整理於表 5-4。

Q8.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？

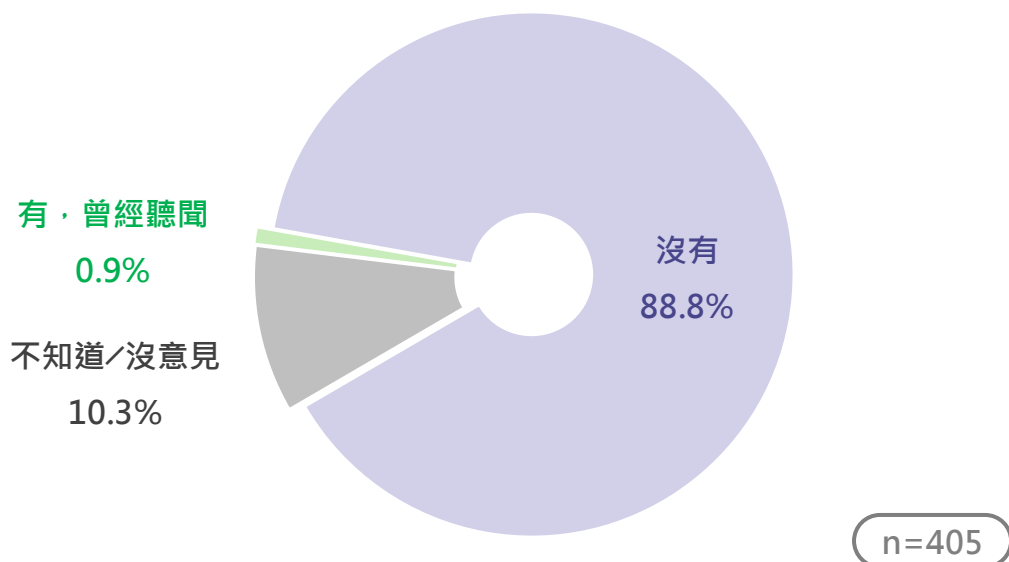


圖 5-11 是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事





表 5-4 親身經歷或曾經聽聞請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事

類別	詳細情形	次數
曾經聽聞	選舉要到了，各種買票的情形，縣長自己清楚	1
	土地標案有飲宴應酬的情況	1
	聽聞有接受廠商走後門關說	1

交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 9)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，114 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事的比例為 88.8%，相較 113 年度（94.4%）下降 5.6 個百分點，細究其原因，可發現今年度表示「不知道/沒意見」的比例有所提升；整體而言，近三年表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事的比例皆維持在九成左右。

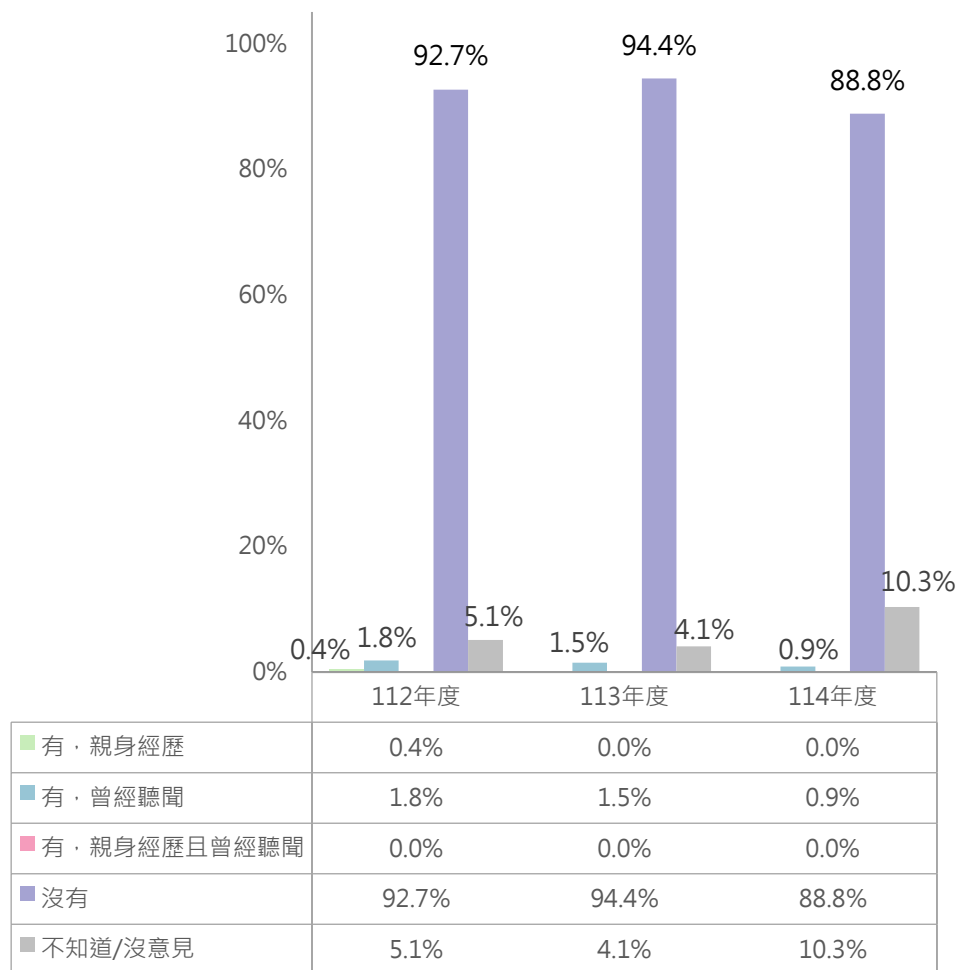


圖 5-12 是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待情事之年度比較





(四) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當行為」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，90.6%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為，僅0.3%（1位）的受訪者表示「有，曾經聽聞」，其表示一直以來都有聽聞因為和政府人員認識進而有案子一起合作的案例；另有9.1%之受訪者表示「不知道/沒意見」

Q9.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？

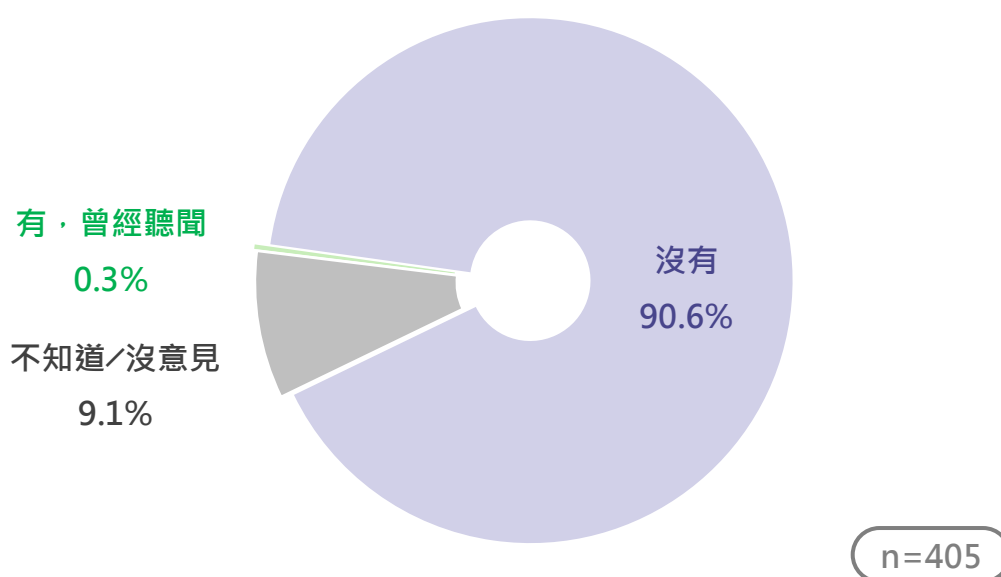


圖 5-13 是否有向往來廠商行不當行為之情事



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 10)發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

經年度比較發現，114 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會向往來廠商行不當行為之情事的比例為 90.6%，較 113 年度（90.5%）微幅提升 0.1 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會向往來廠商行不當行為的比例皆在九成左右。

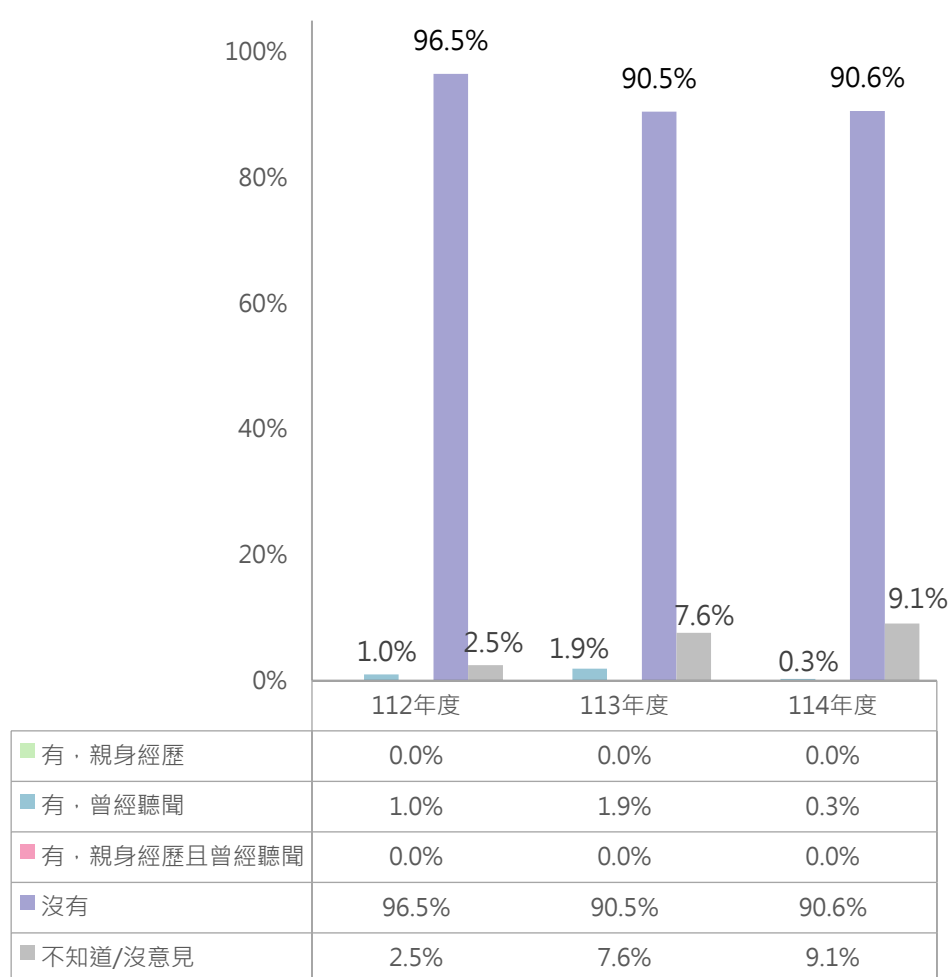


圖 5-14 是否有向往來廠商行不當行為之年度比較



（五）澎湖縣政府有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，83.1%的受訪者表示澎湖縣政府在採購或工程施工上「沒有」廠商偷工減料或浪費公帑之情事，2.1%的受訪者表示「有，親身經歷」，而表示「有，曾經聽聞」、「有，親身經歷且曾經聽聞」的比例則分別為 0.8%及 0.2%；另有 13.8%的受訪者表示「不知道/沒意見」，茲將受訪者之意見整理於表 5-5。

Q10.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？

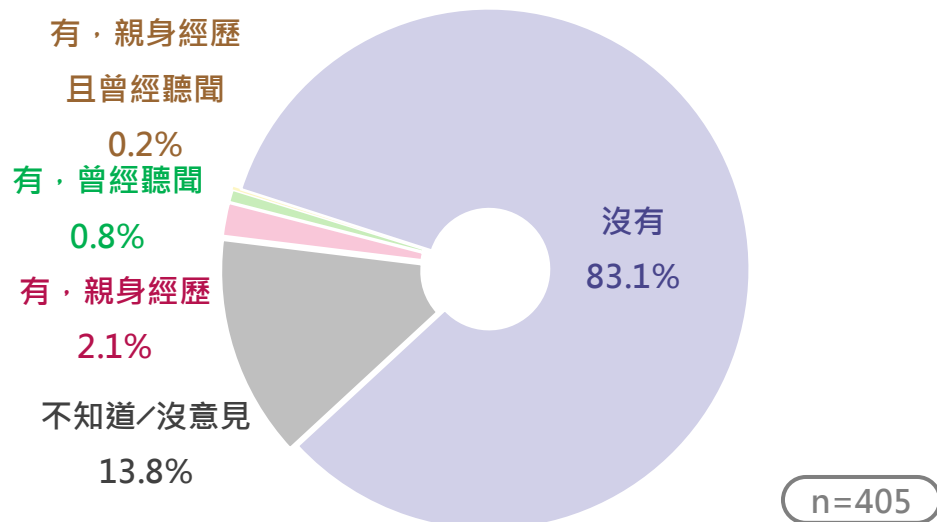


圖 5-15 採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑之情事





表 5-5 親身經歷或曾經聽聞偷工減料或浪費公帑之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	馬路反覆挖補，施工頻率過高，感覺浪費公帑	3
	每天從馬公市到西嶼上班的馬路，總是面臨路不平整的問題，不論是舊的還是新鋪的馬路都是這樣，多年來車子的避震器經常損耗，不瞭解是廠商施工問題還是驗收方面多有不足	1
	人多的村莊道路工程頻率高，人少的村莊修繕的頻率就比較低，且有時候感覺工程不用花到那麼多錢，但實際的支出就是很多，不知道為什麼	1
	建設處官商勾結，馬公市興仁里執行下水道工程前居民未簽署同意書，且成果與建案圖不符	1
	大城北的水管修繕工程，明明看起來並不是困難的工程，但硬是把工程時間拖很長	1
	鄉道的道路鋪設及港口標案都認為有偷工減料的情形	1
	每年都有浪費公帑的情形，很多單位都有但不能明說	1
	鄉公所蓋太久	1
曾經聽聞	縣長虛報很多工程費用興建地下停車場，查了之後不了了知，都沒有下文	1
	碼頭人造海溝工程施做的清理環節偷工減料，且時間拖延過久	1
	網路聽聞拖欠工程款	1
親身經歷且曾經聽聞	有報導菊島福園看板不符合規定	1



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 11)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較可知，114 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府在採購或工程施工上有偷工減料或浪費公帑之情形的比例為 83.1%，相較 113 年度（83.6%），比例微幅下降 0.5 個百分點；整體而言，近三年有八成以上的民眾表示未曾經歷或聽聞澎湖縣政府在採購或工程上有偷工減料或浪費公帑之情事。

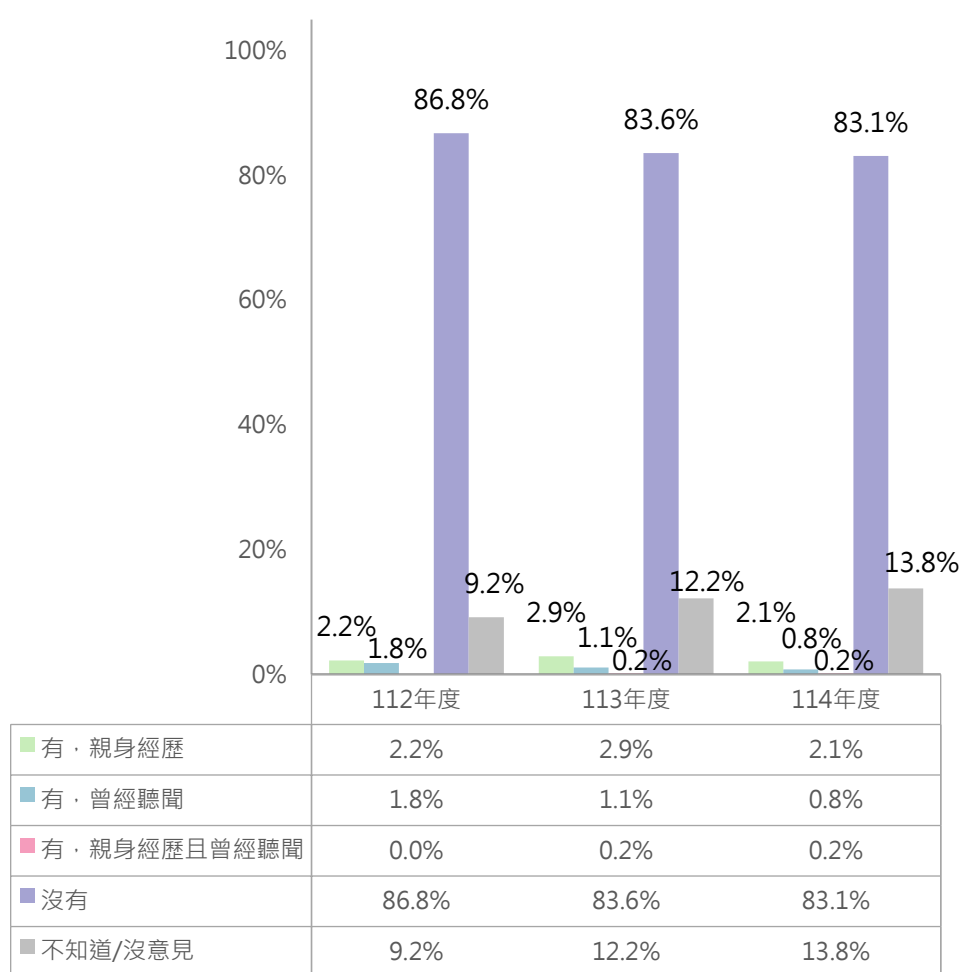


圖 5-16 採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑情事之年度比較



(六) 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務

次數分析

調查結果顯示，「工程」業務為受訪者認為較可能發生貪污情形之業務類別，比例占 58.7%，其次依序為「採購」(41.7%)、「都市計畫」(14.4%)及「建管」(12.7%)，其餘項目之比例皆未超過一成；另有 19.6%之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q11.請問您認為貪污情形較可能發生在縣府哪些業務中？【可複選，至多 3 項】

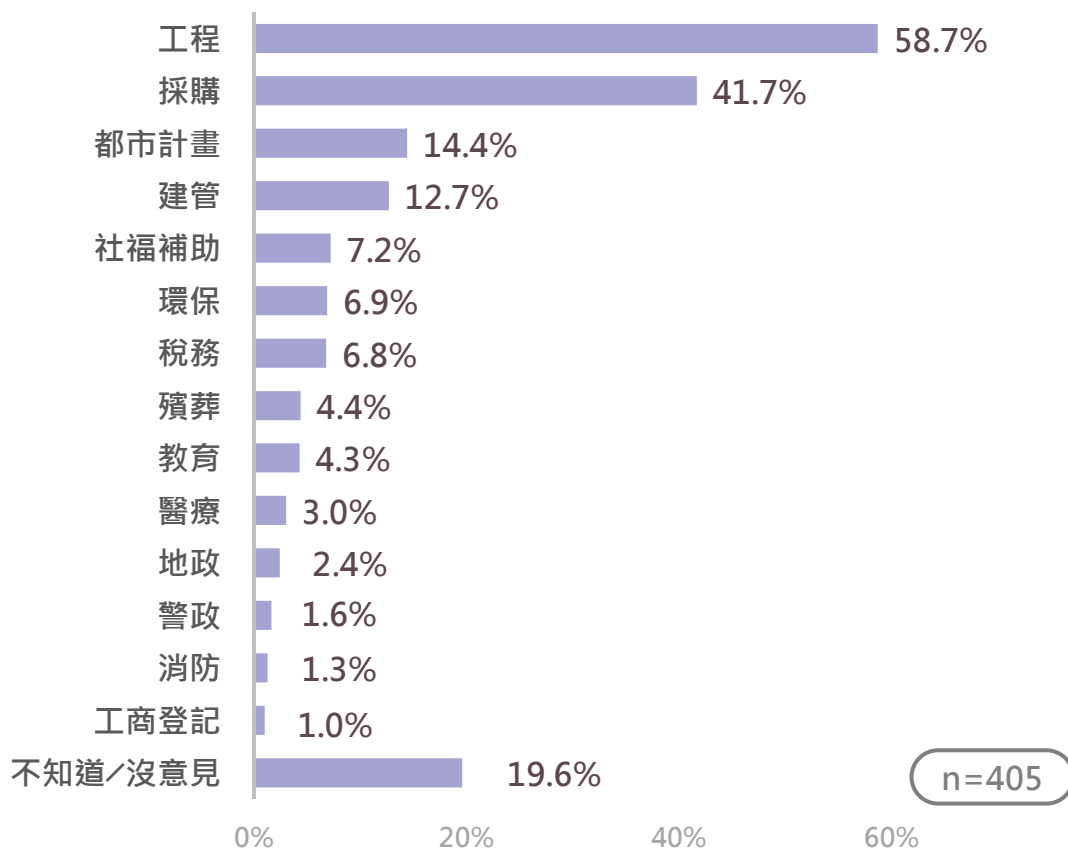


圖 5-17 貪污情形較可能發生在縣府之業務





(七) 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願

次數分析

透過調查結果可知，若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時，74.9%的受訪者「願意」提出檢舉，而「不願意」提出檢舉的比例則為 25.1%。

Q12.如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？

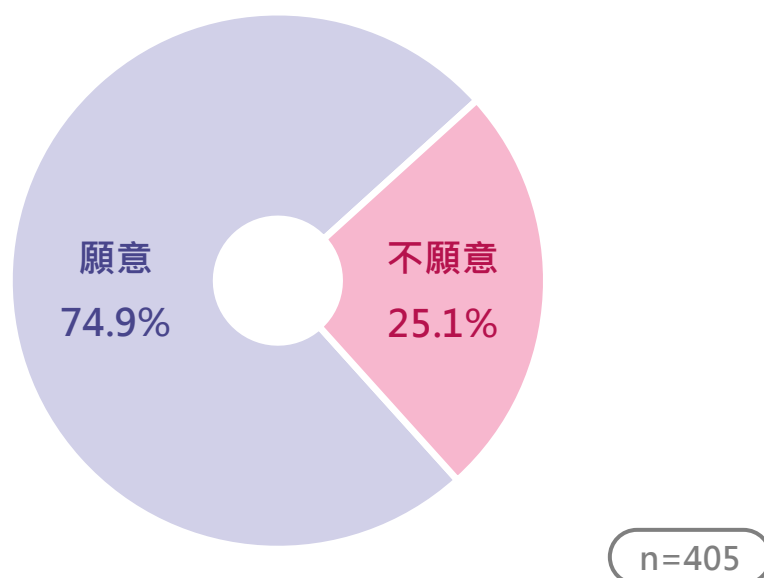


圖 5-18 知悉貪贓不法行為時的檢舉意願



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 12)：

1. 不因「性別」、「年齡」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「居住地區」、「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

透過年度比較發現，114 年度受訪者知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時的檢舉意願為 74.9%，與 113 年度（76.7%）的比例相比，下降了 1.8 個百分點。整體而言，近三年受訪者的檢舉意願多維持在七成以上。

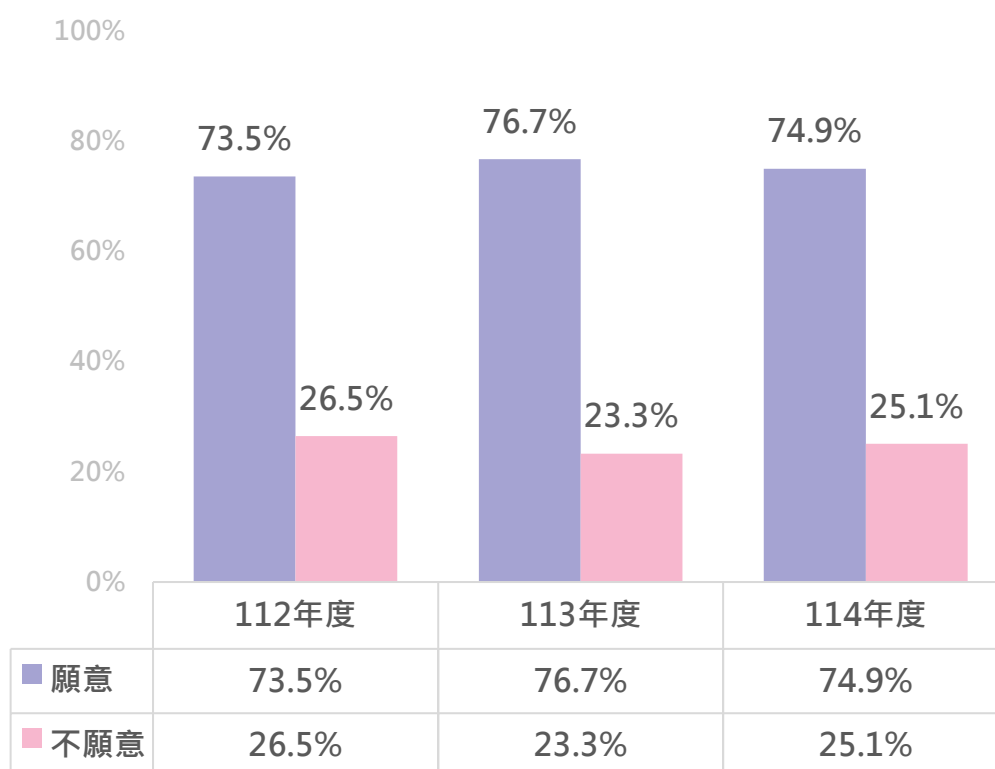


圖 5-19 知悉貪贓不法行為檢舉意願之年度比較



(八) 願意提出檢舉之單位

次數分析

進一步詢問願意提出檢舉的受訪者，其願意向哪些單位提出檢舉，調查發現，以「法務部廉政署」比例最高，佔 42.5%，其次依序為「澎湖縣政府之政風機構」(36.3%)、「法務部調查局」(31.6%)，其餘檢舉管道的比例皆低於三成。另有 5.6%之受訪者表示有其他檢舉管道，茲將其整理於表 5-6。

Q13.請問您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】

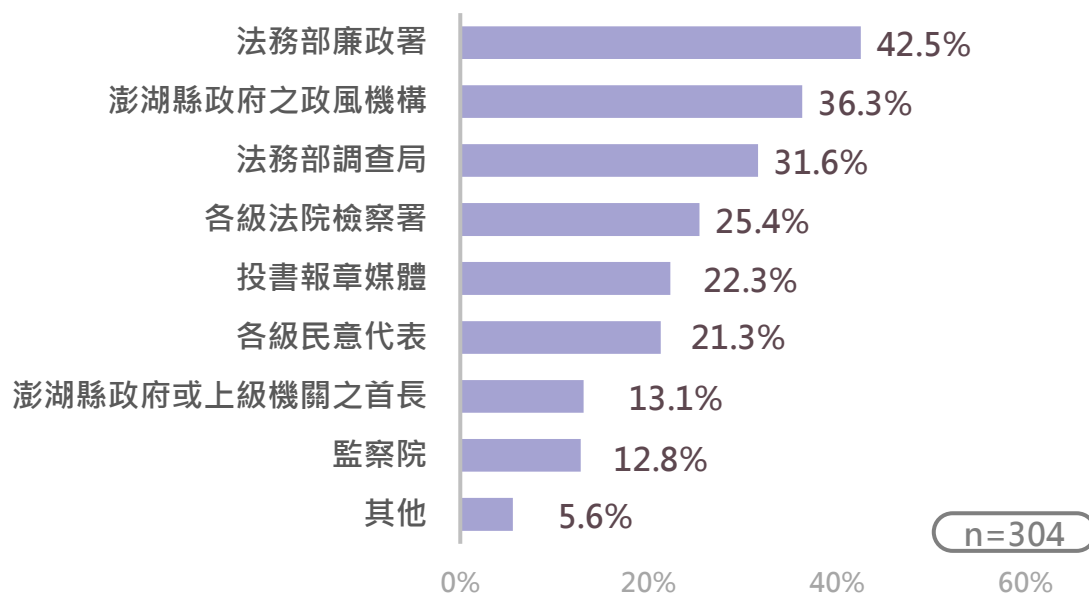


圖 5-20 願意提出檢舉之管道

表 5-6 其他檢舉管道

其他檢舉管道	次數
不知道	5
警察局	4
1999	3
若有朋友在縣政府任職的話就會提一下	1
先跟家人討論商量	1
跟認識的親友講	1
到社群媒體曝光	1
市/鄉公所	1



(九) 不願提出檢舉之原因

次數分析

另一方面，詢問受訪者不願提出檢舉的原因，發現以「怕檢舉資料外洩遭到報復」、「官官相護，檢舉沒有用」為主，比例分別為 46.1% 及 46.0%，其次為「難以提出證據」(42.1%)，其他回答比例皆低於四成；另有 1.4% 受訪者表示有「其他」原因，茲將其意見整理於表 5-7。

Q14. 請問您不願意提出檢舉的原因為何？【可複選】

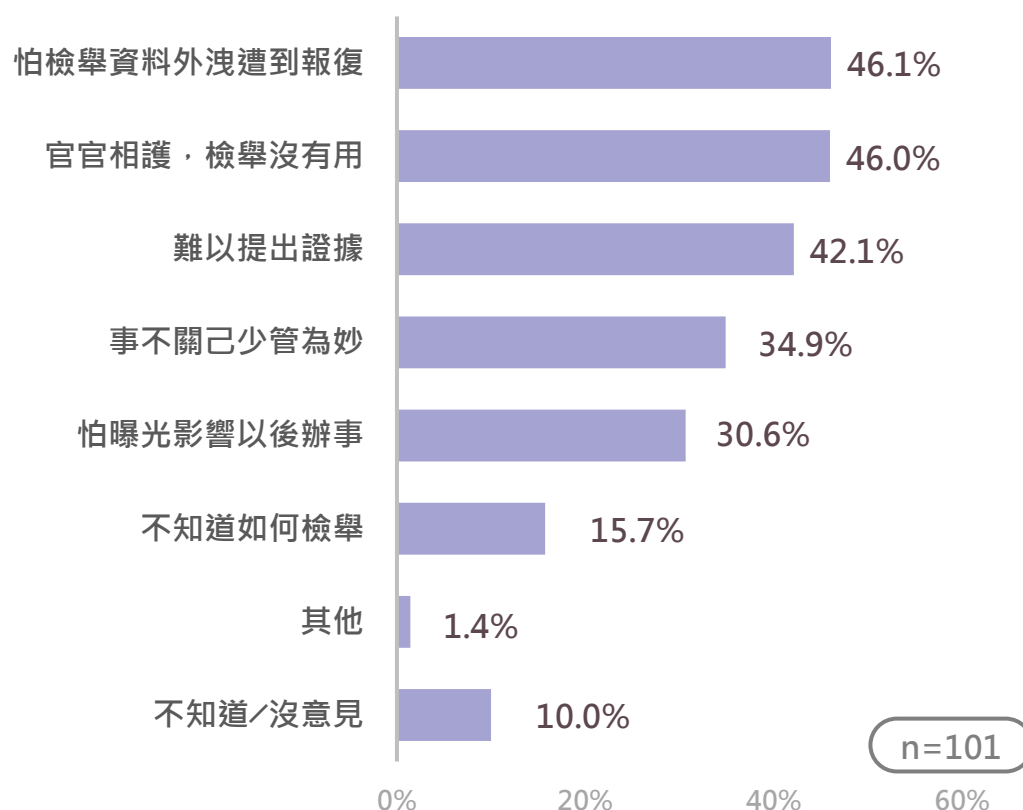


圖 5-21 不願提出檢舉之原因

表 5-7 不願意提出檢舉之其他原因

其他原因	次數
檢舉只是推一位人員出來負責，之後也不會改善	1
檢舉作業程序麻煩	1

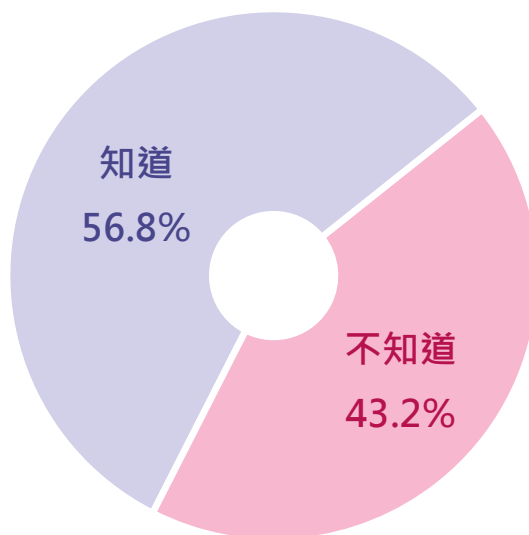


(十) 縣（市）政風機構之知曉度

次數分析

調查發現，56.8%的受訪者「知道」法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作，而有 43.2%的受訪者則表示「不知道」。

Q15.請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？



n=405

圖 5-22 縣（市）政風機構知曉度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 13)：

1. 不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。
2. 在「教育程度」方面，教育程度為「國小及以下」受訪者知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作之比例僅 17.0%，而其他教育程度受訪者知曉比例均超過五成，顯示「國小及以下」之受訪者知曉縣(市)設有政風機構之比例顯著低於其他教育程度受訪者。
3. 該題項與「居住地區」、「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較得知，114 年度受訪者表示知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例為 56.8%，相較 113 年度 (53.1%) 提升 3.7 個百分點；整體而言，近三年皆有五成以上的受訪者表示知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作。

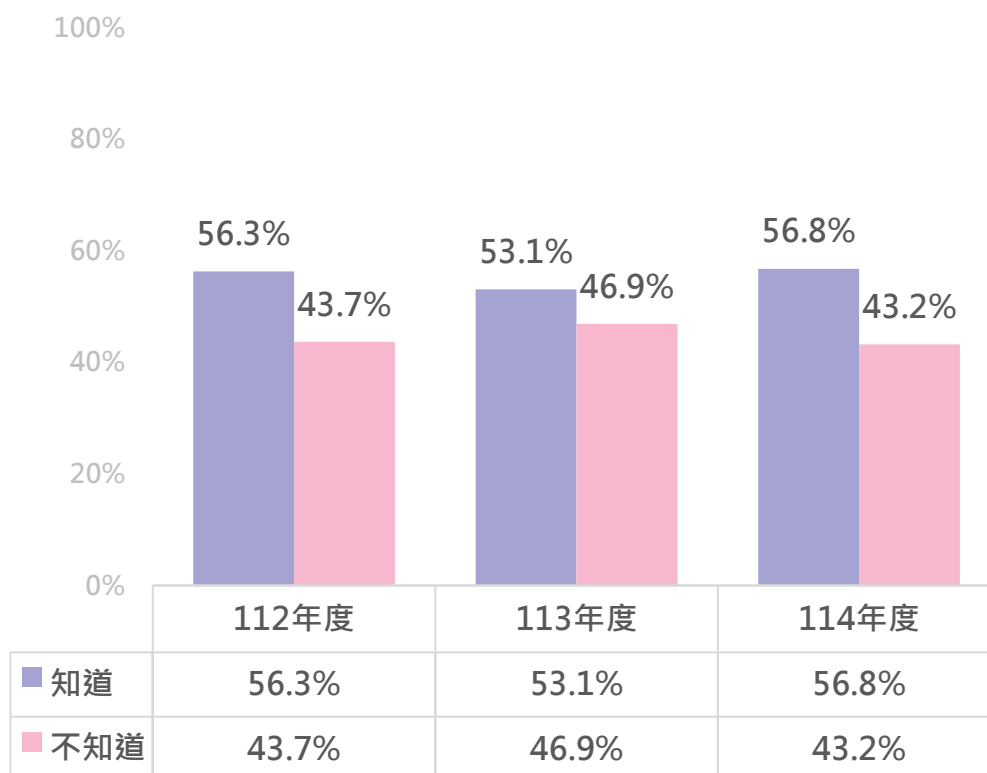


圖 5-23 縣(市)政風機構知曉度之年度比較





(十一) 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作 提高行政效率之成效

次數分析

調查結果顯示，72.7%的受訪者認為澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助，其中包括「非常有幫助」(10.6%)及「有幫助」(62.1%)，21.2%的受訪者表示沒有幫助，其中包括「沒有幫助」(18.4%)及「非常沒有幫助」(2.8%);另有6.1%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q16.請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？

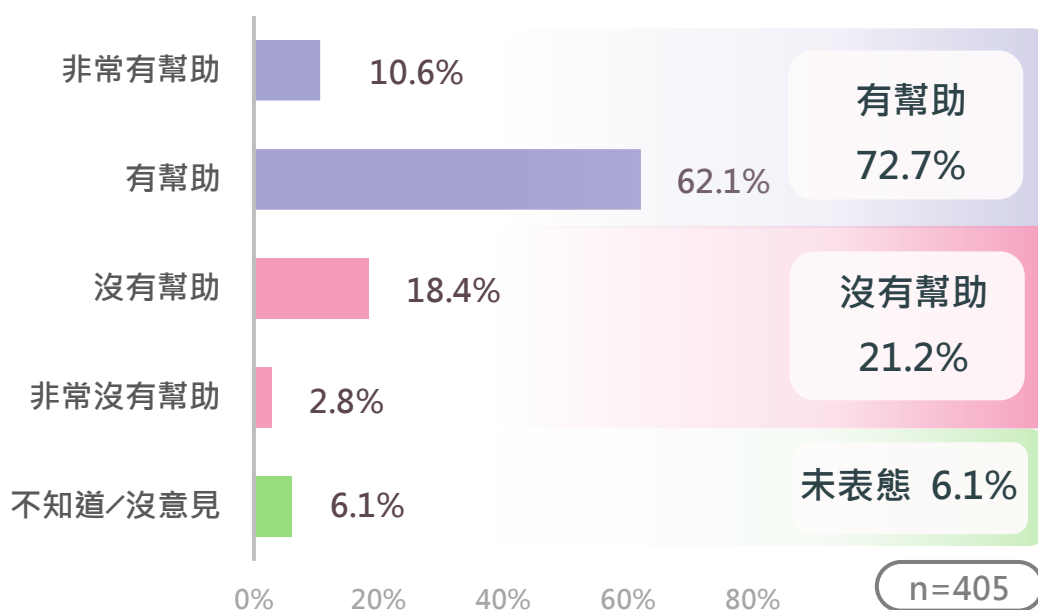


圖 5-24 檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率之幫助程度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 15)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較可發現，114 年度受訪者認為澎湖縣政府推行檢肅貪瀆，端正政風之工作，有助於提高行政效率之比例為 72.7%，比例較 113 年度下降 0.6 個百分點；整體來說，近三年認為縣府推動政風工作，對提升行政效率有所助益的比例皆超過七成。

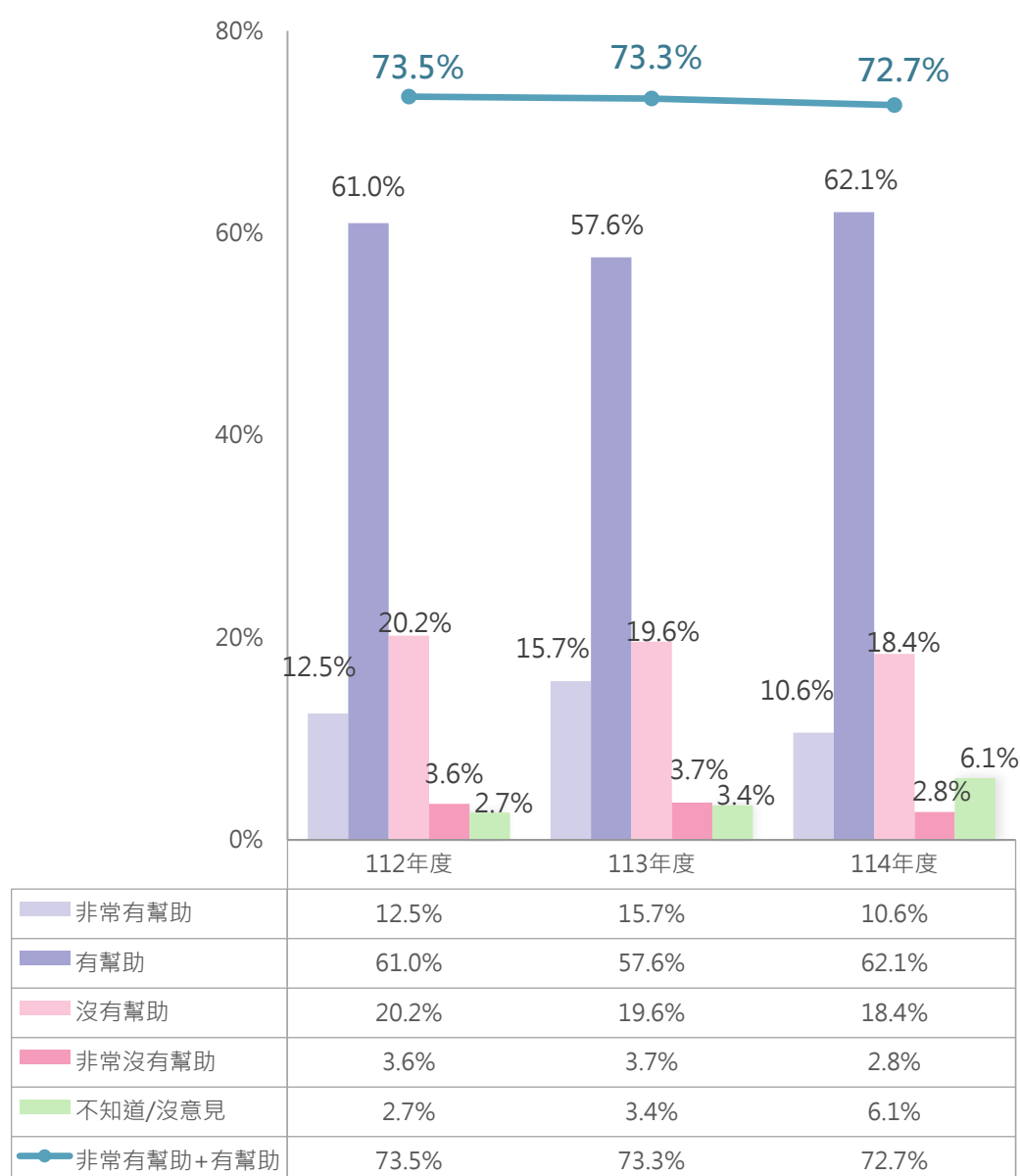


圖 5-25 檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率幫助程度之年度比較



(十二) 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效

次數分析

調查結果發現，有 73.7% 的受訪者認為澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助，其中包含「非常有幫助」(11.3%) 及「有幫助」(62.4%)，而感到沒有幫助的比例則為 24.0%，其中包含「沒有幫助」(19.1%) 及「非常沒有幫助」(4.9%)；另有 2.3% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q17. 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？

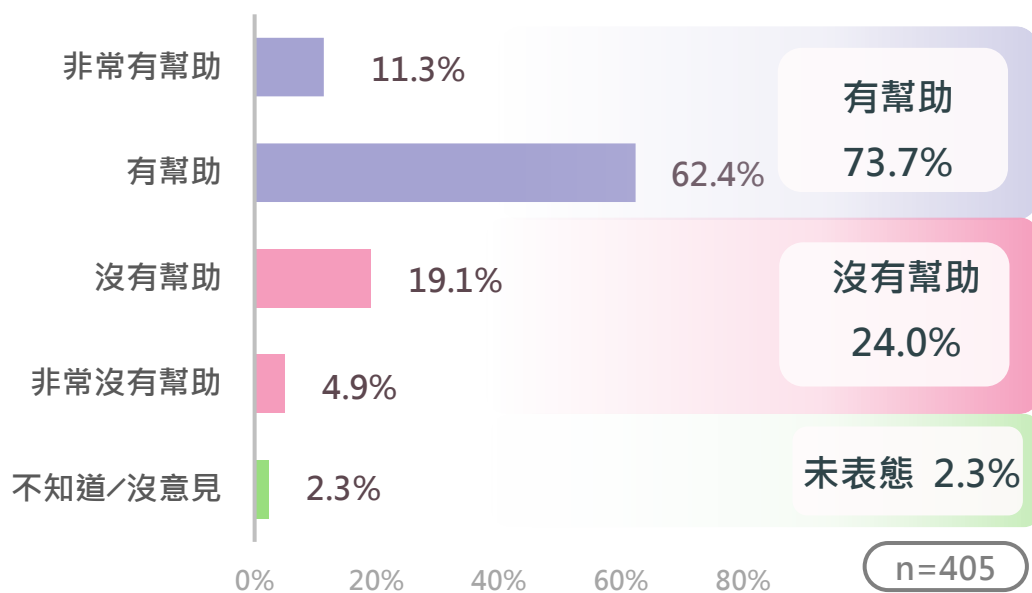


圖 5-26 請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府之幫助程度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 17)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

從年度比較發現，114 年度受訪者認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」有助於促進廉潔政府的比例為 73.7%，與 113 年度（71.0%）相比，提升 2.7 個百分點。整體而言，近三年受訪者認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例皆在七成以上。

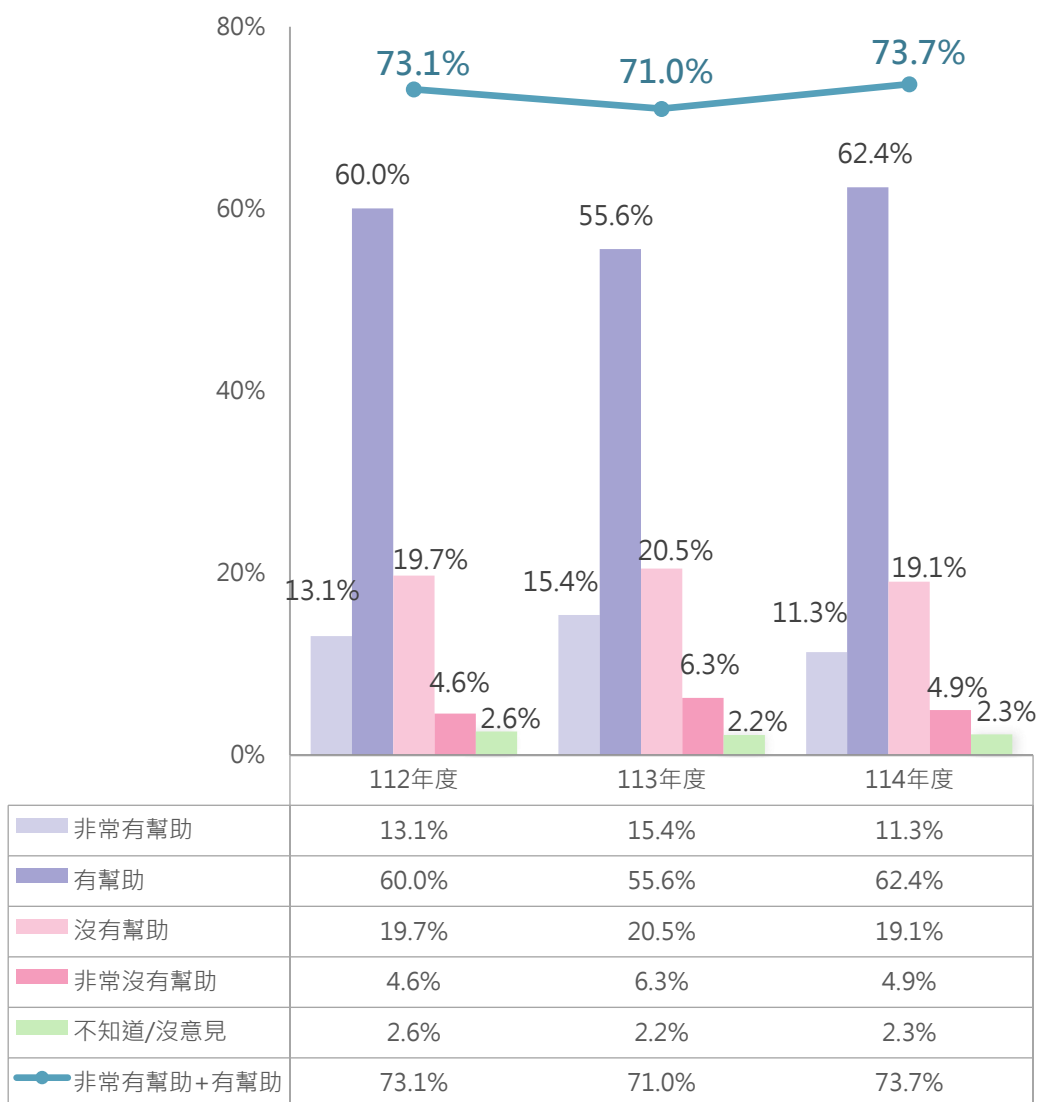


圖 5-27 請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府幫助程度之年度比較





(十三) 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效

次數分析

調查結果發現，66.9%的受訪者認為澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守有變好，其中包含「變得比較好」(40.4%)及「和以往一樣好」(26.5%)，而感到差的比例則為17.1%，其中包含「和以往一樣差」(12.1%)及「變得比較差」(5.0%)；另有16.0%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q18.請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？

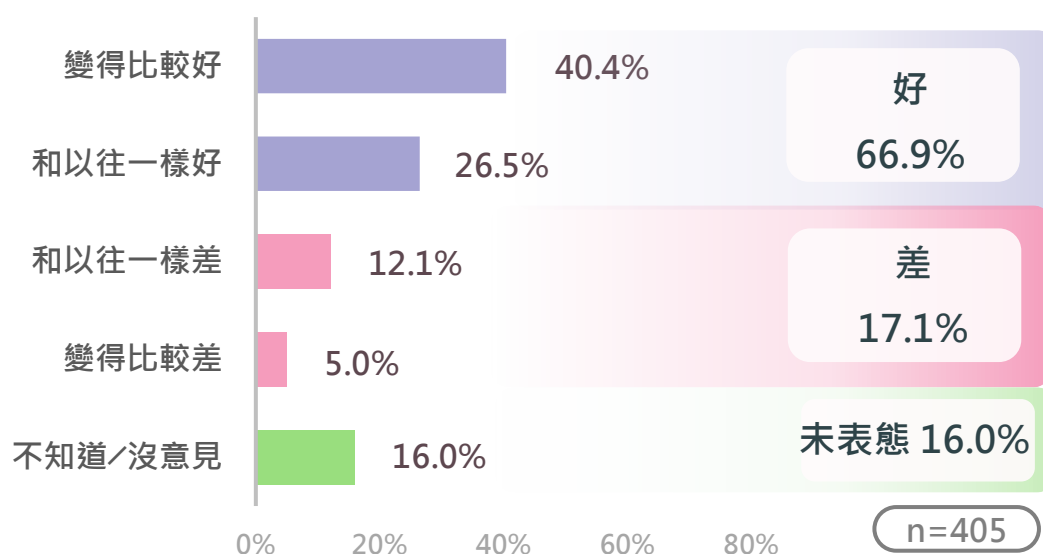


圖 5-28 推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守之影響



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 19)：

1. 不因「年齡」之不同而有顯著差異。
2. 在「性別」方面，「男性」受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新，未改善公務員之品德操守的比例為 21.3%，顯著高於女性受訪者（12.8%）。
3. 該題項與「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

觀察年度比較可知，114 年度受訪者認為廉能行政、行政革新有改善公務員品德操守的比例為 66.9%，與 113 年度（71.2%）相比，下降 4.3 個百分點，究其原因可發現，未表態民眾的比例提升，間接影響正面肯定之比例；另一方面，114 年度正面評價的降幅雖仍在抽樣誤差區間內，但此數據結果亦顯示未來仍須持續關注公務員品德操守議題，提升民眾正向觀感。

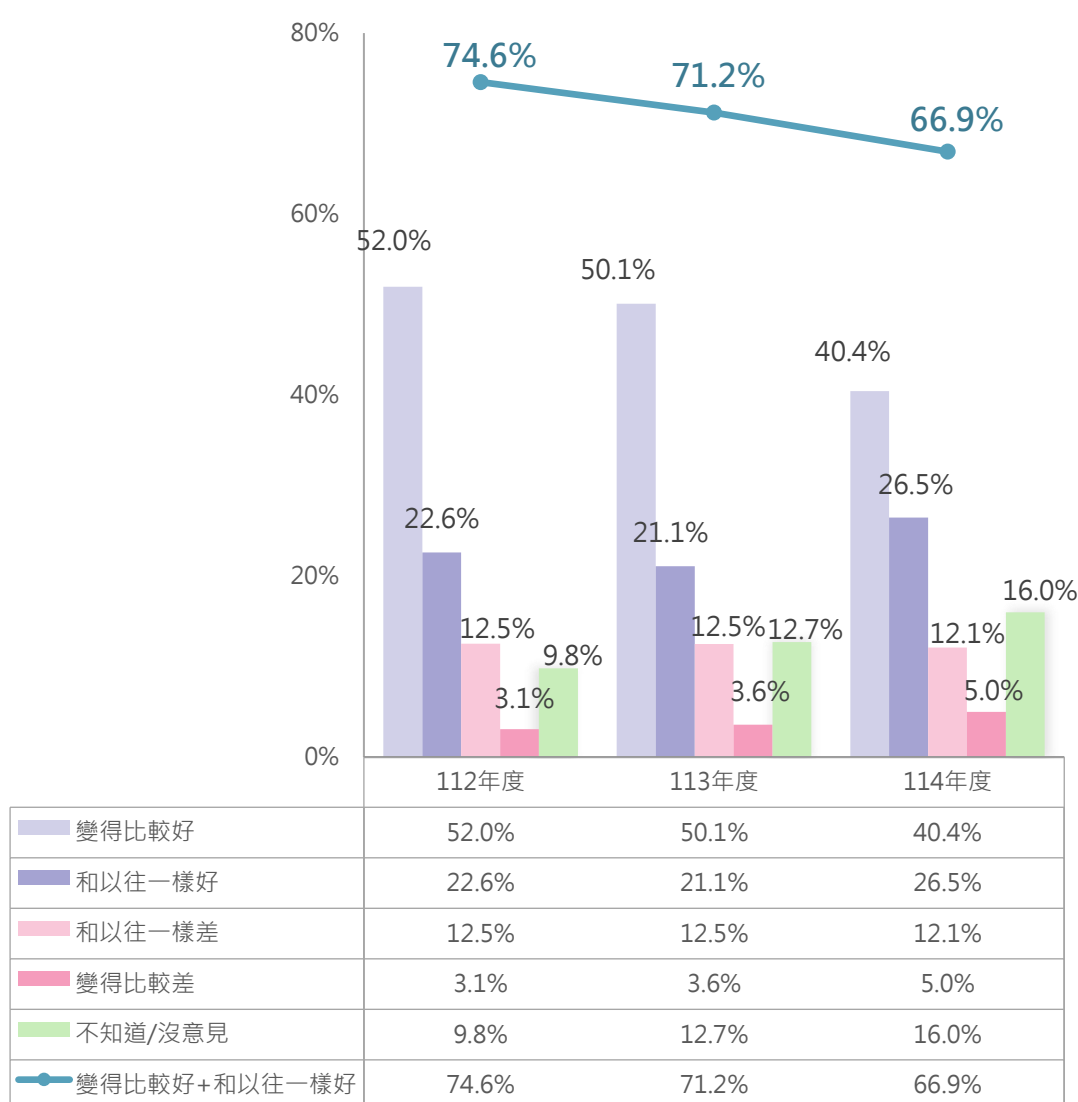


圖 5-29 推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守影響之年度比較



(十四) 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性

次數分析

本次調查結果發現，有 53.3% 的受訪者對澎湖縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作表示足夠，其中包含「非常足夠」(5.0%) 和「足夠」(48.3%)，而有 37.9% 的受訪者感到不足夠，其中包含「不足夠」(30.5%) 和「非常不足夠」(7.4%)；另有 8.8% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q19.最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？

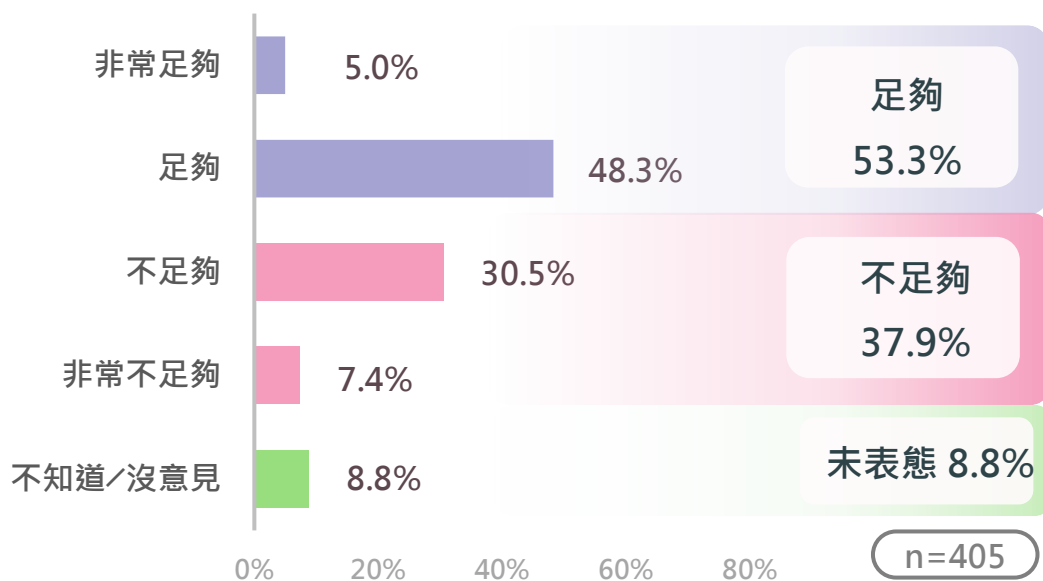


圖 5-30 檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作之足夠程度



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 21)：

1. 不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。
2. 在「教育程度」方面，「專科或大學」(48.1%)的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作不足夠的比例最高，而其餘其他教育程度之受訪者認為不足夠的比例均低於四成，顯示教育程度為「專科或大學」的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作不足夠之比例相對高於其他教育程度之受訪者。
3. 該題項與「居住地區」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較發現，114 年度受訪者認為縣府推動檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作已足夠的比例為 53.3%，與 113 年度（47.9%）相比，上升 5.4 個百分點，比例為近三年之最；此外，認為為縣府推動檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作仍不足夠（含不足夠及非常不足夠）的比例呈逐年下降的趨勢。

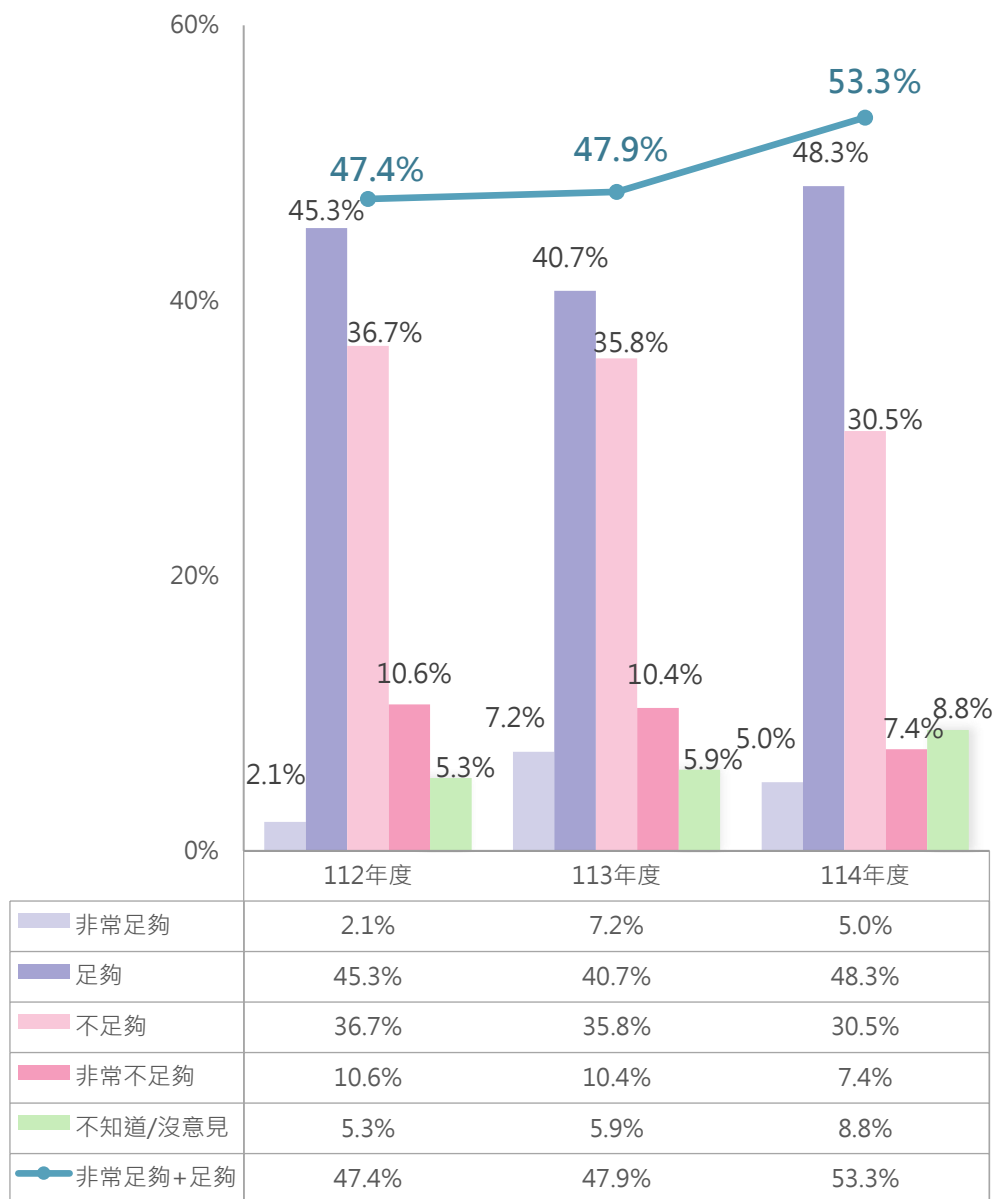


圖 5-31 檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠程度之年度比較





(十五) 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度

次數分析

調查結果發現，澎湖縣政府近一年來整體政風清廉滿意度為 70.7%，其中包含「非常滿意」(6.7%) 和「滿意」(64.0%)，而 19.8% 的受訪者感到不滿意，其中包含「不滿意」(15.5%) 和「非常不滿意」(4.3%)；另有 9.5% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q20.請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？

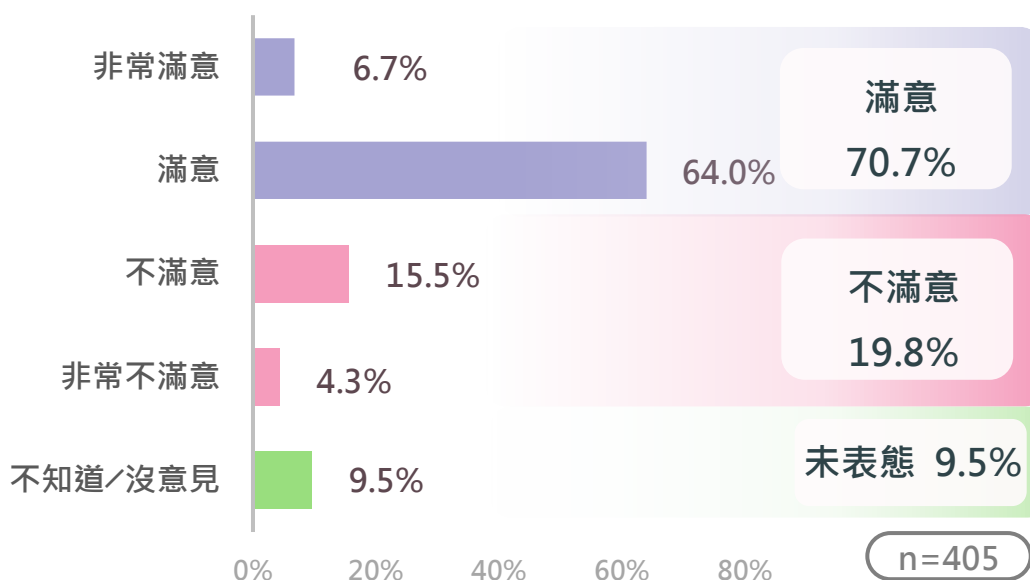


圖 5-32 近一年來整體政風清廉度之評價



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 23)：

1. 不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

藉由年度比較發現，114 年度澎湖縣政府近一年整體政風清廉滿意度為 70.7%，較 113 年度（72.9%）下降 2.2 個百分點；整體而言，近三年受訪者對澎湖縣政府整體政風清廉度感到滿意的皆維持在七成以上。

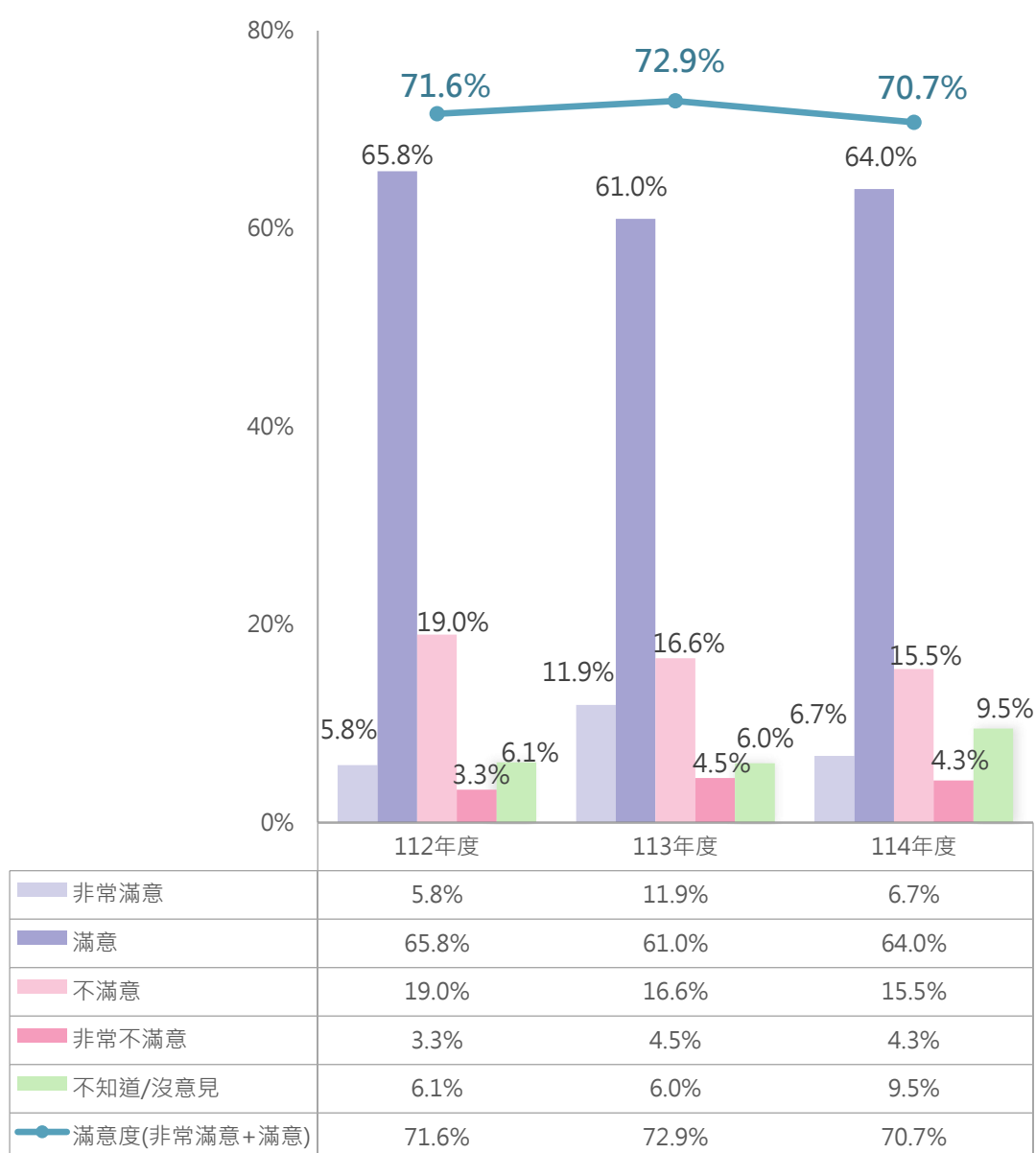


圖 5-33 近一年來整體政風清廉度評價之年度比較

三、澎湖縣政府之施政滿意度分析

(一) 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價

次數分析

由調查結果得知，澎湖縣政府所辦理之各項活動中，受訪者對「2025 澎湖國際海上花火節」感到最滿意之比例最高，占 53.4%，其次為「2025 追風音樂燈光節」（44.9%）及「2025 like 澎湖元宵乞龜集章活動」（43.0%），其餘活動滿意度比例皆未達四成，另 9.7%之受訪者有「其他」意見，茲將詳細情形整理於表 5-8。

Q21.請問您對於下列哪些縣府辦理的活動感到滿意？【複選】

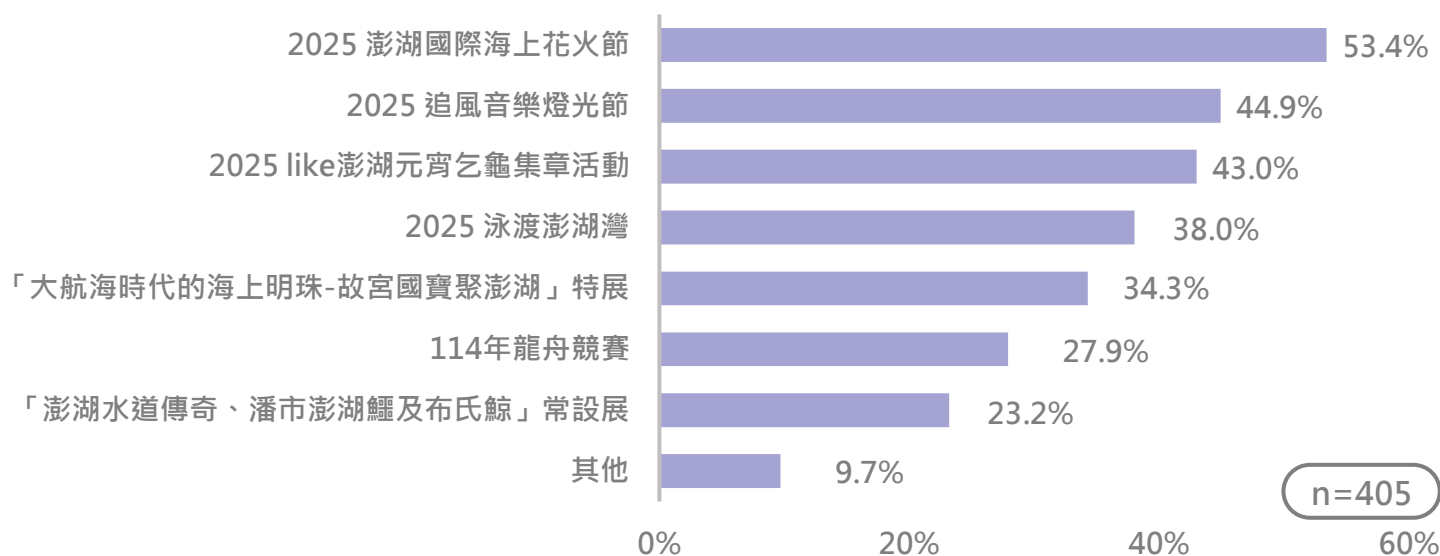


圖 5-34 對澎湖縣最為滿意之大型活動

表 5-8 辦理活動感到滿意之其他意見

辦理的活動之其他意見	次數
未參加，無意見	22
都不滿意	19
2025 菊島澎湖跨海馬拉松	1
澎湖國際鐵人三項賽	1
澎湖跳島自行車嘉年華	1



(二) 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效

次數分析

調查發現，69.7%的受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策有幫助，其中包括「非常有幫助」(17.1%) 及「有幫助」(52.6%)；而 22.9%的受訪者認為政策沒有幫助，其中包括「沒有幫助」(21.3%) 及「非常沒有幫助」(1.6%)；另有 7.4%之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q22.請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？

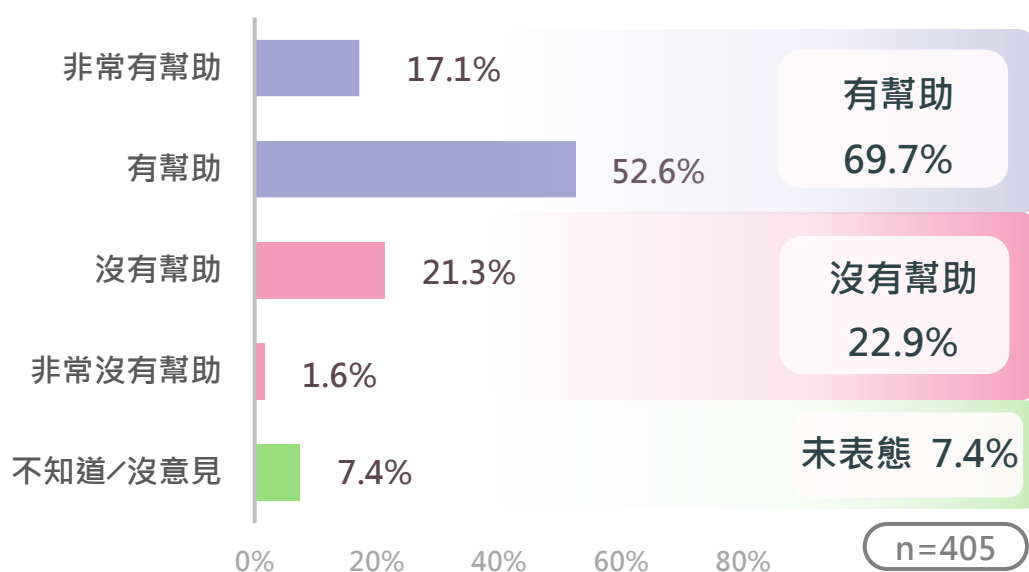


圖 5-35 縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策之幫助程度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 25)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「40-49 歲」、「60 歲(含)以上」的受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策沒有幫助的比例分別為 16.6%及 15.9%，而其餘年齡之受訪者認為沒有幫助的比例皆在二成五以上，顯示年齡為「40-49 歲」、「60 歲(含)以上」的受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策沒有幫助的比例相對較低。
3. 該題項與「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，114 年度受訪者對縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策表示有幫助的比例為 69.7%，較 113 年度（70.1%）微幅下降 0.4 個百分點；整體而言，近三年認為推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策有幫助的比例維持在七成左右。

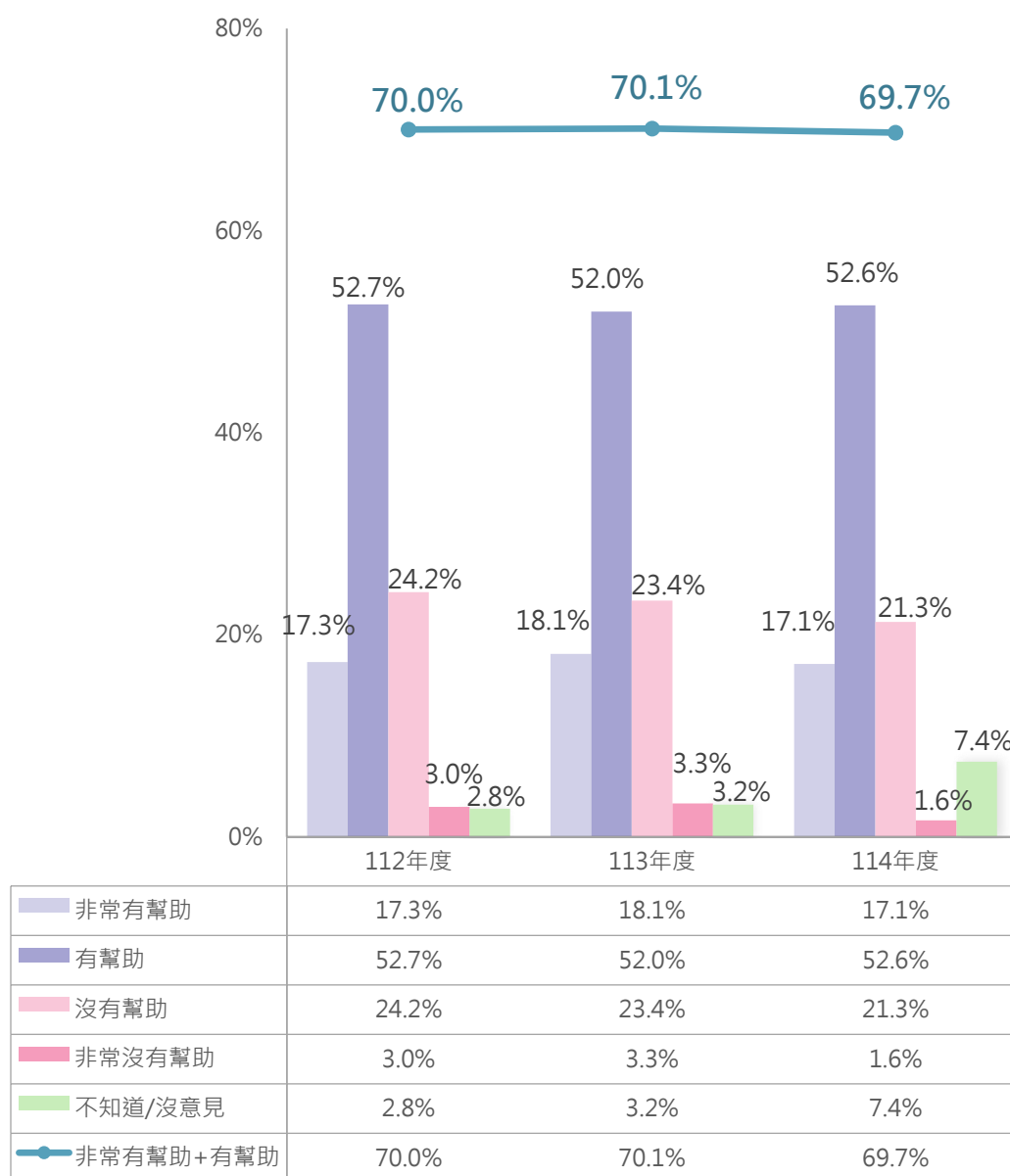


圖 5-36 縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策幫助程度之年度比較



(三) 對澎湖縣政府整體施政滿意度

次數分析

由調查結果得知，澎湖縣政府的整體施政滿意度為 76.2%，其中包括「非常滿意」(7.4%) 及「滿意」(68.8%)；而 18.6% 的受訪者表示不滿意，其中包括「不滿意」(14.6%) 及「非常不滿意」(4.0%)；另有 5.2% 之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q23.請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？

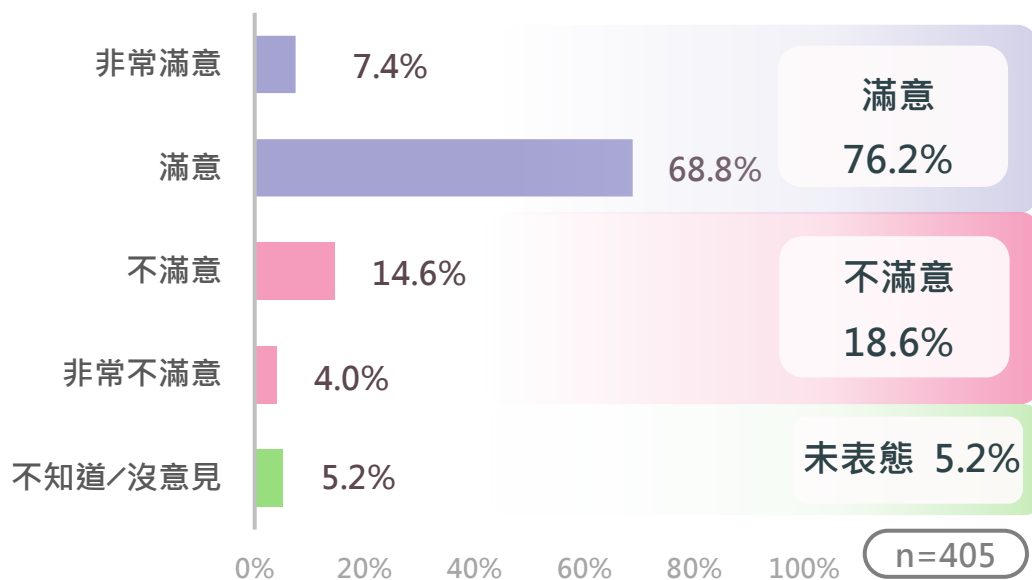


圖 5-37 對澎湖縣政府的整體施政之評價





交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 27)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

觀察年度比較可發現，114 年度澎湖縣政府整體施政滿意度為 76.2%，相較 113 年度（76.6%）微幅下降 0.4 個百分點。整體而言，澎湖縣政府能維持良好的施政表現，近三年施政滿意度皆在七成五以上。

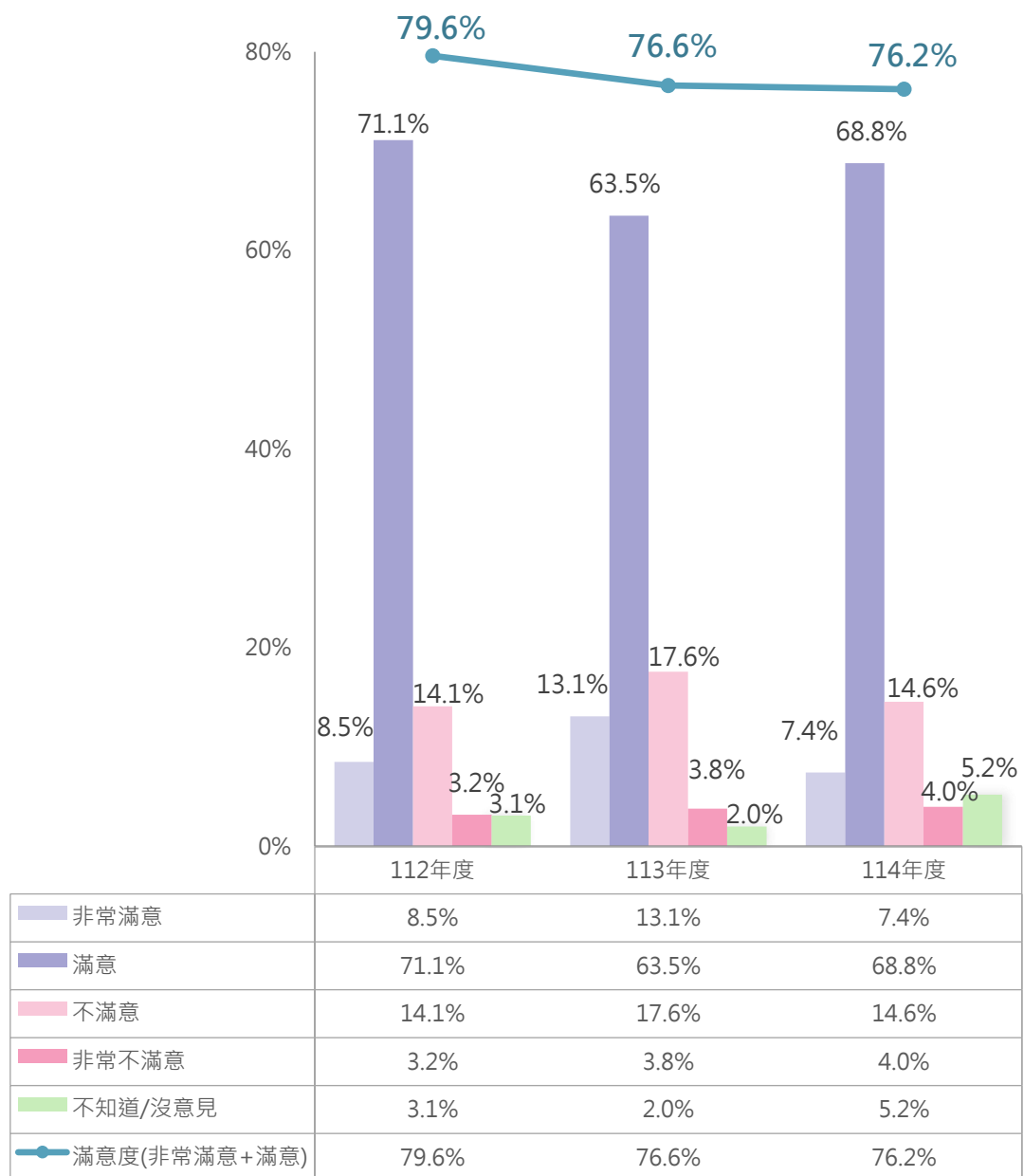


圖 5-38 對澎湖縣政府的整體施政評價之年度比較





(四) 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見

本次調查題項 Q23 為開放意見題，主要為受訪者針對澎湖縣政府整體廉政工作及未來施政之具體建議或個案反映事項，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，僅依內容整理成各面向做為意見之呈現，詳如下表 5-9。

表 5-9 受訪者對澎湖縣政府施政及廉政工作的建議

面向	其他意見	次數
公共建設及道路修繕	修路及部分大型工程期程長，造成民眾困擾，希望縣政府可以公佈工程完成的時長（如：白沙鄉、望安鄉公所、中正路、文光路、光明路）	3
	盡快興建焚化爐	3
	道路修繕品質不佳，鋪完路後仍有坑洞(如：永安橋/中正路段、馬公郊區等)	2
	馬公市道路常常在不同時間點因各種不同的理由開挖，非常擾民，應該要妥善規劃讓每個單位的橫向聯繫更完整，才不會這個單位挖完沒多久換另一個單位再次開挖，以前有在其他社群留言過但都沒有改善	1
	希望改善道路規劃，目前市中心沒有遊覽車可以停的位子，許多觀光景點附近沒有可停車的地方，導致走到市中心觀光景點都很遠，希望縣政府港務局那邊開放全天候停車	1
	案山里的碼頭(報關行附近)有營造廠在工作施工，有破壞到碼頭，造成碼頭損壞的情況，去年多次致電澎湖縣政府，但目前都還沒有收到任何回應，碼頭也沒有修復	1
	一般民眾騎機車去縣府洽公居多，較少開車，但縣府機車停車場在戶外，且車位較少，希望能再多規劃	1
	非常不建議規劃興建西嶼大橋，因為要花大筆的經費，但西嶼人口不多，效益不高	1
	增加監視器設置密度，部分小巷無監視器，機車被碰撞到，也找不到肇事者	1
	地方基礎建設(硬體設備)要做好，以利觀光產業的永續發展	1
	觀光區周邊交通應規劃行人步道，推娃娃車或帶孩子才好走	1
	工務建設還有很大的進步空間，例如：焚化爐/綠能等	1
	飯店外都是機車停車格，造成遊覽車沒有地方可以停	1
	有些建設經常會有拆掉又重蓋，浪費公帑	1
	希望可以在公園多增設一些兒童的設施	1



面向	其他意見	次數
	鄉下有些地方路燈沒開，希望可以改善	1
	道路施工頻率過高	1
	多修建碼頭	1
	路邊停車格太多	1
交通運輸	假日、夏季、大型活動等旺季，常買不到機票及船票	10
	淡、旺季船、航班班次落差大，希望能協助協調	2
	現在澎湖飛往本島只剩下兩家航空公司，為了促進觀光可能大部分票券都留給觀光客，造成本島居民買不到票，但有時候觀光客又沒有那麼多，位子就浪費掉了，所以希望可以協助管控機位	1
	增加飛機航班班次	1
	機票價格昂貴	1
	積極取締交通違規（如：逆向、臨停、違停等）問題	3
治安及交通安全	馬公市中華路往菜市場方向、規劃了一整排機車停車格，但因為馬路較窄，若有其他進行機車與汽車並行，易擦撞到路邊停放的機車造成骨牌效應連環倒，希望縣府可評估是否有這部分的危險	1
	湖西 202 縣道汽車常與機車爭行右側車道，汽車左、右側車道都可走，但機車只能走右側車道，造成機車行速度慢	1
	希望縣政府針對各個路口情況去增設紅綠燈或進行道路規劃，以管控車流量，避免塞車的情形	1
	不要在觀光季時進行道路施工，影響觀光客安全	1
	回收廢車業者都亂堆放廢車在道路上	1
	道路違規很多，希望加強交通宣導	1
	測速照相太多	1
	業務承辦人員缺乏服務熱忱，希望能加強教育訓練	3
行政業務	希望縣府可以用考試的方式徵選人才，不要靠關係，在人員任用方面，希望能少用約聘人員，多用專業人員	1
	之前到社會處曾發生過他人的個人資料被紀錄在自己的資料上，希望工作人員細心度能再加強	1
	人事任用要能合乎規定，有些承辦一天到晚請假，把該處理的事交給其他同事處理	1
	希望縣府可以用考試的方式來徵選地方人才，讓在地的澎湖人有更多的就業機會	1
	對於家附近農地變更成甲等工地不滿意，希望都市計畫土地運用能公開透明化	1
	控制大型 BOT 案的數量，興建大型旅館會擠壓到小型的旅宿業的生存空間	1





面向	其他意見	次數
	一個月前致電 1999 處理環保安全問題，到現在還沒處理好，效率不佳	1
	加強承辦人員專業能力，非酬庸而得到官位，應該要有能力做事	1
	不希望仲介有白手套的介入，減少約聘僱人員，增加正職人員	1
	希望有重要文件再寄雙掛號信就好，不要什麼事都寄雙掛號信	1
	希望縣府用人制度要公開透明，應該用考試的方式更加公正	1
	1999 窗口會找不到承辦或承辦不在位子，效能不佳	1
	希望政府能定期整理產權不清的荒廢土地	1
	希望建設處員工要專才專用	1
	加快辦理案件的速度和效率	1
	服務透明化	1
社會福利	提高育兒補助	2
	請外籍看護做居家長照，但有時看護會請假 2-4 天，也找不到人能夠幫忙，希望政府能有協助措施	1
	馬公市風櫃里可以針對 65 歲以上的老人，每週 3-5 天在活動中心辦老人餐	1
	多一點福利措施，如：提供學童、老人營養餐	1
	希望可以多增加一些社工陪伴老人	1
	老人福利不錯，繼續維持	1
	社福政策不明確	1
	希望多關懷老人	1
環境維護	加強環境維護宣導，如：勿隨地丟垃圾	2
	建設老舊，希望加強硬體設施的維護	2
	北辰街到彭澄飯店，停車場人行道有灌木沒修剪，影響通行安全	1
	旅遊旺季的時候，一些公共場所的洗手間都沒有做清潔，很髒亂	1
	工程完工後要管理與維護，預防每次天災皆須使用經費修繕	1
	不能捕魚的時間還是有漁民在捕魚，破壞生態	1
	希望提高 203 道路旁邊花草修整的頻率	1
醫療照護	醫療設備陳舊、人力不足等問題，導致澎湖居民常需要到本島就醫，希望可以提升醫療設備、人力	10
	醫療服務資源可以再加強	4
	澎湖的醫療資源比較不足，很多時候掛號得人工排隊，造成有些人因為沒有時間排隊而掛不上號，希望能有線上掛號	1
	澎湖的醫療院所在連假過後常常沒有醫師或代理醫師看診，也未公告休診，民眾常撲空，造成很大的困擾	1
	澎湖有些醫療項目不足，必須到本島看醫生，希望能規劃讓澎湖居民至本島看病能否優先看診	1



面向	其他意見	次數
	醫生留不住	1
觀光活動	觀光活動再多元一點，內容可以再創新	4
	觀光變得比較差，需要再加強	3
	停止舉辦花火節，居民感到困擾，又會造成環境危害	2
	觀光季很多觀光客會到澎湖租車自駕旅遊，希望可以管控車行的出租車量，因為已經嚴重影響到當地民眾的生活，比如：有一些車行常常出事就該限制他們車輛出租的量	1
	花火節吸引的觀光效應有限，加上天氣炎熱也不會想去觀看，且空汙太嚴重，造成民眾困擾	1
	花火節、音樂節等活動，對澎湖居來說太吵，到澎湖的觀光客太多了，希望不要辦這些活動	1
	除了花火節以外，可以多辦一些活動或透過類似旅遊補助等方式，促進觀光	1
	可以辦更多活動(如：花火節等)，但要有多一點班機，讓本島民眾可回來	1
	除了觀光活動外，可以多規劃一些對縣民有幫助的活動	1
	希望花火節停辦，將經費拿來辦其他的活動吸引觀光客	1
	減少施放煙火，放煙火會對空氣、環境、海洋造成危害	1
	觀光活動不要只著重在花火節，可以發展其他活動	1
	希望可以控管外來的旅遊業業者，保障當地業者	1
	觀光產業要多加強，可以多辦活動吸引觀光客	1
	現在活動太集中在某些區域，希望可以分散	1
	持續舉辦花火節、追風音樂燈光節	1
	多推展觀光及旅宿業	1
活動推廣及資訊宣傳	觀光活動的宣傳力道可以再加強，如：在電視曝光	2
	加強政令宣導	2
	希望針對不同的族群以不同方式宣導施打疫苗，如：對高齡者宣導應該施打的疫苗、對新手爸媽宣導小朋友應該施打的疫苗等	1
	透過多元管道進行政令宣導，以利縣民可以盡速、全面了解	1
	加強政績宣導，讓民眾了解政府做了哪些事情	1
	可以多辦理青年職涯推廣活動	1
	多宣導政府的施政的方針	1
廉政工作	因為澎湖縣議長涉貪請辭，劉陳昭玲再辭議員的案件，顯示關說或是貪腐狀況都是發生在高層，基層不敢從事違法的事情，所以目前相關宣導根本對於高層沒有影響，有宣導的力道但是成效有限，這部分澎湖縣應該要想辦法改善	1
	曾經聽說有些人是公職人員的親友，換個名字或公司名便可再次承包，所	1



面向	其他意見	次數
	以廉政工作方面也許可以有更好的做法	
	縣府加強宣導「檢肅貪瀆、端正政風」的工作，才能讓所有縣民充分的瞭解跟認識	1
	消防人員的升遷要公開透明，用年資、考績、績效等方式來做升遷的評比	1
	可以更積極在校園進行政風宣導	1
	多一些相關訪問調查	1
	主事者要公正	1
	希望加強肅貪	1
其他	馬公市的「觀音亭」連接到長堤的範圍是馬公市南區市民的活動中心範圍，但是從一年多前陳縣長就直接在晚上 11 點準時關閉電燈，導致居民失去晚間活動的重要據點，雖然最近又重新開放，但是以往的熱鬧已不復見，希望可以比照路燈模式，自動時間開關燈，不要再恣意控制觀音亭的照明，讓附近居民可以在夜間有地方活動交流	1
	建議澎湖縣政府從馬公市區移到市郊，夏天觀光客多，民眾要到縣政府辦事無論是交通還是停車都很不方便，若有事洽公的到市郊，觀光客到市區，就不會擠在一起	1
	自己家裡地理位置比較高，每次都要整村都有自來水的 8 小時過後，自己家裡才有自來水，已經反應很多年了都未獲改善	1
	希望增加外師，有些老師對課程的熟悉度不高，希望有效改善教育師資品質，像現在推動閩南語這部分就很好	1
	在地方社區發展上給多些資源和關懷，協助社區幹部及民間團體有能力辦活動造福里民	1
	洽公時曾看到縣府長官用幾近霸凌的語氣斥責下屬，聽起來很不客氣，觀感不佳	1
	澎湖海運費用太貴，認為屬於市政府的運送船，運費不應該都只由人民吸收	1
	北辰菜市場都沒有客人過來，攤販生意不好，過年還禁止營業，非常擾民	1
	縣長的施政文宣希望能採預購方式索取，不要強迫大家都拿	1
	社會處婦幼科的科長，有刁難下屬員工的情形，觀感不佳	1
	長官不要調動太快，任期太短，市民無法適應	1
	中午去洽公時，冷氣好像都關掉，很熱	1
	馬公市風櫃里恢復里民大會	1
	希望門牌能將道路名補上	1
	希望馬公市可以有夜市	1
	希望問卷內容簡化	1



陸、結論

一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價

- 1.在過去兩年有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公的受訪者中，最常洽公的機關為「戶政事務所」(19.7%)，而沒有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公的比例則為 57.9%。
- 2.92.9%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度表示滿意，4.5%的受訪者表示不滿意；另有 2.6%的受訪者表示普通。
- 3.88.5%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率表示滿意，8.1%的受訪者表示不滿意；另有 3.4%的受訪者表示普通。
- 4.受訪者至澎湖縣政府洽公時感到滿意之處主要為「承辦人態度親切有禮」，比例為 70.6%，其次為「承辦人答覆切中重點」(50.8%)，其餘項目之比例皆未達五成；另有 3.9%的受訪者表示「沒有滿意之處」。
- 5.受訪者至澎湖縣政府洽公時感到不滿意之處主要為「處理案件時效太慢」，比例占 13.7%，其次為「空間環境與設備不好」(10.7%)，其餘原因之比例皆低於一成；另有 64.0%的受訪者表示「沒有不滿意之處」。

二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析

- 1.93.3%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」藉故刁難民眾的情事，而表示「有，親身經歷」、「有，曾經聽聞」的比例分別為 1.2%、1.0%；另有 4.5%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 2.88.5%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」利用職權或職務機會，要求、收受金錢或不當利益，以利親友人士聘用與調動，3.0%的受訪者表示「有，曾經聽聞」，0.2%的受訪者表示「有，親身經歷」；另有 8.3%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 3.88.8%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事，而 0.9%的受訪者表示「有，曾經聽聞」相關情事；另有 10.3%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 4.90.6%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為，而 0.3%的受訪者表示「有，曾經聽聞」相關情事；另有 9.1%之受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 5.83.1%的受訪者表示澎湖縣政府在採購或工程施工上「沒有」廠商偷工減料或浪費公帑之情事，表示「有，親身經歷」、「有，曾經聽聞」的比例則分別為 2.1%、0.8%，而表示「有，親身經歷且曾經聽聞」的比例為 0.2%；另有 13.8%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 6.受訪者認為貪污情形較可能發生在澎湖縣政府「工程」業務中的比例最高，比例占 58.7%，而其次依序為「採購」(41.7%)、「都市計畫」(14.4%)及「建管」(12.7%)，其餘項目之比例皆未超過一成；另有 19.6%之受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 7.74.9%的受訪者若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時「願意」提出檢舉，而「不願意」提出檢舉的比例則為 25.1%。



- 7.受訪者願意提出檢舉之主要管道為「法務部廉政署」，比例占 42.5%，其次依序為「澎湖縣政府之政風機構」(36.3%)、「法務部調查局」(31.6%)，其餘檢舉管道的比例皆低於三成。
- 8.受訪者不願意提出檢舉的主要因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」，占 46.1%，其次依序為「官官相護，檢舉沒有用」(46.0%) 及「難以提出證據」(42.1%)，其他回答比例皆低於四成
- 9.56.8%之受訪者「知道」法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作，而有 43.2%的受訪者則表示「不知道」。
- 10.72.7%的受訪者認為澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助，21.2%的受訪者表示沒有幫助；另有 6.1%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 11.73.7%的受訪者認為澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助，24.0%的受訪者感到沒有幫助；另有 2.3%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 12.對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效，表示「變得比較好」的受訪者比例較高，比例占 40.4%，其次依序為「和以往一樣好」(26.5%)、「和以往一樣差」(12.1%) 及「變得比較差」(5.0%)；另有 16.0%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 13.53.3%的受訪者對澎湖縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作表示足夠，37.9%的受訪者感到不足夠；另有 8.8%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 14.70.7%的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意，19.8%的受訪者感到不滿意；另有 9.5%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

三、澎湖縣政府之施政滿意度分析

1. 受訪者表示對縣府辦理的活動感到最為滿意的是「2025 澎湖國際海上花火節」，其比例占 53.4%，其次依序為「2025 追風音樂燈光節」(44.9%)、「2025 like 澎湖元宵乞龜集章活動」(43.0%)，而其餘活動之比例皆低於四成。
2. 69.7%的受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策有幫助，22.9%的受訪者認為政策沒有幫助；另有 7.4%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
3. 76.2%的受訪者對澎湖縣政府的整體施政感到滿意，18.6%的受訪者表示不滿意；另有 5.2%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

柒、建議

一、辦理服務品質考核、內部教育訓練，持續精進服務表現

觀察本次調查題項 Q2、Q3 之結果，可發現今年度「服務態度」及「辦事效率」滿意度皆較 113 年度有所提升，其中「服務態度」滿意度為近三年最佳，而「辦事效率」滿意度則突破九成，顯示澎湖縣政府暨所屬機關於服務品質提升之努力漸展成效，未來仍可持續精進，提昇民眾滿意度。

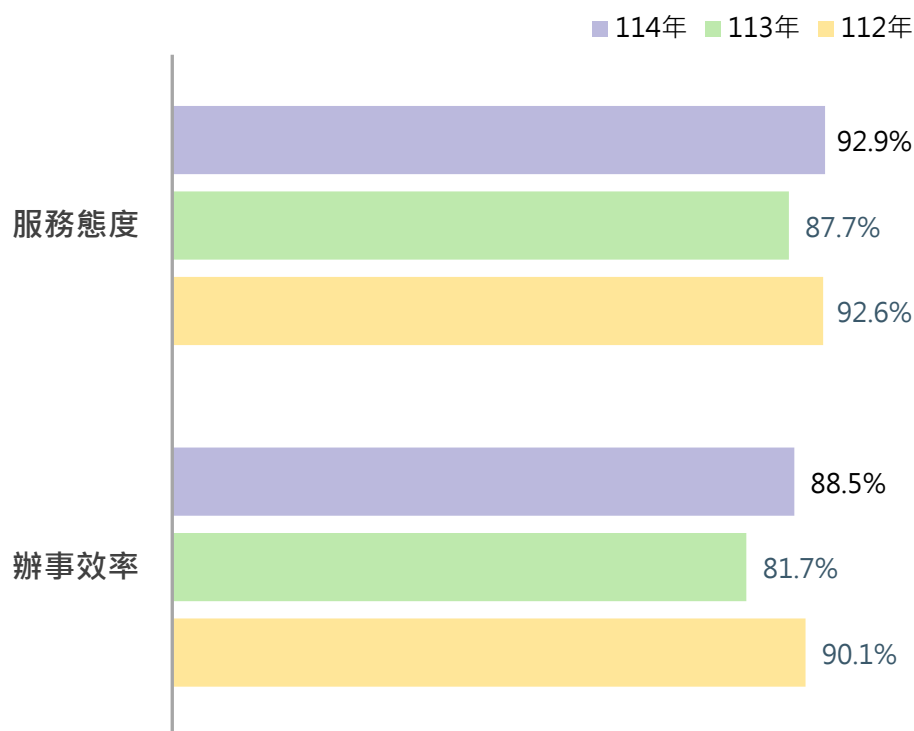


圖 7-1 洽公滿意度之年度比較

優良服務表現的維持，需仰賴承辦人員高度的服務熱忱，從本次調查開放意見得知，少部分受訪者表示業務人員缺乏服務熱忱等



意見反映，對此，建議澎湖縣政府可透過辦理服務品質考核，彙整民眾對各機關業務人員的服務表現及看法，根據查核結果辦理表揚會，邀請績優人員進行經驗分享，針對表現尚需加強之機關，可透過民眾之反饋，探究可能造成民眾觀感不佳之原因，研擬改善方針，以提升澎湖縣政府暨所屬機關整體的服務表現。

另一方面，歸納題項 Q5 以及 Q23 開放意見，可發現民眾對於澎湖縣政府辦事效率具體不滿意事項包含：代理人員專業度不足，需等待承辦人員處理、承辦人員專業程度不一，有些人員無法回應問題等原因而進一步影響案件處理時效，有鑑於此，建議縣府可持續針對各業務部門辦理相對應之教育訓練，以提升整體人員的專業知能；針對代理人員，則可梳理民眾較常辦理之業務，歸納整理出承辦要點，幫助代理人員能更快速地提供服務，對於超出代理權責之事項，應由承辦人員接續回覆，宜落實訊息交接與回覆時限管理，以提升民眾服務效率。



二、加強廉政宣導力道，消弭民眾負面觀感

在廉政表現方面，本次調查結果顯示，有九成以上的受訪者表示「沒有」經歷或聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難及利用職權行不當行為之情事，而有八成以上的受訪者表示「沒有」經歷或聽聞有利用職權以利親友謀職、接受請託關說、財務餽贈或飲宴招待，以及偷工減料或浪費公帑等情事。整體而言，澎湖縣政府近一年的政風清廉度滿意度為七成，顯示澎湖縣政府能大致維持廉政表現，其清廉的廉政風氣獲多數受訪者肯定。

進一步觀察表示有經歷或聽聞不當情事之受訪者意見發現，部分受訪者受「前任議長劉陳昭玲涉貪請辭案件」、「菊島福園使用免費網站圖源」等新聞影響，導致其對於澎湖縣政府的廉政表現產生負面觀感，顯見負面新聞報導在一定程度上削弱了民眾對澎湖縣政府的信任。

是故，為重建澎湖縣政府的公信力，建議強化廉政宣導的力道，運用多元管道宣傳廉政作為，確保資訊傳播能更有效觸及多數民眾，具體作為包含：線下透過電子看板及跑馬燈於公園、市場、活動中心等民眾聚集處宣傳澎湖縣政府的廉政相關作為，線上可於Facebook 官方粉絲團發文、官方網站首頁輪播等形式進行宣導；此外，亦可搭配社區活動進行廉政政策宣導，期藉以上舉措重塑澎湖縣政府的清廉形象，提升民眾對政府廉潔作為的理解與信任。

三、藉廉政教育訓練、提升人員徵選進用透明度等措施，提升民眾信賴感

本次調查題項 Q18、Q19 調查結果顯示，今年度受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守有變好的比例為 66.9%，較 113 年度（71.2%）下降 4.3 個百分點，雖然降幅仍在抽樣誤差區間內，但亦顯示未來仍須持續關注公務員廉潔形象議題；另一方面，受訪者認為澎湖縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作足夠的比例為 53.3%，較 113 年度（47.9%）提升 5.4 個百分點，比例首度突破五成，綜整以上結果可發現，多數民眾肯定澎湖縣政府在推行廉政工作上的努力，但對於澎湖縣政府公務人員的廉潔信賴感卻未明顯提升。

為持續提升民眾對於公務人員的廉政感受，建議澎湖縣政府持續對內部人員進行廉政教育宣導，透過法紀宣導、個案研析等講座課程，提升人員對於常見的違法樣態與行為準則的認知，並強化內部監督機制，以有效預防不當情事發生。

此外，針對少部分民眾表示希望縣府人事任用合乎規定等意見，建議澎湖縣政府在臨時及約用人員徵選進用過程中，均秉持公開、公平、客觀原則辦理，相關甄選資訊、錄取結果及用人依據均公開於政府網站或公告欄，確保行政程序透明化，避免因徵選資訊不透明，產生人員利用職權以利親友人事聘用等負面觀感。

四、打造多元在地活動，提升全年觀光吸引力

在觀光活動滿意度方面，2025 年澎湖縣政府舉辦的大型活動中，以「澎湖國際海上花火節」的滿意度最高，比例為 53.4%，有超過半數的民眾肯定花火節所帶來的觀光效益；此外，亦有超過四成的民眾對「2025 追風音樂燈光節」及「2025 like 澎湖元宵乞龜集章活動」感到滿意，各項活動滿意度比例落差較往年小。

透過開放意見可以發現，少部分民眾希望澎湖的觀光活動可以更加多元、活動內容更創新，以及不要只著重發展花火節，可以發展其他活動等意見反映。

近年澎湖縣政府透過辦理多樣的節慶觀光及運動賽事，振興地方經濟，例如：夏季的澎湖海上花火節、冬季的澎湖元宵乞龜集章活動，在運動觀光上，更是歷經三年停辦，重啟澎湖國際鐵人三項賽，綜合觀光活動表現及本次調查結果，顯示多數民眾肯定多樣化的活動為澎湖帶來的觀光效益，因此建議澎湖縣政府未來可加強現有活動的推廣力道，以調節觀光產業淡旺季的差距；此外，針對民眾希望平衡區域間的發展之建議，可持續強化各鄉區域特色與資源整合，依據不同地區的自然景觀、文化底蘊及產業特性，規劃具差異化的旅遊主題與行銷策略，減輕觀光熱區壓力，同時提升周邊地區的能見度與經濟效益，達成區域觀光協調與永續發展的目標。

五、持續整合醫療與健康資源，提升醫療補助政策資訊可及性

彙整本次調查之開放意見，部分民眾表示澎湖仍存在醫療設備陳舊、人力不足等問題，導致縣民需至本島就醫，顯示醫療照顧服務品質仍有再提升的空間。

近年澎湖縣政府積極推動全齡照護及全民健康政策，強化基層醫療量能，推動疫苗接種、遠距智慧醫療服務等措施；然而，在面臨健保資源相對較不足的條件下，如何有效的挹注資源，提升縣民的醫療可及性與健康照護品質，仍是重要課題；對此，宜持續整合醫療與健康資源，透過擴充遠距醫療服務、完善急重症轉診措施及整合地方健康中心等方式，增加醫療服務的可及性。

此外，也建議可持續加強與民眾的雙向溝通，針對現行各項醫療補助措施，如：公費疫苗施打、成人健檢補助及高齡者假牙補助等，除了透過澎湖縣政府衛生局 Facebook 發文推廣外，亦可將資訊製作成圖文並茂的衛教宣導文宣，放置於各地區衛生局、社區中心等大廳，或於公園、傳統市場等民眾經常聚集處張貼宣傳海報，以協助縣民更全面的瞭解現行醫療補助政策施行方式。

附錄一 問卷百分比

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



114 年澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查

先生/小姐您好：

我這裡是澎湖縣政府的委託單位，台灣趨勢研究中心，目前正在進行今年度澎湖縣政府的滿意度訪問，為了解您對澎湖縣政府施政的看法，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，謝謝！

篩選過濾題

S1.請問您今年幾歲？【非以下年齡者，請停止訪問】n=405

- 15.7% (1) 20-29 歲
- 16.2% (2) 30-39 歲
- 17.3% (3) 40-49 歲
- 17.5% (4) 50-59 歲
- 33.3% (5) 60 歲(含)以上

S2.請問您是不是居住在澎湖縣？n=405

- 100.0% (1) 是
- 0.0% (2) 不是 → 終止訪問

S3.請問您或是您的家人是否有在澎湖縣政府任職？n=405

- 0.0% (1) 是 → 終止訪問
- 100.0% (2) 不是

洽公滿意度

Q1.過去兩年來，請問您曾經到過哪些澎湖縣政府暨所屬機關洽公？【可複選】(選項不提示) n=405

- | | | |
|---------------|-------------------|------------------------|
| 1.4% (1) 民政處 | 0.8% (11) 主計處 | 0.2% (21) 家畜疾病防治所 |
| 1.2% (2) 財政處 | 1.4% (12) 警察局 | 0.2% (22) 體育場 |
| 5.2% (3) 建設處 | 0.7% (13) 消防局 | 0.0% (23) 水產種苗繁殖場 |
| 1.6% (4) 教育處 | 3.3% (14) 衛生局 | 0.0% (24) 家庭教育中心 |
| 3.4% (5) 工務處 | 0.2% (15) 環境保護局 | 0.0% (25) 林務公園管理所 |
| 3.2% (6) 旅遊處 | 1.9% (16) 農漁局 | 19.7% (26) 戶政事務所 |
| 6.5% (7) 社會處 | 2.0% (17) 文化局 | 5.5% (27) 市/鄉公所 |
| 0.5% (8) 行政處 | 7.2% (18) 稅務局 | 57.9% (28) 都沒有 → 跳問 Q6 |
| 0.2% (9) 人事處 | 0.4% (19) 公共車船管理處 | |
| 0.0% (10) 政風處 | 8.1% (20) 地政事務所 | |



Q2 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？n=171	
40.0%	(1) 非常滿意
52.9%	(2) 滿意
2.6%	(3) 普通
3.6%	(4) 不滿意
0.9%	(5) 非常不滿意
Q3.就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？n=171	
26.7%	(1) 非常滿意
61.8%	(2) 滿意
3.4%	(3) 普通
6.7%	(4) 不滿意
1.4%	(5) 非常不滿意
Q4.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到滿意的？【可複選】 n=171	
48.1%	(1) 作業流程簡便
46.2%	(2) 處理案件效率很高
70.6%	(3) 承辦人態度親切有禮
50.8%	(4) 承辦人答覆切中重點
32.3%	(5) 作業公開透明化
46.3%	(6) 空間環境設備良好
32.5%	(7) 法令規章明確
0.0%	(8) 其他：_____
3.9%	(9) 沒有滿意之處
Q5.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到不滿意的？【可複選】 n=171	
8.9%	(1) 承辦人對法令規章不清楚或誤解法令
6.6%	(2) 承辦人員態度不友善
0.0%	(3) 須送禮、請客或託人關說
9.3%	(4) 作業流程繁瑣、不便民
13.7%	(5) 處理案件時效太慢
8.5%	(6) 行政資訊未全面公開
10.7%	(7) 空間環境與設備不好
9.6%	(8) 找不到承辦人亦無代理人
2.0%	(9) 其他：_____
64.0%	(10) 沒有不滿意之處



廉 政 滿 意 度

Q6.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？n=405

- 1.2% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 1.0% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 93.3% (4) 沒有
- 4.5% (5) 不知道/沒意見

Q7.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會，要求、收受金錢或不當利益，以利親友人事聘用與調動等措施(如應徵約聘僱、專業(案)約用人員與約用人員等)之行為？n=405

- 0.2% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 3.0% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 88.5% (4) 沒有
- 8.3% (5) 不知道/沒意見

Q8.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？n=405

- 0.0% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 0.9% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 88.8% (4) 沒有
- 10.3% (5) 不知道/沒意見

Q9.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？n=405

- 0.0% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 0.3% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 90.6% (4) 沒有
- 9.1% (5) 不知道/沒意見

Q10.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？n=405

- 2.1% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 0.8% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.2% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 83.1% (4) 沒有
- 13.8% (5) 不知道/沒意見





Q11.請問您認為貪污情形較可能發生在縣府哪些業務中？【可複選，至多3項】 n=405	
58.7% (1) 工程	1.3% (9) 消防
41.7% (2) 採購	4.4% (10) 殯葬
6.8% (3) 稅務	1.0% (11) 工商登記
12.7% (4) 建管	6.9% (12) 環保
2.4% (5) 地政	3.0% (13) 醫療
1.6% (6) 警政	7.2% (14) 社福補助
4.3% (7) 教育	19.6% (15) 不知道/沒意見 (不主動提示)
14.4% (8) 都市計畫	
Q12.如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？n=405	
74.9% (1) 願意	→續問 Q13
25.1% (2) 不願意	→續跳 Q14
Q13.請問您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】n=304	
42.5% (1) 法務部廉政署	
36.3% (2) 澎湖縣政府之政風機構	
13.1% (3) 澎湖縣政府或上級機關之首長	
25.4% (4) 各級法院檢察署	
31.6% (5) 法務部調查局	
21.3% (6) 各級民意代表	
22.3% (7) 投書報章媒體	
12.8% (8) 監察院	
5.6% (9) 其他 (請具體說明)：	
【請跳答 Q15】	
Q14.請問您不願意提出檢舉的原因為何？【可複選】n=101	
30.6% (1) 怕曝光影響以後辦事	
46.1% (2) 怕檢舉資料外洩遭到報復	
42.1% (3) 難以提出證據	
34.9% (4) 事不關己少管為妙	
46.0% (5) 官官相護，檢舉沒有用	
15.7% (6) 不知道如何檢舉	
10.0% (7) 不知道/沒意見	
1.4% (8) 其他：	



Q15.請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？n=405
56.8% (1) 知道 43.2% (2) 不知道
Q16.請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？(追問強度) n=405
10.6% (1) 非常有幫助 62.1% (2) 有幫助 18.4% (3) 沒有幫助 2.8% (4) 非常沒有幫助 6.1% (5) 不知道/沒意見
Q17.請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？(追問強度) n=405
11.3% (1) 非常有幫助 62.4% (2) 有幫助 19.1% (3) 沒有幫助 4.9% (4) 非常沒有幫助 2.3% (5) 不知道/沒意見
Q18.請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？n=405
26.5% (1) 和以往一樣好 12.1% (2) 和以往一樣差 40.4% (3) 變得比較好 5.0% (4) 變得比較差 16.0% (5) 不知道/沒意見
Q19.最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？(追問強度) n=405
5.0% (1) 非常足夠 48.3% (2) 足夠 30.5% (3) 不足夠 7.4% (4) 非常不足夠 8.8% (5) 不知道/沒意見





Q20.請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？(迫問強度) n=405

- 6.7% (1) 非常滿意
- 64.0% (2) 滿意
- 15.5% (3) 不滿意
- 4.3% (4) 非常不滿意
- 9.5% (5) 不知道/沒意見

施政滿意度

Q21.請問您對於下列哪些活動感到滿意？【可複選】 n=405

- 43.0% (1) 2025 like 澎湖元宵乞龜集章活動
- 53.4% (2) 2025 澎湖國際海上花火節
- 38.0% (3) 2025 泳渡澎湖灣
- 44.9% (4) 2025 追風音樂燈光節
- 23.2% (5) 澎湖化石館常設展-澎湖水道傳奇、潘氏澎湖鱷及布氏鯨
- 34.3% (6) 「大航海時代的海上明珠—故宮國寶聚澎湖」特展
- 27.9% (7) 114 年龍舟競賽
- 9.7% (8) 其他：_____

Q22.請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？(迫問強度) n=405

- 17.1% (1) 非常有幫助
- 52.6% (2) 有幫助
- 21.3% (3) 沒有幫助
- 1.6% (4) 非常沒有幫助
- 7.4% (5) 不知道/沒意見

Q23.請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？(迫問強度) n=405

- 7.4% (1) 非常滿意
- 68.8% (2) 滿意
- 14.6% (3) 不滿意
- 4.0% (4) 非常不滿意
- 5.2% (5) 不知道/沒意見

Q24.您對於澎湖縣政府整體的廉政工作或未來的施政有沒有任何具體興革建議，敬請踴躍提出：



基本資料題

S4.性別 (請訪員自行判斷) n=405

- 50.9% (1) 男性
49.1% (2) 女性

S5.請問您居住在澎湖縣的哪一個鄉/市? n=405

- 74.9% (1) 馬公市
12.1% (2) 湖西鄉
7.8% (3) 白沙鄉
3.7% (4) 西嶼鄉
1.1% (5) 望安鄉
0.4% (6) 七美鄉

S6.請問您的教育程度是? n=405

- 4.8% (1) 國小及以下
8.3% (2) 國(初)中
31.6% (3) 高中(職)
49.8% (4) 專科或大學
5.5% (5) 研究所及以上

S7.請問您的職業類別? n=405

- 11.3% (1) 軍警公教
4.5% (2) 行政主管、企業負責人及經理人(私部門)
6.5% (3) 專業人員(私部門)
3.2% (4) 技術員及助理專業人員(私部門)
4.3% (5) 事務工作人員(私部門)
23.2% (6) 服務工作人員及售貨員(私部門)
3.7% (7) 農、林、漁、牧工作人員(私部門)
2.3% (8) 技術工及有關工作人員(私部門)
0.6% (9) 機械設備操作工及組裝工(私部門)
2.8% (10) 非技術工及體力工(私部門)
10.8% (11) 家務管理
2.5% (12) 學生
23.9% (13) 退休人員或無業
0.4% (14) 其他: _____

訪問結束 謝謝您的協助





附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。



附表 1 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	171	68	90	4	6	2
總百分比	100.0%	40.0%	52.9%	2.6%	3.6%	0.9%
#性別						
男性	94	39.7%	53.9%	1.4%	3.4%	1.6%
女性	77	40.3%	51.6%	4.2%	3.9%	0.0%
#年齡						
20-29 歲	16	54.7%	45.3%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	29	43.7%	45.0%	7.5%	3.8%	0.0%
40-49 歲	37	28.1%	65.0%	0.0%	4.6%	2.3%
50-59 歲	36	37.6%	57.7%	0.0%	4.7%	0.0%
60 歲(含)以上	52	43.6%	47.5%	4.4%	3.2%	1.2%
#居住地區						
馬公市	132	39.1%	53.3%	3.4%	3.5%	0.7%
湖西鄉	21	57.4%	35.5%	0.0%	4.1%	3.0%
白沙鄉	9	19.3%	73.3%	0.0%	7.4%	0.0%
西嶼鄉	6	36.3%	63.7%	0.0%	0.0%	0.0%
望安鄉	2	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	2	28.0%	72.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	7	37.9%	62.1%	0.0%	0.0%	0.0%
高中（職）	47	33.3%	61.4%	2.1%	0.0%	3.2%
專科或大學	99	45.7%	46.6%	2.4%	5.4%	0.0%
研究所及以上	15	27.1%	60.1%	7.2%	5.7%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	22	23.7%	66.4%	9.9%	0.0%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	12	34.5%	51.2%	0.0%	14.3%	0.0%
專業人員	19	31.6%	68.4%	0.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	4	34.8%	18.8%	23.2%	23.2%	0.0%
事務工作人員	7	57.9%	42.1%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	40	50.1%	44.9%	0.0%	2.8%	2.2%
農、林、漁、牧工作人員	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	3	37.3%	62.7%	0.0%	0.0%	0.0%
家務管理	16	31.2%	63.3%	0.0%	5.5%	0.0%
學生	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%





	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
退休人員或無業	37	49.0%	41.9%	3.4%	3.9%	1.7%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#民眾洽公單位						
民政處	5	57.6%	42.4%	0.0%	0.0%	0.0%
財政處	5	50.8%	49.2%	0.0%	0.0%	0.0%
建設處	21	26.2%	55.3%	3.1%	11.3%	4.1%
教育處	6	20.1%	79.9%	0.0%	0.0%	0.0%
工務處	14	31.0%	58.0%	4.7%	6.3%	0.0%
旅遊處	13	72.2%	22.9%	0.0%	4.9%	0.0%
社會處	26	39.9%	46.4%	2.4%	11.3%	0.0%
行政處	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
人事處	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
主計處	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
警察局	6	15.3%	70.3%	0.0%	14.4%	0.0%
消防局	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
衛生局	13	42.7%	57.3%	0.0%	0.0%	0.0%
環境保護局	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
農漁局	8	27.4%	64.4%	0.0%	0.0%	8.2%
文化局	8	34.8%	65.2%	0.0%	0.0%	0.0%
稅務局	29	32.8%	55.5%	6.0%	5.8%	0.0%
公共車船管理處	2	39.0%	61.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	33	35.7%	57.2%	0.0%	4.4%	2.6%
家畜疾病防治所	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	80	48.0%	45.7%	3.5%	2.9%	0.0%
市/鄉公所	22	43.5%	56.5%	0.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 2 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	171	158	4	8
總百分比	100.0%	92.9%	2.6%	4.5%
#性別				
男性	94	93.6%	1.4%	5.0%
女性	77	91.9%	4.2%	3.9%
#年齡				
20-29 歲	16	100.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	29	88.7%	7.5%	3.8%
40-49 歲	37	93.0%	0.0%	7.0%
50-59 歲	36	95.3%	0.0%	4.7%
60 歲(含)以上	52	91.2%	4.4%	4.4%
#居住地區				
馬公市	132	92.4%	3.4%	4.2%
湖西鄉	21	92.9%	0.0%	7.1%
白沙鄉	9	92.6%	0.0%	7.4%
西嶼鄉	6	100.0%	0.0%	0.0%
望安鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	1	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	2	100.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	7	100.0%	0.0%	0.0%
高中（職）	47	94.6%	2.1%	3.2%
專科或大學	99	92.2%	2.4%	5.4%
研究所及以上	15	87.1%	7.2%	5.7%
#職業類別				
軍警公教	22	90.1%	9.9%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	12	85.7%	0.0%	14.3%
專業人員	19	100.0%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	4	53.6%	23.2%	23.2%
事務工作人員	7	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	40	95.0%	0.0%	5.0%
農、林、漁、牧工作人員	2	100.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	100.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	3	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	16	94.5%	0.0%	5.5%
學生	2	100.0%	0.0%	0.0%





	次數	滿意	普通	不滿意
退休人員或無業	37	90.9%	3.4%	5.6%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%
#民眾洽公單位				
民政處	5	100.0%	0.0%	0.0%
財政處	5	100.0%	0.0%	0.0%
建設處	21	81.5%	3.1%	15.5%
教育處	6	100.0%	0.0%	0.0%
工務處	14	89.0%	4.7%	6.3%
旅遊處	13	95.1%	0.0%	4.9%
社會處	26	86.3%	2.4%	11.3%
行政處	2	100.0%	0.0%	0.0%
人事處	1	100.0%	0.0%	0.0%
主計處	3	100.0%	0.0%	0.0%
警察局	6	85.6%	0.0%	14.4%
消防局	3	100.0%	0.0%	0.0%
衛生局	13	100.0%	0.0%	0.0%
環境保護局	1	0.0%	0.0%	100.0%
農漁局	8	91.8%	0.0%	8.2%
文化局	8	100.0%	0.0%	0.0%
稅務局	29	88.3%	6.0%	5.8%
公共車船管理處	2	100.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	33	92.9%	0.0%	7.1%
家畜疾病防治所	1	100.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	100.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	80	93.6%	3.5%	2.9%
市/鄉公所	22	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 3 就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	171	45	106	6	11	2
總百分比	100.0%	26.7%	61.8%	3.4%	6.7%	1.4%
#性別						
男性	94	26.9%	61.0%	1.6%	8.9%	1.6%
女性	77	26.4%	62.8%	5.6%	4.0%	1.1%
#年齡						
20-29 歲	16	36.8%	45.3%	0.0%	17.9%	0.0%
30-39 歲	29	35.0%	53.7%	7.5%	3.8%	0.0%
40-49 歲	37	12.2%	77.8%	2.9%	4.6%	2.3%
50-59 歲	36	23.3%	65.2%	2.3%	6.8%	2.4%
60 歲(含)以上	52	31.5%	57.8%	3.2%	6.4%	1.2%
#居住地區						
馬公市	132	24.6%	62.8%	3.8%	7.6%	1.3%
湖西鄉	21	48.5%	44.3%	0.0%	4.1%	3.0%
白沙鄉	9	10.0%	73.3%	9.4%	7.4%	0.0%
西嶼鄉	6	19.0%	81.0%	0.0%	0.0%	0.0%
望安鄉	2	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	7	23.5%	50.4%	0.0%	26.0%	0.0%
高中（職）	47	25.8%	67.0%	2.1%	1.8%	3.2%
專科或大學	99	29.5%	58.8%	3.7%	8.1%	0.0%
研究所及以上	15	16.4%	65.5%	7.2%	5.3%	5.7%
#職業類別						
軍警公教	22	28.6%	61.5%	9.9%	0.0%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	12	27.8%	65.1%	0.0%	7.1%	0.0%
專業人員	19	26.9%	51.6%	5.9%	15.6%	0.0%
技術員及助理專業人員	4	14.8%	38.8%	23.2%	23.2%	0.0%
事務工作人員	7	57.9%	42.1%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	40	24.3%	66.6%	2.1%	4.8%	2.2%
農、林、漁、牧工作人員	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	0.0%	76.2%	0.0%	23.8%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	48.4%	51.6%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	3	37.3%	32.5%	0.0%	30.2%	0.0%
家務管理	16	0.0%	88.1%	0.0%	6.3%	5.5%





	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
學生	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	37	34.8%	56.1%	1.7%	5.6%	1.7%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#民眾洽公單位						
民政處	5	57.6%	27.5%	0.0%	14.9%	0.0%
財政處	5	13.3%	86.7%	0.0%	0.0%	0.0%
建設處	21	14.8%	57.1%	0.0%	19.9%	8.3%
教育處	6	20.1%	54.4%	0.0%	25.5%	0.0%
工務處	14	20.0%	54.3%	0.0%	25.7%	0.0%
旅遊處	13	27.4%	67.7%	0.0%	4.9%	0.0%
社會處	26	17.8%	65.6%	2.4%	14.2%	0.0%
行政處	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
人事處	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
主計處	3	45.5%	54.5%	0.0%	0.0%	0.0%
警察局	6	19.4%	62.8%	0.0%	17.8%	0.0%
消防局	3	38.7%	61.3%	0.0%	0.0%	0.0%
衛生局	13	24.6%	75.4%	0.0%	0.0%	0.0%
環境保護局	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
農漁局	8	27.4%	64.4%	0.0%	0.0%	8.2%
文化局	8	34.8%	45.3%	0.0%	19.9%	0.0%
稅務局	29	16.4%	69.1%	8.7%	2.8%	3.0%
公共車船管理處	2	39.0%	61.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	33	28.6%	66.8%	0.0%	2.0%	2.6%
家畜疾病防治所	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	80	31.8%	59.1%	4.8%	4.3%	0.0%
市/鄉公所	22	27.8%	63.9%	0.0%	8.4%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q3。



附表 4 就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	171	151	6	14
總百分比	100.0%	88.5%	3.4%	8.1%
#性別				
男性	94	87.9%	1.6%	10.5%
女性	77	89.2%	5.6%	5.2%
#年齡				
20-29 歲	16	82.1%	0.0%	17.9%
30-39 歲	29	88.7%	7.5%	3.8%
40-49 歲	37	90.1%	2.9%	7.0%
50-59 歲	36	88.5%	2.3%	9.2%
60 歲(含)以上	52	89.2%	3.2%	7.6%
#居住地區				
馬公市	132	87.4%	3.8%	8.9%
湖西鄉	21	92.9%	0.0%	7.1%
白沙鄉	9	83.3%	9.4%	7.4%
西嶼鄉	6	100.0%	0.0%	0.0%
望安鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	1	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	2	100.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	7	74.0%	0.0%	26.0%
高中（職）	47	92.8%	2.1%	5.1%
專科或大學	99	88.2%	3.7%	8.1%
研究所及以上	15	81.8%	7.2%	11.0%
#職業類別				
軍警公教	22	90.1%	9.9%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	12	92.9%	0.0%	7.1%
專業人員	19	78.5%	5.9%	15.6%
技術員及助理專業人員	4	53.6%	23.2%	23.2%
事務工作人員	7	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	40	90.9%	2.1%	7.0%
農、林、漁、牧工作人員	2	100.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	76.2%	0.0%	23.8%
機械設備操作工及組裝工	2	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	3	69.8%	0.0%	30.2%
家務管理	16	88.1%	0.0%	11.9%
學生	2	100.0%	0.0%	0.0%





	次數	滿意	普通	不滿意
退休人員或無業	37	90.9%	1.7%	7.4%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%
#民眾洽公單位				
民政處	5	85.1%	0.0%	14.9%
財政處	5	100.0%	0.0%	0.0%
建設處	21	71.9%	0.0%	28.1%
教育處	6	74.5%	0.0%	25.5%
工務處	14	74.3%	0.0%	25.7%
旅遊處	13	95.1%	0.0%	4.9%
社會處	26	83.3%	2.4%	14.2%
行政處	2	100.0%	0.0%	0.0%
人事處	1	100.0%	0.0%	0.0%
主計處	3	100.0%	0.0%	0.0%
警察局	6	82.2%	0.0%	17.8%
消防局	3	100.0%	0.0%	0.0%
衛生局	13	100.0%	0.0%	0.0%
環境保護局	1	0.0%	0.0%	100.0%
農漁局	8	91.8%	0.0%	8.2%
文化局	8	80.1%	0.0%	19.9%
稅務局	29	85.5%	8.7%	5.8%
公共車船管理處	2	100.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	33	95.4%	0.0%	4.6%
家畜疾病防治所	1	100.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	100.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	80	90.9%	4.8%	4.3%
市/鄉公所	22	91.6%	0.0%	8.4%

註：請參考原始問卷 Q3。



附表 5 洽公感到滿意之處

	次數	作業 流程簡便	處理 案件效率 很高	承辦人 態度親切 有禮	承辦人 承答覆切 中重點	作業公 開透明 化	空間環 境設備 良好	法令規 章明確	其他	沒有滿 意之處
總次數	171	82	79	120	87	55	79	56	0	7
總百分比		48.1%	46.2%	70.6%	50.8%	32.3%	46.3%	32.5%	0.0%	3.9%
民眾洽公單位										
民政處	5	66.8%	51.0%	85.1%	85.1%	41.7%	65.9%	85.1%	0.0%	0.0%
財政處	5	100.0%	31.2%	86.7%	31.2%	26.6%	64.1%	26.6%	0.0%	0.0%
建設處	21	46.1%	30.4%	54.2%	37.6%	28.7%	36.1%	14.3%	0.0%	10.2%
教育處	6	47.2%	50.9%	87.2%	62.7%	32.8%	50.1%	63.6%	0.0%	0.0%
工務處	14	67.0%	18.3%	60.6%	62.0%	32.7%	52.1%	38.6%	0.0%	4.7%
旅遊處	13	57.5%	34.0%	87.3%	15.5%	18.9%	41.3%	27.4%	0.0%	4.9%
社會處	26	53.5%	49.8%	68.0%	54.5%	37.0%	48.7%	41.6%	0.0%	2.4%
行政處	2	0.0%	55.9%	55.9%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
人事處	1	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
主計處	3	100.0%	45.5%	100.0%	45.5%	0.0%	100.0%	45.5%	0.0%	0.0%
警察局	6	33.1%	30.6%	70.3%	50.1%	15.3%	0.0%	0.0%	0.0%	14.4%
消防局	3	61.3%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	22.6%	22.6%	0.0%	0.0%
衛生局	13	31.5%	51.2%	100.0%	47.7%	42.5%	49.5%	44.7%	0.0%	0.0%
環境保護局	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
農漁局	8	38.4%	35.6%	80.8%	49.5%	27.4%	46.6%	38.4%	0.0%	0.0%
文化局	8	24.2%	51.0%	56.0%	68.8%	20.7%	44.7%	34.8%	0.0%	0.0%
稅務局	29	48.4%	43.7%	64.2%	59.5%	36.2%	57.7%	36.4%	0.0%	5.0%
公共車船管理處	2	100.0%	100.0%	100.0%	61.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	33	55.6%	52.5%	73.4%	52.3%	38.2%	54.2%	44.1%	0.0%	7.1%
家畜疾病防治所	1	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	80	46.7%	50.8%	68.2%	46.2%	29.7%	41.9%	27.9%	0.0%	6.4%
市/鄉公所	22	41.8%	56.1%	87.4%	63.2%	22.8%	44.4%	37.3%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q4。





附表 6 洽公感到不滿意之處

	次數	承辦人對法令規章不清晰或誤解法令	承辦人態度不友善	須送禮、請託或關說	作業流程繁瑣、不便民	處理案件太慢	行政資訊未公開	空間環境與設備不好	找不到承辦人或代理人	其他	沒有不滿意之處
總次數	171	15	11	0	16	23	14	18	16	3	109
總百分比		8.9%	6.6%	0.0%	9.3%	13.7%	8.5%	10.7%	9.6%	2.0%	64.0%
民眾洽公單位											
民政處	5	0.0%	14.9%	0.0%	14.9%	14.9%	14.9%	18.3%	0.0%	0.0%	66.8%
財政處	5	0.0%	13.3%	0.0%	0.0%	50.8%	0.0%	17.9%	17.9%	0.0%	31.2%
建設處	21	29.3%	7.2%	0.0%	6.1%	25.9%	22.0%	30.2%	29.2%	0.0%	36.5%
教育處	6	25.5%	0.0%	0.0%	35.5%	12.8%	12.8%	36.4%	13.6%	12.8%	50.9%
工務處	14	12.6%	0.0%	0.0%	9.4%	33.1%	21.1%	6.3%	32.1%	6.3%	49.6%
旅遊處	13	18.9%	4.9%	0.0%	8.5%	30.1%	16.9%	20.6%	0.0%	0.0%	35.8%
社會處	26	13.3%	15.7%	0.0%	16.6%	14.2%	6.4%	22.6%	17.9%	3.1%	44.7%
行政處	2	44.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	44.1%	55.9%
人事處	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
主計處	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	54.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	45.5%
警察局	6	14.4%	14.4%	0.0%	17.8%	32.2%	0.0%	30.6%	0.0%	0.0%	19.4%
消防局	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	38.7%	0.0%	0.0%	61.3%
衛生局	13	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	6.6%	6.6%	13.2%	13.2%	0.0%	67.1%
環境保護局	1	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
農漁局	8	27.4%	0.0%	0.0%	23.1%	11.0%	16.3%	0.0%	23.1%	11.0%	38.4%
文化局	8	20.6%	10.0%	0.0%	27.8%	10.0%	20.6%	17.8%	10.6%	20.6%	51.0%
稅務局	29	10.8%	10.8%	0.0%	5.6%	21.1%	10.8%	5.9%	6.0%	0.0%	62.2%
公共車船管理處	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
地政事務所	33	9.6%	11.7%	0.0%	10.0%	11.5%	2.6%	12.6%	5.1%	2.5%	63.2%
家畜疾病防治所	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
體育場	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
戶政事務所	80	6.9%	5.8%	0.0%	6.1%	9.9%	5.6%	9.5%	6.8%	2.2%	68.6%
市/鄉公所	22	0.0%	3.9%	0.0%	0.0%	4.5%	3.9%	3.9%	11.6%	0.0%	83.9%

註：請參考原始問卷 Q5。



附表 7 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	405	5	4	378	18
總百分比	100.0%	1.2%	1.0%	93.3%	4.5%
#性別					
男性	206	2.0%	0.9%	94.2%	2.9%
女性	199	0.4%	1.1%	92.3%	6.1%
#年齡					
20-29 歲	64	0.0%	0.0%	97.6%	2.4%
30-39 歲	65	2.8%	2.8%	92.8%	1.7%
40-49 歲	70	2.5%	3.1%	93.1%	1.2%
50-59 歲	71	1.2%	0.0%	93.8%	4.9%
60 歲(含)以上	135	0.5%	0.0%	91.2%	8.3%
#居住地區					
馬公市	303	1.4%	1.3%	93.0%	4.3%
湖西鄉	49	1.8%	0.0%	93.6%	4.7%
白沙鄉	32	0.0%	0.0%	93.9%	6.1%
西嶼鄉	15	0.0%	0.0%	94.1%	5.9%
望安鄉	4	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度					
國小及以下	19	0.0%	0.0%	94.8%	5.2%
國（初）中	34	0.0%	0.0%	89.3%	10.7%
高中（職）	128	1.2%	0.0%	93.4%	5.4%
專科或大學	202	1.3%	2.0%	93.9%	2.8%
研究所及以上	22	3.9%	0.0%	91.5%	4.5%
#職業類別					
軍警公教	46	0.0%	2.4%	97.6%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	18	14.6%	0.0%	85.4%	0.0%
專業人員	26	0.0%	4.2%	92.4%	3.4%
技術員及助理專業人員	13	0.0%	0.0%	95.1%	4.9%
事務工作人員	17	0.0%	0.0%	93.6%	6.4%
服務工作人員及售貨員	94	0.9%	1.9%	92.7%	4.4%
農、林、漁、牧工作人員	15	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	44	2.0%	0.0%	89.1%	8.9%



	次數	有，親身 經歷	有，曾經 聽聞	沒有	不知道／ 沒意見
學生	10	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	97	0.7%	0.0%	91.6%	7.8%
其他	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6。



附表 8 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會，要求、收受金錢或不當利益，以利親友人事聘用與調動等措施(如應徵約聘僱、專業(案)約用人員與約用人員等)之行為？

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	405	1	12	358	34
總百分比	100.0%	0.2%	3.0%	88.5%	8.3%
#性別					
男性	206	0.0%	3.5%	88.9%	7.6%
女性	199	0.4%	2.4%	88.1%	9.1%
#年齡					
20-29 歲	64	0.0%	0.0%	97.6%	2.4%
30-39 歲	65	0.0%	0.0%	89.4%	10.6%
40-49 歲	70	0.0%	6.5%	90.6%	2.8%
50-59 歲	71	1.2%	7.2%	81.8%	9.8%
60 歲(含)以上	135	0.0%	1.7%	86.2%	12.1%
#居住地區					
馬公市	303	0.3%	3.2%	87.9%	8.6%
湖西鄉	49	0.0%	1.8%	91.0%	7.3%
白沙鄉	32	0.0%	2.0%	88.7%	9.2%
西嶼鄉	15	0.0%	5.9%	87.4%	6.7%
望安鄉	4	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度					
國小及以下	19	0.0%	0.0%	91.5%	8.5%
國（初）中	34	0.0%	0.0%	85.5%	14.5%
高中（職）	128	0.7%	0.5%	91.4%	7.4%
專科或大學	202	0.0%	4.8%	88.3%	7.0%
研究所及以上	22	0.0%	7.6%	76.0%	16.3%
#職業類別					
軍警公教	46	0.0%	1.9%	95.7%	2.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	4.8%	18.6%	71.9%	4.8%
專業人員	26	0.0%	7.6%	82.1%	10.3%
技術員及助理專業人員	13	0.0%	7.7%	81.0%	11.2%
事務工作人員	17	0.0%	0.0%	83.1%	16.9%
服務工作人員及售貨員	94	0.0%	0.9%	93.5%	5.6%
農、林、漁、牧工作人員	15	0.0%	5.8%	94.2%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%



	次數	有，親身 經歷	有，曾經 聽聞	沒有	不知道／ 沒意見
非技術工及體力工	11	0.0%	7.1%	92.9%	0.0%
家務管理	44	0.0%	2.0%	84.6%	13.4%
學生	10	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	97	0.0%	1.3%	84.7%	14.0%
其他	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q7。



附表 9 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	405	4	360	42
總百分比	100.0%	0.9%	88.8%	10.3%
#性別				
男性	206	1.3%	88.2%	10.5%
女性	199	0.4%	89.4%	10.1%
#年齡				
20-29 歲	64	0.0%	93.1%	6.9%
30-39 歲	65	2.8%	88.3%	8.9%
40-49 歲	70	0.0%	92.2%	7.8%
50-59 歲	71	2.4%	86.7%	10.9%
60 歲(含)以上	135	0.0%	86.4%	13.6%
#居住地區				
馬公市	303	0.9%	89.1%	10.0%
湖西鄉	49	0.0%	83.3%	16.7%
白沙鄉	32	0.0%	93.2%	6.8%
西嶼鄉	15	5.9%	87.4%	6.7%
望安鄉	4	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	0.0%	84.5%	15.5%
國（初）中	34	0.0%	85.0%	15.0%
高中（職）	128	0.0%	88.8%	11.2%
專科或大學	202	1.7%	91.3%	7.0%
研究所及以上	22	0.0%	76.1%	23.9%
#職業類別				
軍警公教	46	1.9%	89.4%	8.7%
行政主管、企業負責人及經理人	18	0.0%	91.8%	8.2%
專業人員	26	0.0%	89.9%	10.1%
技術員及助理專業人員	13	0.0%	93.7%	6.3%
事務工作人員	17	0.0%	93.6%	6.4%
服務工作人員及售貨員	94	2.8%	87.8%	9.4%
農、林、漁、牧工作人員	15	0.0%	100.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	91.4%	8.6%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	44	0.0%	80.5%	19.5%
學生	10	0.0%	100.0%	0.0%





	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
退休人員或無業	97	0.0%	86.0%	14.0%
其他	2	0.0%	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q8。



附表 10 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	405	1	367	37
總百分比	100.0%	0.3%	90.6%	9.1%
#性別				
男性	206	0.0%	90.9%	9.1%
女性	199	0.6%	90.3%	9.1%
#年齡				
20-29 歲	64	0.0%	93.1%	6.9%
30-39 歲	65	0.0%	91.1%	8.9%
40-49 歲	70	1.6%	95.3%	3.1%
50-59 歲	71	0.0%	86.7%	13.3%
60 歲(含)以上	135	0.0%	88.9%	11.1%
#居住地區				
馬公市	303	0.4%	91.1%	8.6%
湖西鄉	49	0.0%	85.0%	15.0%
白沙鄉	32	0.0%	91.9%	8.1%
西嶼鄉	15	0.0%	93.3%	6.7%
望安鄉	4	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	0.0%	86.3%	13.7%
國（初）中	34	0.0%	88.0%	12.0%
高中（職）	128	0.0%	91.5%	8.5%
專科或大學	202	0.5%	92.5%	7.0%
研究所及以上	22	0.0%	76.3%	23.7%
#職業類別				
軍警公教	46	0.0%	91.3%	8.7%
行政主管、企業負責人及經理人	18	0.0%	91.7%	8.3%
專業人員	26	4.2%	85.7%	10.1%
技術員及助理專業人員	13	0.0%	88.8%	11.2%
事務工作人員	17	0.0%	93.6%	6.4%
服務工作人員及售貨員	94	0.0%	91.3%	8.7%
農、林、漁、牧工作人員	15	0.0%	100.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	91.4%	8.6%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	0.0%	92.9%	7.1%
家務管理	44	0.0%	87.1%	12.9%



	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
學生	10	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	97	0.0%	88.9%	11.1%
其他	2	0.0%	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q9。



附表 11 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	有，親身經歷且曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	405	8	3	1	337	56
總百分比	100.0%	2.1%	0.8%	0.2%	83.1%	13.8%
#性別						
男性	206	2.2%	0.4%	0.3%	82.3%	14.7%
女性	199	1.9%	1.2%	0.0%	84.0%	12.9%
#年齡						
20-29 歲	64	0.0%	2.4%	0.0%	95.2%	2.4%
30-39 歲	65	1.7%	0.0%	0.0%	86.6%	11.7%
40-49 歲	70	1.2%	0.0%	0.0%	83.4%	15.3%
50-59 歲	71	7.2%	2.4%	0.0%	72.8%	17.7%
60 歲(含)以上	135	1.0%	0.0%	0.5%	81.1%	17.5%
#居住地區						
馬公市	303	1.7%	0.8%	0.2%	82.3%	15.0%
湖西鄉	49	3.4%	0.0%	0.0%	89.6%	7.0%
白沙鄉	32	2.0%	2.6%	0.0%	84.5%	10.9%
西嶼鄉	15	0.0%	0.0%	0.0%	87.4%	12.6%
望安鄉	4	18.8%	0.0%	0.0%	39.1%	42.1%
七美鄉	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	0.0%	0.0%	0.0%	72.7%	27.3%
國（初）中	34	0.0%	0.0%	0.0%	85.3%	14.7%
高中（職）	128	1.2%	0.6%	0.5%	82.7%	15.0%
專科或大學	202	3.4%	0.8%	0.0%	84.7%	11.2%
研究所及以上	22	0.0%	3.9%	0.0%	77.4%	18.6%
#職業類別						
軍警公教	46	1.9%	0.0%	0.0%	85.5%	12.6%
行政主管、企業負責人及經理人	18	9.2%	0.0%	0.0%	73.4%	17.4%
專業人員	26	0.0%	0.0%	0.0%	93.8%	6.2%
技術員及助理專業人員	13	0.0%	11.7%	0.0%	70.8%	17.5%
事務工作人員	17	4.7%	0.0%	0.0%	78.4%	16.9%
服務工作人員及售貨員	94	2.0%	0.0%	0.7%	82.9%	14.3%
農、林、漁、牧工作人員	15	0.0%	5.5%	0.0%	94.5%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	0.0%	0.0%	84.6%	15.4%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	44	0.0%	2.0%	0.0%	80.0%	18.0%



	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	有，親身經歷且曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
學生	10	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	97	3.1%	0.0%	0.0%	78.8%	18.1%
其他	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q10。



附表 12 如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？

	次數	願意	不願意
總次數	405	304	101
總百分比	100.0%	74.9%	25.1%
性別			
男性	206	77.0%	23.0%
女性	199	72.8%	27.2%
年齡			
20-29 歲	64	79.2%	20.8%
30-39 歲	65	73.2%	26.8%
40-49 歲	70	74.0%	26.0%
50-59 歲	71	72.5%	27.5%
60 歲(含)以上	135	75.6%	24.4%
#居住地區			
馬公市	303	75.8%	24.2%
湖西鄉	49	72.9%	27.1%
白沙鄉	32	81.2%	18.8%
西嶼鄉	15	60.1%	39.9%
望安鄉	4	37.7%	62.3%
七美鄉	2	100.0%	0.0%
教育程度			
國小及以下	19	81.6%	18.4%
國（初）中	34	74.3%	25.7%
高中（職）	128	76.2%	23.8%
專科或大學	202	72.6%	27.4%
研究所及以上	22	83.7%	16.3%
#職業類別			
軍警公教	46	76.3%	23.7%
行政主管、企業負責人及經理人	18	56.0%	44.0%
專業人員	26	82.4%	17.6%
技術員及助理專業人員	13	100.0%	0.0%
事務工作人員	17	74.4%	25.6%
服務工作人員及售貨員	94	74.5%	25.5%
農、林、漁、牧工作人員	15	70.7%	29.3%
技術工及有關工作人員	9	88.4%	11.6%
機械設備操作工及組裝工	2	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	84.1%	15.9%
家務管理	44	61.0%	39.0%
學生	10	59.7%	40.3%



	次數	願意	不願意
退休人員或無業	97	78.2%	21.8%
其他	2	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q12。



附表 13 請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？

	次數	知道	不知道
總次數	405	230	175
總百分比	100.0%	56.8%	43.2%
性別			
男性	206	54.3%	45.7%
女性	199	59.4%	40.6%
年齡			
20-29 歲	64	44.3%	55.7%
30-39 歲	65	53.1%	46.9%
40-49 歲	70	59.4%	40.6%
50-59 歲	71	62.9%	37.1%
60 歲(含)以上	135	59.9%	40.1%
#居住地區			
馬公市	303	58.2%	41.8%
湖西鄉	49	60.5%	39.5%
白沙鄉	32	32.4%	67.6%
西嶼鄉	15	64.3%	35.7%
望安鄉	4	56.5%	43.5%
七美鄉	2	100.0%	0.0%
*教育程度			
國小及以下	19	17.0%	83.0%
國（初）中	34	57.2%	42.8%
高中（職）	128	57.2%	42.8%
專科或大學	202	59.4%	40.6%
研究所及以上	22	65.0%	35.0%
#職業類別			
軍警公教	46	61.3%	38.7%
行政主管、企業負責人及經理人	18	77.6%	22.4%
專業人員	26	63.9%	36.1%
技術員及助理專業人員	13	82.5%	17.5%
事務工作人員	17	44.1%	55.9%
服務工作人員及售貨員	94	47.1%	52.9%
農、林、漁、牧工作人員	15	62.4%	37.6%
技術工及有關工作人員	9	17.8%	82.2%
機械設備操作工及組裝工	2	37.3%	62.7%
非技術工及體力工	11	79.7%	20.3%
家務管理	44	49.9%	50.1%
學生	10	59.7%	40.3%

	次數	知道	不知道
退休人員或無業	97	59.9%	40.1%
其他	2	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q15。



附表 14 請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
總次數	405	43	251	75	11	25
總百分比	100.0%	10.6%	62.1%	18.4%	2.8%	6.1%
*性別						
男性	206	14.2%	53.5%	19.7%	5.0%	7.6%
女性	199	6.9%	71.0%	17.1%	0.4%	4.6%
#年齡						
20-29 歲	64	6.9%	65.5%	18.4%	0.0%	9.1%
30-39 歲	65	2.8%	66.6%	22.3%	8.3%	0.0%
40-49 歲	70	13.4%	57.9%	19.0%	3.7%	6.0%
50-59 歲	71	5.9%	62.0%	22.7%	3.5%	5.8%
60 歲(含)以上	135	17.1%	60.5%	13.9%	0.5%	8.0%
#居住地區						
馬公市	303	9.9%	65.5%	16.7%	2.0%	5.9%
湖西鄉	49	16.4%	42.0%	25.9%	10.7%	5.0%
白沙鄉	32	2.6%	67.9%	15.1%	0.0%	14.4%
西嶼鄉	15	26.2%	37.9%	35.9%	0.0%	0.0%
望安鄉	4	0.0%	76.8%	23.2%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	6.6%	56.1%	20.3%	0.0%	17.0%
國（初）中	34	15.3%	65.1%	10.4%	0.0%	9.3%
高中（職）	128	12.8%	65.4%	15.4%	1.3%	5.1%
專科或大學	202	7.7%	60.7%	21.8%	4.3%	5.5%
研究所及以上	22	20.4%	56.0%	15.2%	3.9%	4.5%
#職業類別						
軍警公教	46	1.9%	76.6%	18.2%	1.9%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	13.9%	43.5%	38.0%	4.7%	0.0%
專業人員	26	13.5%	61.3%	25.2%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	13	19.4%	65.9%	8.5%	6.3%	0.0%
事務工作人員	17	10.1%	68.4%	21.5%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	4.3%	67.8%	20.2%	4.7%	2.9%
農、林、漁、牧工作人員	15	11.3%	27.1%	38.5%	12.2%	10.9%
技術工及有關工作人員	9	6.8%	53.5%	0.0%	9.2%	30.6%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	72.4%	0.0%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	33.1%	45.4%	7.1%	0.0%	14.4%
家務管理	44	11.4%	63.2%	15.7%	0.0%	9.6%



	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
學生	10	0.0%	59.7%	11.1%	0.0%	29.2%
退休人員或無業	97	15.5%	60.3%	14.7%	1.6%	7.9%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q16。



附表 15 請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	405	294	86	25
總百分比	100.0%	72.7%	21.2%	6.1%
性別				
男性	206	67.7%	24.7%	7.6%
女性	199	77.8%	17.5%	4.6%
#年齡				
20-29 歲	64	72.5%	18.4%	9.1%
30-39 歲	65	69.3%	30.7%	0.0%
40-49 歲	70	71.3%	22.8%	6.0%
50-59 歲	71	67.9%	26.3%	5.8%
60 歲(含)以上	135	77.6%	14.4%	8.0%
#居住地區				
馬公市	303	75.4%	18.7%	5.9%
湖西鄉	49	58.4%	36.6%	5.0%
白沙鄉	32	70.5%	15.1%	14.4%
西嶼鄉	15	64.1%	35.9%	0.0%
望安鄉	4	76.8%	23.2%	0.0%
七美鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	62.7%	20.3%	17.0%
國（初）中	34	80.4%	10.4%	9.3%
高中（職）	128	78.2%	16.8%	5.1%
專科或大學	202	68.4%	26.1%	5.5%
研究所及以上	22	76.4%	19.1%	4.5%
#職業類別				
軍警公教	46	78.5%	20.1%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	57.3%	42.7%	0.0%
專業人員	26	74.8%	25.2%	0.0%
技術員及助理專業人員	13	85.2%	14.8%	0.0%
事務工作人員	17	78.5%	21.5%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	72.1%	25.0%	2.9%
農、林、漁、牧工作人員	15	38.4%	50.7%	10.9%
技術工及有關工作人員	9	60.2%	9.2%	30.6%
機械設備操作工及組裝工	2	72.4%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	78.5%	7.1%	14.4%
家務管理	44	74.6%	15.7%	9.6%
學生	10	59.7%	11.1%	29.2%



	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
退休人員或無業	97	75.8%	16.3%	7.9%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q16。



附表 16 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
總次數	405	46	253	77	20	9
總百分比	100.0%	11.3%	62.4%	19.1%	4.9%	2.3%
*性別						
男性	206	15.4%	56.9%	17.2%	7.9%	2.5%
女性	199	7.1%	68.1%	21.0%	1.8%	2.0%
#年齡						
20-29 歲	64	9.3%	74.4%	11.7%	4.6%	0.0%
30-39 歲	65	7.2%	62.1%	19.5%	8.3%	2.8%
40-49 歲	70	9.4%	60.7%	26.2%	2.5%	1.2%
50-59 歲	71	10.6%	59.5%	22.7%	7.2%	0.0%
60 歲(含)以上	135	15.6%	59.3%	16.6%	3.6%	4.9%
#居住地區						
馬公市	303	12.7%	61.4%	20.0%	3.5%	2.4%
湖西鄉	49	12.0%	58.9%	12.2%	14.8%	2.0%
白沙鄉	32	2.6%	77.0%	10.5%	7.2%	2.7%
西嶼鄉	15	0.0%	63.5%	36.5%	0.0%	0.0%
望安鄉	4	0.0%	57.9%	42.1%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	39.0%	61.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	11.8%	58.0%	18.4%	0.0%	11.8%
國（初）中	34	11.2%	72.2%	14.8%	1.9%	0.0%
高中（職）	128	14.3%	68.5%	12.9%	2.3%	2.0%
專科或大學	202	9.1%	56.0%	25.5%	7.7%	1.7%
研究所及以上	22	13.6%	74.3%	3.7%	3.9%	4.5%
#職業類別						
軍警公教	46	1.9%	77.4%	11.1%	8.2%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	15.1%	37.4%	42.7%	4.7%	0.0%
專業人員	26	16.8%	48.9%	30.9%	3.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	13	14.4%	63.1%	16.2%	6.3%	0.0%
事務工作人員	17	6.4%	78.5%	15.1%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	6.9%	62.4%	23.1%	5.7%	1.9%
農、林、漁、牧工作人員	15	23.5%	30.9%	26.7%	12.2%	6.8%
技術工及有關工作人員	9	6.8%	84.0%	9.2%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	9.6%	66.9%	14.7%	0.0%	8.8%
家務管理	44	6.6%	70.0%	21.1%	0.0%	2.3%



	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
學生	10	0.0%	88.9%	11.1%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	97	19.3%	56.8%	13.2%	6.8%	3.9%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q17。



附表 17 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	405	298	97	9
總百分比	100.0%	73.7%	24.0%	2.3%
#性別				
男性	206	72.3%	25.1%	2.5%
女性	199	75.1%	22.9%	2.0%
#年齡				
20-29 歲	64	83.7%	16.3%	0.0%
30-39 歲	65	69.3%	27.9%	2.8%
40-49 歲	70	70.0%	28.7%	1.2%
50-59 歲	71	70.1%	29.9%	0.0%
60 歲(含)以上	135	74.9%	20.2%	4.9%
#居住地區				
馬公市	303	74.1%	23.4%	2.4%
湖西鄉	49	70.9%	27.0%	2.0%
白沙鄉	32	79.5%	17.7%	2.7%
西嶼鄉	15	63.5%	36.5%	0.0%
望安鄉	4	57.9%	42.1%	0.0%
七美鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	69.8%	18.4%	11.8%
國（初）中	34	83.3%	16.7%	0.0%
高中（職）	128	82.9%	15.2%	2.0%
專科或大學	202	65.1%	33.2%	1.7%
研究所及以上	22	87.9%	7.6%	4.5%
#職業類別				
軍警公教	46	79.3%	19.3%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	52.6%	47.4%	0.0%
專業人員	26	65.7%	34.3%	0.0%
技術員及助理專業人員	13	77.5%	22.5%	0.0%
事務工作人員	17	84.9%	15.1%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	69.2%	28.8%	1.9%
農、林、漁、牧工作人員	15	54.4%	38.9%	6.8%
技術工及有關工作人員	9	90.8%	9.2%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	76.5%	14.7%	8.8%
家務管理	44	76.6%	21.1%	2.3%
學生	10	88.9%	11.1%	0.0%





	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
退休人員或無業	97	76.1%	20.0%	3.9%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q17。



附表 18 請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？

	次數	和以往一樣好	和以往一樣差	變得比較好	變得比較差	不知道／沒意見
總次數	405	107	49	164	20	65
總百分比	100.0%	26.5%	12.1%	40.4%	5.0%	16.0%
*性別						
男性	206	31.0%	13.5%	36.2%	7.8%	11.5%
女性	199	21.8%	10.7%	44.8%	2.1%	20.7%
年齡						
20-29 歲	64	23.4%	11.5%	41.9%	9.1%	14.1%
30-39 歲	65	31.3%	7.2%	40.3%	10.0%	11.2%
40-49 歲	70	26.1%	16.2%	39.7%	2.5%	15.4%
50-59 歲	71	33.0%	16.7%	37.3%	3.4%	9.5%
60 歲(含)以上	135	22.3%	10.2%	41.8%	2.7%	22.9%
#居住地區						
馬公市	303	27.9%	9.2%	42.1%	3.7%	17.1%
湖西鄉	49	19.0%	15.0%	34.0%	16.5%	15.5%
白沙鄉	32	16.9%	26.4%	45.5%	2.6%	8.7%
西嶼鄉	15	36.0%	19.1%	28.2%	0.0%	16.8%
望安鄉	4	39.1%	60.9%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	61.0%	0.0%	39.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	15.1%	8.5%	42.4%	5.2%	28.8%
國（初）中	34	31.3%	5.4%	39.8%	0.0%	23.4%
高中（職）	128	23.7%	13.5%	44.8%	5.8%	12.2%
專科或大學	202	29.1%	12.9%	36.9%	5.4%	15.7%
研究所及以上	22	21.9%	10.5%	46.1%	3.9%	17.6%
#職業類別						
軍警公教	46	21.4%	7.8%	51.1%	12.6%	7.1%
行政主管、企業負責人及經理人	18	38.0%	18.6%	24.1%	4.7%	14.6%
專業人員	26	36.0%	12.7%	44.0%	0.0%	7.3%
技術員及助理專業人員	13	33.7%	4.9%	41.7%	6.3%	13.4%
事務工作人員	17	30.3%	19.8%	37.1%	0.0%	12.7%
服務工作人員及售貨員	94	28.9%	10.7%	34.4%	6.8%	19.3%
農、林、漁、牧工作人員	15	33.7%	17.7%	22.4%	12.2%	14.1%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	39.8%	51.6%	0.0%	8.6%
機械設備操作工及組裝工	2	72.4%	0.0%	0.0%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	30.6%	7.1%	47.8%	0.0%	14.4%
家務管理	44	13.4%	23.1%	52.1%	2.3%	9.2%



	次數	和以往 一樣好	和以往 一樣差	變得比 較好	變得比 較差	不知道／ 沒意見
學生	10	30.6%	0.0%	29.2%	0.0%	40.3%
退休人員或無業	97	25.9%	7.6%	40.6%	3.6%	22.3%
其他	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q18。



附表 19 請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？【選項合併】

	次數	好	差	不知道/沒意見
總次數	405	271	69	65
總百分比	100.0%	66.9%	17.1%	16.0%
*性別				
男性	206	67.2%	21.3%	11.5%
女性	199	66.5%	12.8%	20.7%
年齡				
20-29 歲	64	65.3%	20.6%	14.1%
30-39 歲	65	71.5%	17.3%	11.2%
40-49 歲	70	65.9%	18.7%	15.4%
50-59 歲	71	70.3%	20.2%	9.5%
60 歲(含)以上	135	64.2%	13.0%	22.9%
#居住地區				
馬公市	303	70.0%	12.9%	17.1%
湖西鄉	49	53.0%	31.5%	15.5%
白沙鄉	32	62.4%	29.0%	8.7%
西嶼鄉	15	64.1%	19.1%	16.8%
望安鄉	4	39.1%	60.9%	0.0%
七美鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	57.6%	13.7%	28.8%
國（初）中	34	71.1%	5.4%	23.4%
高中（職）	128	68.5%	19.3%	12.2%
專科或大學	202	66.0%	18.3%	15.7%
研究所及以上	22	68.0%	14.4%	17.6%
#職業類別				
軍警公教	46	72.5%	20.4%	7.1%
行政主管、企業負責人及經理人	18	62.0%	23.3%	14.6%
專業人員	26	80.0%	12.7%	7.3%
技術員及助理專業人員	13	75.4%	11.2%	13.4%
事務工作人員	17	67.4%	19.8%	12.7%
服務工作人員及售貨員	94	63.2%	17.5%	19.3%
農、林、漁、牧工作人員	15	56.0%	29.9%	14.1%
技術工及有關工作人員	9	51.6%	39.8%	8.6%
機械設備操作工及組裝工	2	72.4%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	78.5%	7.1%	14.4%
家務管理	44	65.4%	25.4%	9.2%
學生	10	59.7%	0.0%	40.3%



	次數	好	差	不知道/沒意見
退休人員或無業	97	66.5%	11.2%	22.3%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q18。



附表 20 最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？

	次數	非常足夠	足夠	不足夠	非常不足夠	不知道／ 沒意見
總次數	405	20	196	124	30	36
總百分比	100.0%	5.0%	48.3%	30.5%	7.4%	8.8%
性別						
男性	206	4.7%	46.9%	31.1%	9.3%	8.0%
女性	199	5.3%	49.7%	29.9%	5.4%	9.7%
#年齡						
20-29 歲	64	6.9%	51.2%	28.0%	4.6%	9.3%
30-39 歲	65	1.7%	50.3%	32.4%	11.1%	4.5%
40-49 歲	70	2.8%	47.8%	38.5%	5.3%	5.6%
50-59 歲	71	3.6%	47.7%	34.3%	9.5%	4.8%
60 歲(含)以上	135	7.5%	46.6%	24.7%	6.9%	14.4%
#居住地區						
馬公市	303	5.4%	46.2%	33.3%	7.0%	8.1%
湖西鄉	49	7.6%	56.0%	18.9%	7.6%	9.9%
白沙鄉	32	0.0%	41.6%	28.3%	10.5%	19.6%
西嶼鄉	15	0.0%	75.8%	17.5%	6.7%	0.0%
望安鄉	4	0.0%	81.2%	18.8%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	0.0%	61.0%	39.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	5.2%	40.6%	20.3%	0.0%	34.0%
國（初）中	34	4.9%	56.9%	12.8%	12.3%	13.1%
高中（職）	128	5.4%	53.9%	23.4%	7.2%	10.1%
專科或大學	202	4.3%	43.2%	39.9%	8.2%	4.4%
研究所及以上	22	8.9%	56.2%	22.2%	0.0%	12.7%
#職業類別						
軍警公教	46	4.3%	61.7%	24.1%	8.5%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	4.4%	61.6%	29.2%	4.7%	0.0%
專業人員	26	11.0%	46.6%	17.6%	14.5%	10.3%
技術員及助理專業人員	13	7.7%	43.6%	37.4%	6.3%	4.9%
事務工作人員	17	0.0%	23.2%	70.4%	0.0%	6.4%
服務工作人員及售貨員	94	0.0%	44.0%	40.9%	9.5%	5.5%
農、林、漁、牧工作人員	15	0.0%	44.8%	37.6%	12.2%	5.5%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	51.6%	17.8%	0.0%	30.6%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	37.3%	35.1%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	17.2%	63.0%	14.2%	0.0%	5.6%
家務管理	44	2.0%	59.0%	25.5%	6.6%	6.9%



	次數	非常足夠	足夠	不足夠	非常不足夠	不知道／ 沒意見
學生	10	0.0%	88.9%	0.0%	0.0%	11.1%
退休人員或無業	97	9.5%	39.6%	27.0%	7.1%	16.7%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q19。



附表 21 最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？【選項合併】

	次數	足夠	不足夠	不知道/沒意見
總次數	405	216	154	36
總百分比	100.0%	53.3%	37.9%	8.8%
性別				
男性	206	51.6%	40.4%	8.0%
女性	199	55.0%	35.3%	9.7%
年齡				
20-29 歲	64	58.1%	32.5%	9.3%
30-39 歲	65	52.0%	43.6%	4.5%
40-49 歲	70	50.6%	43.8%	5.6%
50-59 歲	71	51.4%	43.9%	4.8%
60 歲(含)以上	135	54.1%	31.5%	14.4%
#居住地區				
馬公市	303	51.6%	40.3%	8.1%
湖西鄉	49	63.7%	26.4%	9.9%
白沙鄉	32	41.6%	38.8%	19.6%
西嶼鄉	15	75.8%	24.2%	0.0%
望安鄉	4	81.2%	18.8%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	100.0%	0.0%
*教育程度				
國小及以下	19	45.8%	20.3%	34.0%
國（初）中	34	61.9%	25.1%	13.1%
高中（職）	128	59.3%	30.6%	10.1%
專科或大學	202	47.5%	48.1%	4.4%
研究所及以上	22	65.1%	22.2%	12.7%
#職業類別				
軍警公教	46	66.1%	32.6%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	66.1%	33.9%	0.0%
專業人員	26	57.7%	32.0%	10.3%
技術員及助理專業人員	13	51.3%	43.7%	4.9%
事務工作人員	17	23.2%	70.4%	6.4%
服務工作人員及售貨員	94	44.0%	50.4%	5.5%
農、林、漁、牧工作人員	15	44.8%	49.8%	5.5%
技術工及有關工作人員	9	51.6%	17.8%	30.6%
機械設備操作工及組裝工	2	37.3%	35.1%	27.6%
非技術工及體力工	11	80.2%	14.2%	5.6%
家務管理	44	61.0%	32.1%	6.9%
學生	10	88.9%	0.0%	11.1%





	次數	足夠	不足夠	不知道/沒意見
退休人員或無業	97	49.1%	34.2%	16.7%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q19。



附表 22 請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道／ 沒意見
總次數	405	27	259	63	17	38
總百分比	100.0%	6.7%	64.0%	15.5%	4.3%	9.5%
性別						
男性	206	7.5%	60.3%	16.1%	6.4%	9.8%
女性	199	6.0%	67.9%	14.9%	2.1%	9.1%
#年齡						
20-29 歲	64	4.8%	60.7%	16.1%	4.6%	13.9%
30-39 歲	65	0.0%	68.7%	15.1%	10.0%	6.1%
40-49 歲	70	6.5%	61.3%	25.0%	2.8%	4.4%
50-59 歲	71	4.8%	64.2%	15.7%	5.8%	9.5%
60 歲(含)以上	135	12.1%	64.6%	10.5%	1.2%	11.7%
#居住地區						
馬公市	303	6.9%	65.9%	14.6%	3.5%	9.1%
湖西鄉	49	10.0%	53.6%	21.0%	7.6%	7.8%
白沙鄉	32	2.0%	57.8%	14.1%	9.2%	16.9%
西嶼鄉	15	0.0%	64.1%	25.8%	0.0%	10.1%
望安鄉	4	20.3%	79.7%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	3.3%	54.2%	22.2%	0.0%	20.3%
國（初）中	34	16.3%	64.7%	7.9%	0.0%	11.2%
高中（職）	128	6.9%	68.0%	14.7%	4.1%	6.2%
專科或大學	202	5.4%	62.2%	16.6%	5.9%	9.9%
研究所及以上	22	6.8%	64.6%	16.4%	0.0%	12.1%
#職業類別						
軍警公教	46	1.9%	60.8%	14.9%	6.3%	16.1%
行政主管、企業負責人及經理人	18	9.2%	48.2%	18.9%	9.5%	14.3%
專業人員	26	3.1%	70.2%	13.3%	6.9%	6.5%
技術員及助理專業人員	13	7.7%	58.8%	22.3%	6.3%	4.9%
事務工作人員	17	3.7%	57.9%	32.0%	0.0%	6.4%
服務工作人員及售貨員	94	4.3%	68.1%	16.5%	4.9%	6.3%
農、林、漁、牧工作人員	15	5.8%	44.8%	27.4%	12.2%	9.8%
技術工及有關工作人員	9	6.8%	53.5%	9.2%	0.0%	30.6%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	72.4%	0.0%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	17.2%	70.1%	7.1%	0.0%	5.6%
家務管理	44	2.0%	70.6%	13.6%	2.5%	11.2%



	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道／ 沒意見
學生	10	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	97	12.8%	62.1%	13.8%	2.5%	8.8%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q20。



附表 23 請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
總次數	405	287	80	38
總百分比	100.0%	70.7%	19.8%	9.5%
性別				
男性	206	67.7%	22.4%	9.8%
女性	199	73.9%	17.0%	9.1%
年齡				
20-29 歲	64	65.5%	20.6%	13.9%
30-39 歲	65	68.7%	25.1%	6.1%
40-49 歲	70	67.8%	27.8%	4.4%
50-59 歲	71	69.0%	21.6%	9.5%
60 歲(含)以上	135	76.6%	11.7%	11.7%
#居住地區				
馬公市	303	72.8%	18.1%	9.1%
湖西鄉	49	63.6%	28.6%	7.8%
白沙鄉	32	59.8%	23.3%	16.9%
西嶼鄉	15	64.1%	25.8%	10.1%
望安鄉	4	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	57.6%	22.2%	20.3%
國（初）中	34	81.0%	7.9%	11.2%
高中（職）	128	74.9%	18.8%	6.2%
專科或大學	202	67.6%	22.5%	9.9%
研究所及以上	22	71.5%	16.4%	12.1%
#職業類別				
軍警公教	46	62.7%	21.2%	16.1%
行政主管、企業負責人及經理人	18	57.3%	28.4%	14.3%
專業人員	26	73.3%	20.3%	6.5%
技術員及助理專業人員	13	66.5%	28.6%	4.9%
事務工作人員	17	61.6%	32.0%	6.4%
服務工作人員及售貨員	94	72.4%	21.3%	6.3%
農、林、漁、牧工作人員	15	50.6%	39.6%	9.8%
技術工及有關工作人員	9	60.2%	9.2%	30.6%
機械設備操作工及組裝工	2	72.4%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	87.3%	7.1%	5.6%
家務管理	44	72.6%	16.2%	11.2%
學生	10	100.0%	0.0%	0.0%



	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
退休人員或無業	97	74.8%	16.4%	8.8%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q20。



附表 24 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
總次數	405	69	213	86	7	30
總百分比	100.0%	17.1%	52.6%	21.3%	1.6%	7.4%
性別						
男性	206	18.0%	51.4%	22.2%	2.7%	5.7%
女性	199	16.2%	53.7%	20.3%	0.6%	9.2%
#年齡						
20-29 歲	64	6.9%	60.7%	27.8%	4.6%	0.0%
30-39 歲	65	20.7%	50.3%	21.7%	4.5%	2.8%
40-49 歲	70	21.2%	54.7%	16.6%	0.0%	7.5%
50-59 歲	71	13.2%	49.9%	30.0%	1.1%	5.8%
60 歲(含)以上	135	20.1%	50.0%	15.9%	0.0%	14.0%
#居住地區						
馬公市	303	18.9%	52.1%	20.5%	1.0%	7.5%
湖西鄉	49	13.1%	59.3%	13.7%	7.6%	6.3%
白沙鄉	32	7.5%	46.3%	35.4%	0.0%	10.8%
西嶼鄉	15	20.8%	38.9%	40.3%	0.0%	0.0%
望安鄉	4	0.0%	81.2%	0.0%	0.0%	18.8%
七美鄉	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	6.6%	54.2%	27.3%	0.0%	11.8%
國（初）中	34	24.0%	47.9%	15.8%	0.0%	12.3%
高中（職）	128	16.4%	48.3%	25.1%	0.6%	9.5%
專科或大學	202	16.2%	57.7%	18.9%	2.9%	4.3%
研究所及以上	22	28.4%	35.3%	23.6%	0.0%	12.7%
#職業類別						
軍警公教	46	12.9%	52.2%	27.1%	6.3%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	29.1%	47.3%	14.6%	0.0%	9.0%
專業人員	26	19.5%	62.1%	11.5%	0.0%	6.9%
技術員及助理專業人員	13	11.6%	70.4%	11.7%	6.3%	0.0%
事務工作人員	17	23.2%	51.8%	20.2%	0.0%	4.7%
服務工作人員及售貨員	94	17.3%	56.3%	20.1%	3.1%	3.2%
農、林、漁、牧工作人員	15	6.8%	59.9%	27.9%	0.0%	5.5%
技術工及有關工作人員	9	27.6%	26.4%	46.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	37.3%	35.1%	0.0%	27.6%
非技術工及體力工	11	17.2%	38.3%	38.9%	0.0%	5.6%
家務管理	44	9.1%	52.9%	26.6%	0.0%	11.4%



	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
學生	10	0.0%	59.7%	29.2%	0.0%	11.1%
退休人員或無業	97	22.3%	47.0%	16.3%	0.0%	14.4%
其他	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q22。



附表 25 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	405	282	93	30
總百分比	100.0%	69.7%	22.9%	7.4%
性別				
男性	206	69.4%	24.9%	5.7%
女性	199	69.9%	20.8%	9.2%
*年齡				
20-29 歲	64	67.7%	32.3%	0.0%
30-39 歲	65	71.0%	26.2%	2.8%
40-49 歲	70	75.9%	16.6%	7.5%
50-59 歲	71	63.0%	31.1%	5.8%
60 歲(含)以上	135	70.1%	15.9%	14.0%
#居住地區				
馬公市	303	71.0%	21.5%	7.5%
湖西鄉	49	72.4%	21.3%	6.3%
白沙鄉	32	53.8%	35.4%	10.8%
西嶼鄉	15	59.7%	40.3%	0.0%
望安鄉	4	81.2%	0.0%	18.8%
七美鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	60.9%	27.3%	11.8%
國（初）中	34	71.9%	15.8%	12.3%
高中（職）	128	64.7%	25.8%	9.5%
專科或大學	202	73.9%	21.8%	4.3%
研究所及以上	22	63.7%	23.6%	12.7%
#職業類別				
軍警公教	46	65.2%	33.4%	1.4%
行政主管、企業負責人及經理人	18	76.4%	14.6%	9.0%
專業人員	26	81.5%	11.5%	6.9%
技術員及助理專業人員	13	82.1%	17.9%	0.0%
事務工作人員	17	75.1%	20.2%	4.7%
服務工作人員及售貨員	94	73.5%	23.2%	3.2%
農、林、漁、牧工作人員	15	66.7%	27.9%	5.5%
技術工及有關工作人員	9	54.0%	46.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	37.3%	35.1%	27.6%
非技術工及體力工	11	55.5%	38.9%	5.6%
家務管理	44	62.0%	26.6%	11.4%



	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
學生	10	59.7%	29.2%	11.1%
退休人員或無業	97	69.3%	16.3%	14.4%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q22。



附表 26 請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道／沒意見
總次數	405	30	279	59	16	21
總百分比	100.0%	7.4%	68.8%	14.6%	4.0%	5.2%
性別						
男性	206	7.6%	67.8%	16.6%	4.5%	3.4%
女性	199	7.3%	69.8%	12.4%	3.4%	7.0%
#年齡						
20-29 歲	64	2.4%	79.2%	11.5%	0.0%	6.9%
30-39 歲	65	2.8%	67.6%	20.6%	7.2%	1.7%
40-49 歲	70	8.1%	60.0%	23.1%	4.1%	4.7%
50-59 歲	71	4.9%	70.1%	14.4%	8.3%	2.3%
60 歲(含)以上	135	13.1%	68.3%	8.8%	2.0%	7.9%
#居住地區						
馬公市	303	8.2%	67.1%	14.4%	4.4%	5.9%
湖西鄉	49	6.9%	72.4%	14.3%	3.4%	3.0%
白沙鄉	32	3.5%	70.6%	17.3%	3.5%	5.2%
西嶼鄉	15	0.0%	80.9%	19.1%	0.0%	0.0%
望安鄉	4	20.3%	79.7%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	19	6.6%	69.4%	5.2%	0.0%	18.9%
國（初）中	34	14.4%	66.6%	7.4%	1.9%	9.8%
高中（職）	128	9.1%	73.1%	11.3%	4.3%	2.2%
專科或大學	202	5.7%	66.4%	18.6%	3.7%	5.6%
研究所及以上	22	3.9%	68.9%	15.7%	11.5%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	46	3.8%	72.8%	17.1%	0.0%	6.3%
行政主管、企業負責人及經理人	18	9.2%	48.2%	33.2%	9.5%	0.0%
專業人員	26	0.0%	85.5%	14.5%	0.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	13	7.7%	60.3%	20.7%	6.3%	4.9%
事務工作人員	17	10.5%	48.7%	32.0%	0.0%	8.8%
服務工作人員及售貨員	94	2.4%	67.1%	20.0%	6.8%	3.5%
農、林、漁、牧工作人員	15	0.0%	94.5%	0.0%	0.0%	5.5%
技術工及有關工作人員	9	6.8%	75.4%	9.2%	0.0%	8.6%
機械設備操作工及組裝工	2	37.3%	62.7%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	17.2%	70.1%	0.0%	12.7%	0.0%
家務管理	44	11.1%	66.3%	6.8%	6.5%	9.2%
學生	10	0.0%	88.9%	0.0%	0.0%	11.1%



	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道／ 沒意見
退休人員或無業	97	12.1%	68.1%	10.7%	2.9%	6.1%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q23。



附表 27 請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
總次數	405	309	75	21
總百分比	100.0%	76.2%	18.6%	5.2%
性別				
男性	206	75.4%	21.1%	3.4%
女性	199	77.1%	15.9%	7.0%
#年齡				
20-29 歲	64	81.6%	11.5%	6.9%
30-39 歲	65	70.4%	27.9%	1.7%
40-49 歲	70	68.1%	27.1%	4.7%
50-59 歲	71	75.0%	22.7%	2.3%
60 歲(含)以上	135	81.4%	10.7%	7.9%
#居住地區				
馬公市	303	75.3%	18.8%	5.9%
湖西鄉	49	79.3%	17.7%	3.0%
白沙鄉	32	74.1%	20.7%	5.2%
西嶼鄉	15	80.9%	19.1%	0.0%
望安鄉	4	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	19	76.0%	5.2%	18.9%
國（初）中	34	81.0%	9.3%	9.8%
高中（職）	128	82.2%	15.6%	2.2%
專科或大學	202	72.1%	22.3%	5.6%
研究所及以上	22	72.8%	27.2%	0.0%
#職業類別				
軍警公教	46	76.6%	17.1%	6.3%
行政主管、企業負責人及經理人	18	57.3%	42.7%	0.0%
專業人員	26	85.5%	14.5%	0.0%
技術員及助理專業人員	13	68.1%	27.0%	4.9%
事務工作人員	17	59.2%	32.0%	8.8%
服務工作人員及售貨員	94	69.6%	26.9%	3.5%
農、林、漁、牧工作人員	15	94.5%	0.0%	5.5%
技術工及有關工作人員	9	82.2%	9.2%	8.6%
機械設備操作工及組裝工	2	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	11	87.3%	12.7%	0.0%
家務管理	44	77.4%	13.4%	9.2%
學生	10	88.9%	0.0%	11.1%



	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
退休人員或無業	97	80.2%	13.6%	6.1%
其他	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q23。



台灣趨勢研究股份有限公司
(0 2) 7 7 0 9 - 1 0 6 8
<http://www.twtrend.com>