

113年澎湖縣政府 廉政民意暨施政滿意度調查報告



委 託 單 位： 澎 湖 縣 政 府
執 行 名 稱： 台灣趨勢研究股份有限公司
中 華 民 國 1 1 3 年 1 1 月 1 日

摘要

為持續精進服務品質及推行廉政工作，澎湖縣政府特別委託台灣趨勢研究（股）公司辦理「113 年度澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查」，以瞭解民意之趨勢，做為施政及研擬改進措施的重要參考。

根據調查結果顯示，受訪者表示過去兩年到澎湖縣政府暨所屬機關洽辦業務最多的機關為戶政事務所（20.1%），在洽公滿意度方面，受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度感到滿意的比例為 87.7%，而對辦事效率感到滿意的比例為 81.7%。其中，「承辦人態度親切有禮」（66.0%）為感到滿意的主要原因，而「作業流程繁瑣、不便民」（17.8%）則為不滿意的主要原因。

在廉政滿意度方面，97.8%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難的情形；而 94.4%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形；90.5%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會進行不當行為的情形；此外，83.6%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員在採購或工程施工上有廠商偷工減料或浪費公帑的情形。在本次調查中，「工程」（58.5%）業務為受訪者認為最有可能發生貪污的業務。

檢舉意願方面，76.7%的受訪者若知道澎湖縣政府人員有不法行為時，會提出檢舉，檢舉管道以「法務部廉政署」（44.7%）的比例最高，而受訪者不願意提出檢舉之最主要原因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」，占 47.2%。

在本次調查中，受訪者知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例為 53.1%，而認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助的比例為 73.3%；此外，受訪者認為縣府積極推動「請託關說透

明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例為 71.0%；另有 71.2%的受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守有正面影響；而有 47.9%的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作已經足夠。整體而言，72.9%的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意。

在施政滿意度方面，受訪者對縣府辦理之活動中，以「2024 澎湖國際海上花火節」活動最為滿意，比例占 62.0%；此外，受訪者對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策覺得有幫助的比例為 70.1%。整體而言，有 76.6%的受訪者對整體施政感到滿意。

本次調查期間為民國 113 年 9 月 16 日至民國 113 年 10 月 13 日，以電話訪問之方式進行，調查對象為居住於澎湖縣 20 歲以上之民眾，總計回收 408 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.84%。

目 錄

壹、前言.....	1
一、調查背景.....	1
二、調查目的.....	4
貳、調查過程與方法	5
一、調查對象.....	5
二、調查期間.....	5
三、調查方式.....	5
(一) 電話調查.....	5
(二) 訪問品質控管.....	6
(三) 資料檢核.....	6
四、抽樣設計.....	6
(一) 抽樣方法.....	6
(二) 抽樣誤差.....	7
五、接觸紀錄.....	8
六、調查流程.....	9
參、調查內容與統計分析	11
一、問卷大綱.....	11
(一) 與澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	11
(二) 澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	11
(三) 澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	12
(四) 受訪者基本資料.....	12
二、統計分析.....	13
(一) 樣本代表性檢定.....	13
(二) 次數分析.....	13
(三) 交叉分析.....	13
(四) 小數點進位.....	13
肆、樣本結構分析.....	15
一、樣本代表性檢定.....	15
二、基本資料分析.....	16
(一) 性別.....	16
(二) 年齡.....	17
(三) 居住地區.....	18

(三) 教育程度.....	19
(四) 職業類別.....	20
三、樣本結構.....	21
伍、調查發現.....	23
一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	24
(一) 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗.....	24
(二) 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價.....	25
(三) 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價.....	28
(四) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分.....	31
(五) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分.....	32
二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	34
(一) 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事.....	34
(二) 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事.....	37
(三) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當行為」之情事.....	40
(四) 澎湖縣政府有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事.....	43
(五) 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務.....	47
(六) 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願.....	48
(七) 願意提出檢舉之單位.....	51
(八) 不願提出檢舉之原因.....	52
(九) 縣(市)政風機構之知曉度.....	53
(十) 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效率之成效.....	56
(十一) 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效.....	59
(十二) 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效.....	62
(十三) 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性.....	65
(十四) 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度.....	68
三、澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	71
(一) 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價.....	71
(二) 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效.....	72
(三) 對澎湖縣政府整體施政滿意度.....	75

(四) 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見.....	78
陸、結論.....	87
一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	87
二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	88
三、澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	90
柒、建議.....	91
一、舉辦內部教育訓練，持續提升人員服務品質.....	91
二、持續進行內部廉能教育宣導，加強人員甄選進用資訊透明度.....	93
三、廉政宣傳應加強觸及年輕族群.....	95
四、花火節滿意度達六成，未來須持續納入創新元素.....	96
五、持續提升道路品質，同時針對道路不平議題，加強與民雙向溝通.....	97
附錄一 問卷百分比	99
附錄二 交叉分析表	107

圖目錄

圖 2-1	調查流程	9
圖 4-1	受訪者性別分布	16
圖 4-2	受訪者年齡分布	17
圖 4-3	受訪者居住地區分布	18
圖 4-4	受訪者教育程度分布	19
圖 4-5	受訪者職業類別分布	20
圖 5-1	至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗	24
圖 5-2	承辦人員的服務態度之評價	25
圖 5-3	承辦人員服務態度評價之年度比較	27
圖 5-4	承辦人員的辦事效率之評價	28
圖 5-5	承辦人員辦事效率評價之年度比較	30
圖 5-6	至澎湖縣政府洽公滿意之部分	31
圖 5-7	至澎湖縣政府洽公不滿意之部分	32
圖 5-8	是否有藉故刁難民眾之情事	34
圖 5-9	是否有藉故刁難民眾情事之年度比較	36
圖 5-10	是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事	37
圖 5-11	是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待情事之年度比較	39
圖 5-12	是否有向往來廠商行不當行為之情事	40
圖 5-13	是否有向往來廠商行不當行為之年度比較	42
圖 5-14	採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑之情事	43
圖 5-15	採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑情事之年度比較	46
圖 5-16	貪污情形較可能發生在縣府之業務	47
圖 5-17	知悉貪贓不法行為時的檢舉意願	48
圖 5-18	知悉貪贓不法行為檢舉意願之年度比較	50
圖 5-19	願意提出檢舉之管道	51
圖 5-20	不願提出檢舉之原因	52
圖 5-21	縣（市）政風機構知曉度	53
圖 5-22	縣（市）政風機構知曉度之年度比較	55
圖 5-23	檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率之幫助程度	56
圖 5-24	檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率幫助程度之年度比較	58
圖 5-25	請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府之幫助程度	59
圖 5-26	請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府幫助程度之年度比較	61
圖 5-27	推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守之影響	62
圖 5-28	推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守影響之年度比較	64

圖 5-29	檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作之足夠程度	65
圖 5-30	檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠程度之年度比較	67
圖 5-31	近一年來整體政風清廉度之評價	68
圖 5-32	近一年來整體政風清廉度評價之年度比較	70
圖 5-33	對澎湖縣最為滿意之大型活動	71
圖 5-34	縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策之幫助程度	72
圖 5-35	縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策幫助程度之年度比較	74
圖 5-36	對澎湖縣政府的整體施政之評價	75
圖 5-37	對澎湖縣政府的整體施政評價之年度比較	77
圖 7-1	洽公滿意度之年度比較	91
圖 7-2	各項廉政表現比較	93
圖 7-3	澎湖國際海上花火節歷年滿意度	96

表 目 錄

表 1-1	2022 年及 2023 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數	2
表 2-1	接觸紀錄	8
表 4-1	訪問成功樣本代表性檢定表：性別	15
表 4-2	訪問成功樣本代表性檢定表：年齡	15
表 4-3	樣本結構	21
表 5-1	至澎湖縣政府洽公不滿意之其他原因	33
表 5-2	親身經歷或曾經聽聞藉故刁難民眾之情事	35
表 5-3	親身經歷或曾經聽聞請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事	38
表 5-4	親身經歷或曾經聽聞不當行為之情事	41
表 5-5	親身經歷或曾經聽聞偷工減料或浪費公帑之情事	44
表 5-6	其他檢舉管道	51
表 5-7	不願意提出檢舉之其他原因	52
表 5-8	辦理活動感到滿意之其他意見	71
表 5-9	受訪者對澎湖縣政府施政及廉政工作的建議	78

壹、前言

一、調查背景

清廉施政是構成國家優質治理的基本要素，亦是人民對政府信任及支持的基礎。研究指出當政府貪污腐敗時，人才及資金將不斷外流，造成投資環境惡化、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，亦將阻礙國家的發展。綜觀國際上具代表性的世界經濟論壇成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）、瑞士洛桑管理學院公布之國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR），均將「廉能」納入做為評估國家競爭力重要指標。顯見，公開、透明、具良善治理效能的廉能政府，為世界各國致力達成的目標。

為了提供各國政府反貪腐之法治及政策，聯合國於 2003 年通過《聯合國反貪腐公約》（The United Nations Convention against Corruption；UNCAC），全世界已有 140 個國家簽署，顯示多數國家皆認為「貪腐」將損害社會穩定與經濟發展，更將危及民主政治體制。

國際中有許多非政府組織及團體，致力調查各國廉政情形，如國際透明組織自 1995 年起，每年定期公布清廉印象指數（Corruption Perceptions Index；CPI），針對各國公部門貪腐狀況進行評比，反映各國廉政的成效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，成為評比貪污情形最重要的指標。2012 年起，國際透明組織更新 CPI 計算方式，分數以 0 至 100 分呈現，0 分代表被評價最貪腐，100 分為被評價最廉潔，新版 CPI 分數可進行年度間相互比較。

國際透明組織 2023 年對全球 180 個國家和地區進行排名，整體 CPI 平均分數為 43 分，臺灣 CPI 分數為 67 分，清廉度排名第



28 名，排名雖有微幅下降，但 CPI 分數與 2022 年的表現相當，顯示臺灣廉政防貪工作已展現初步成效，但仍有再精進之空間。綜觀鄰近國家/地區的 CPI 分數及排名可發現，表現優於臺灣的有第 5 名的新加坡（83 分）、第 14 名的香港（75 分）及第 16 名的日本（73 分）；而名次落後於臺灣的有第 32 名的韓國（63 分）及第 76 名的中國（42 分）。

表 1-1 2022 年及 2023 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數

國家/地區	2022		2023			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	5	83	5	-	83	-
香港	12	76	14	-2	75	-1
日本	18	73	16	+2	73	-
臺灣	25	68	28	-3	67	-1
韓國	31	63	32	-1	63	-
中國	65	45	76	-11	42	-3

資料來源：Transparency International

做為國際社會成員，為尊重並落實《聯合國反貪腐公約》的基本精神與原則，同時為回應民眾對端正政風之期盼，達成乾淨政府、廉能施政之理想目標，我國於 2011 年完成法務部廉政署組織法三讀，成立「法務部廉政署」，統籌「反貪」、「防貪」及「肅貪」策略，規劃執行整體廉政業務，推動制度興革措施，強化防貪內控機制，有效預防貪腐及浪費，維護機關廉潔形象，期透過健全反貪腐法令、公私部門協力反貪、強化防貪網絡、提升肅貪動能、推動國際合作交流及培育全方位政風人員等具體策略作法，達成推動「廉能政府、透明臺灣、接軌國際」之目標。



相關政策方面，為推動各級政府機關持續落實《聯合國反貪腐公約》，行政院於 2009 年頒訂「國家廉政建設行動方案」、2015 年公布並施行「聯合國反貪腐公約施行法」，其後即積極推動各項反貪腐工作，包含：立法院於 2016 年修正公布《洗錢防制法》、持續完善「公職人員財產申報法」、「公職人員利益衝突迴避法」及「公務員廉政倫理規範」等，並分別於 2018 年及 2022 年公告「聯合國反貪腐公約首次國家報告」及「聯合國反貪腐公約第二次國家報告」，多管齊下防堵我國貪腐問題。

2019 年法務部廉政署更提出「透明晶質獎」試評獎制度，激勵公部門機關能自主檢視廉政措施，強化防貪預警與導入廉政創新作為，並藉由外部第三方公正評審，進而增進民眾對機關廉能透明信賴度，；2023 年更獲得行政院支持，推動為全國性的正式獎項，期勉透過獎項舉辦，引領公務部門持續向標竿學習，展現廉能治理正向能量。此外，為維護我國重要公共建設品質，法務部廉政署配合機關首長需求，針對國家重大建設、重要採購案，成立機關採購廉政平臺，以「跨域合作、行政透明、公私協力、全民監督」做為運作內涵，期國家重大建設能如期、如質完成；另自 2022 年起我國推動試辦「企業服務廉政平臺」，致力公私部門交流，提升行政效能，促進產業發展，並倡議企業誠信及法令遵循，以達公私協力雙贏。

澎湖縣政府致力於提升社會福利及醫療品質、開創觀光產業發展及保護海洋資源永續，以「醫療健康、全齡照顧、產業發展」做為三大施政主軸，在醫療健康方面，除優化各項醫療補助外，亦推出「全齡守護」公費疫苗接種，透過青少年免費接種九價 HPV 疫苗、30 歲以上成人健檢及在臺救護車補貼方案等措施守護民眾健康；在產業發展方面，持續推動設置室內景點及觀光工廠，並積極促進民間參與公共建設，為澎湖縣觀光產業帶來全新動能。



在廉政工作方面，澎湖縣政府積極杜絕不法情事發生，除監督及預防維護公務機密工作外，亦持續研擬及推動各項廉政措施，期透過各項反貪、防貪、肅貪工作，建立澎湖縣政府內部良好的廉政風氣，同時樹立廉潔自持的優良形象。

二、調查目的

為持續精進服務表現，特此委託進行「113 年澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查」，以瞭解澎湖縣政府的服務表現、廉潔操守及各項施政得失，並透過廣泛蒐集民眾之意見反映，俾利未來持續精進服務品質及推行施政革新工作。



貳、調查過程與方法

一、調查對象

居住於澎湖縣且年滿 20 歲以上的民眾。

二、調查期間

調查時間為民國 113 年 9 月 16 日至民國 113 年 10 月 13 日。

電話訪問的時間為下午 6 時至下午 9 時。

三、調查方式

(一) 電話調查

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問（CATI，Computer-Assisted Telephone Interviewing）方式進行。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保有效問卷之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統，務使效度及信度均達最高。



（二）訪問品質控管

於規定時段內統一進行人員電話訪問，為了有效控制訪問品質，調查過程中，透過訪員手冊、訪員日報表、問卷完成統計表、督導之配置，輔以問卷審核等過程，控制訪員電訪調查之進度與品質；作業過程中，督導亦主動協助訪員解決在訪問過程中可能遭遇的困難，使調查順利完成。

（三）資料檢核

訪問完成後，將由研究員及督導親自檢核資料內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾、或有悖常理。如發現資料出現遺漏現象或任何邏輯上之矛盾，便立即進行補卷工作，以確認所有資料之完整性及合理性。

四、抽樣設計

（一）抽樣方法

本次調查採用簡單隨機抽樣（Simple Random Sampling），依澎湖縣之住宅電話號碼簿，進行簡單隨機抽樣，另為使電話未刊載於電話簿之民眾亦有相同之被抽取機率，故採電話末四碼隨機換號之方式（Random Digit Dialing；RDD）進行電話隨機抽樣。



(二) 抽樣誤差

本次調查完成 408 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.84%。

$$\begin{aligned} SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\ &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{408} \times \frac{92,954 - 408}{92,954 - 1}} \\ &= 4.84\% \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差（Sampling Error）。

Z 值：在 95%信賴水準之下， $\alpha = 0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：p 為獲得成功樣本機率，q 為失敗機率， $p = 1 - q$ 。而 $p \times q$ 之最大值為 $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

N：母體數；根據內政部統計處之統計，截至 113 年 9 月底，澎湖縣年滿 20 歲以上人口，共 92,954 人。

n：本次調查之有效問卷數。



五、接觸紀錄

本次調查總共撥出 9,185 通電話，成功完成訪問 408 份有效問卷，參酌美國民意研究學會（American Association for Public Opinion Research, AAPOR）之定義¹，本次調查之訪問成功率為 48.1%²，詳細的調查接觸紀錄如下表 2-1 所示。

表 2-1 接觸紀錄

接觸狀況		次數	百分比
成功(I)	成功完成訪問	408	48.1%
僅完成部分訪問(P)	合格受訪者中途拒訪	159	18.8%
拒訪(R)	合格受訪者的家人拒訪	22	23.1%
	合格受訪者拒訪	174	
其他(O)	身心問題以致無法受訪	19	10.0%
	地區/活動當中不允許訪問	35	
	聲音品質不佳	25	
	語言不通	6	
成功接觸筆數		848	100.0%
未接觸(NC)	合格受訪者不在	2	--
	調查期間合格受訪者不在	5	--
無法確認是否為家戶(UH)	忙線	154	--
	無人接聽	4,716	--
	電話答錄機	2	--
	電話封鎖	1	--
	電話故障	12	--
無法確認是否為合格受訪者(UO)	家戶，但無法確認是否為合格受訪者	502	--
	未完成篩選即中斷	1,806	--
無法接觸(NE)	非合格受訪者	437	--
	傳真機	17	--
	空號	524	--
	非住宅(商業、政府、學會、宿舍、非居住在此住宅者)	159	--
撥打總數		9,185	

¹The American Association for Public Opinion Research. (2016). Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. (9th ed.). Retrieved from https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf

²訪問成功率：成功筆數/接觸成功數=I/(I+P+R+O)





六、調查流程

本次調查流程如下圖所示：



圖 2-1 調查流程





參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

(一) 與澎湖縣政府業務接洽之相關評價

- ❖ 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗 (Q1)
- ❖ 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價 (Q2)
- ❖ 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價 (Q3)
- ❖ 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分 (Q4)
- ❖ 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分 (Q5)

(二) 澎湖縣政府之廉政滿意度分析

- ❖ 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事 (Q6)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事 (Q7)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當行為」之情事 (Q8)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事 (Q9)
- ❖ 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務 (Q10)
- ❖ 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願 (Q11)
- ❖ 願意提出檢舉之單位 (Q12)
- ❖ 不願提出檢舉之原因 (Q13)





- ❖ 縣（市）政風機構之知曉度（Q14）
- ❖ 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效率之成效（Q15）
- ❖ 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效（Q16）
- ❖ 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效（Q17）
- ❖ 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性（Q18）
- ❖ 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度（Q19）

（三）澎湖縣政府之施政滿意度分析

- ❖ 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價（Q20）
- ❖ 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效（Q21）
- ❖ 對澎湖縣政府整體施政滿意度（Q22）
- ❖ 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見（Q23）

（四）受訪者基本資料

- ❖ 性別／年齡／居住區域／教育程度／職業類別



二、統計分析

(一) 樣本代表性檢定

由於本次調查所採取之抽樣方式為簡單隨機抽樣，為瞭解完成樣本是否符合母體結構，以確保推論之有效性，故將樣本資料組與母體組進行樣本代表性檢定。

(二) 次數分析

各題項之次數分析(Frequency Analysis)，是由總體有效問卷對各題項之意見分布進行整體分析，藉由次數及百分比所呈現的數據，可瞭解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

(三) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)檢定。選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異。並用以檢視不同類型的受訪者，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

(四) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。

肆、樣本結構分析

一、樣本代表性檢定

為使調查結果得以推論澎湖縣 20 歲以上民眾意見，因此將樣本資料根據澎湖縣 20 歲以上人口之性別、年齡結構進行加權，使之與母體結構一致。為了解有效樣本加權後與母體結構是否一致，故表 4-1、表 4-2 分別就「性別」及「年齡」2 項基本變項進行樣本代表性檢定。

檢定結果顯示，加權後的樣本與母體之間皆無顯著差異，本調查結果可以合理的推論至母體，並可獲致學理上的支持。

表 4-1 訪問成功樣本代表性檢定表：性別

性別	加權後樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本數	百分比	母體數	期望樣本數	母體比例	
男	208	51.0%	47,383	208	51.0%	■ 卡方值=0.00 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
女	200	49.0%	45,571	200	49.0%	
合計	408	100.0%	92,954	408	100.0%	

表 4-2 訪問成功樣本代表性檢定表：年齡

	加權後樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本數	百分比	母體數	期望樣本數	母體比例	
20-29 歲	67	16.4%	15,276	67	16.4%	■ 卡方值=0.00 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
30-39 歲	67	16.4%	15,260	67	16.4%	
40-49 歲	72	17.7%	16,457	72	17.7%	
50-59 歲	72	17.6%	16,323	72	17.6%	
60 歲以上	130	31.9%	29,638	130	31.9%	
合計	408	100.0%	92,954	408	100.0%	



二、基本資料分析

(一) 性別

本次調查結果經加權處理後，樣本與母體性別分配一致，「男性」受訪者的比例為 51.0%，而「女性」受訪者之比例占 49.0%。

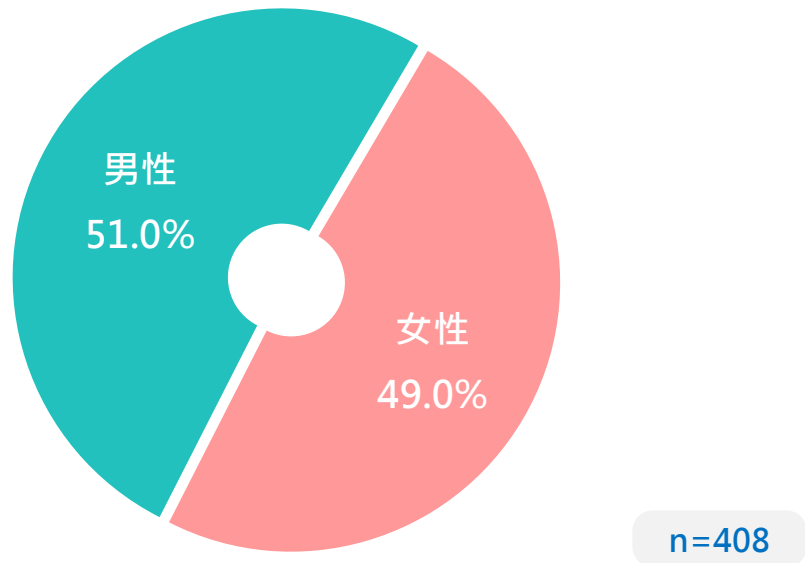


圖 4-1 受訪者性別分布





(二) 年齡

經過加權後，樣本與母體年齡分配一致，以年齡為「60歲(含)以上」比例最高，占31.9%，其次依序為「40-49歲」(17.7%)、「50-59歲」(17.6%)、「20-29歲」、「30-39歲」為16.4%。

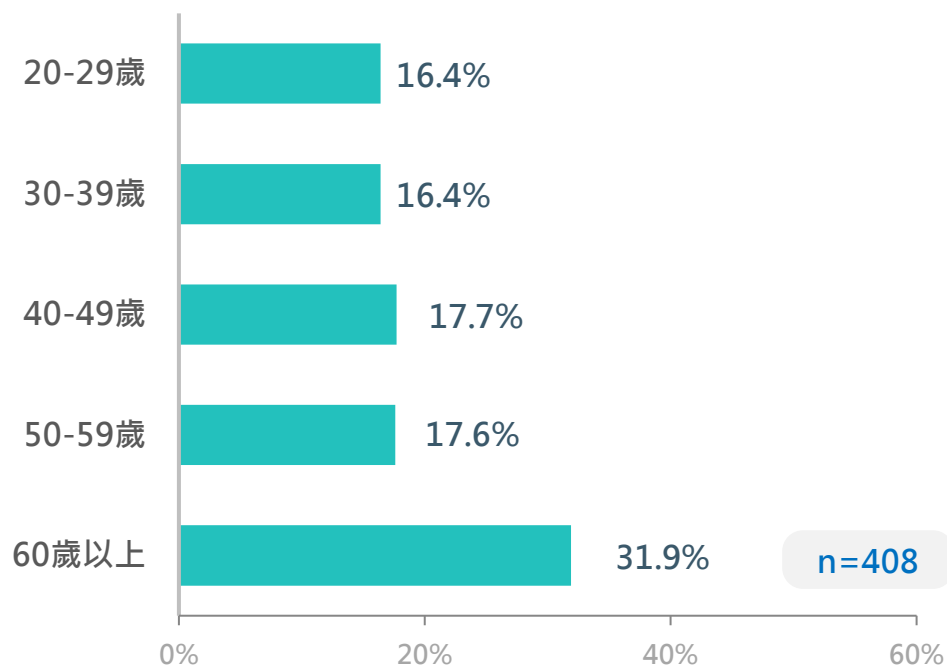


圖 4-2 受訪者年齡分布



(三) 居住地區

本次調查中，受訪者的居住地區以「馬公市」的比例較高，比例為 74.9%，其次依序為「湖西鄉」(12.6%)、「白沙鄉」(7.1%) 及「西嶼鄉」(3.1%)，其他地區所占比例皆在 2% 以下。

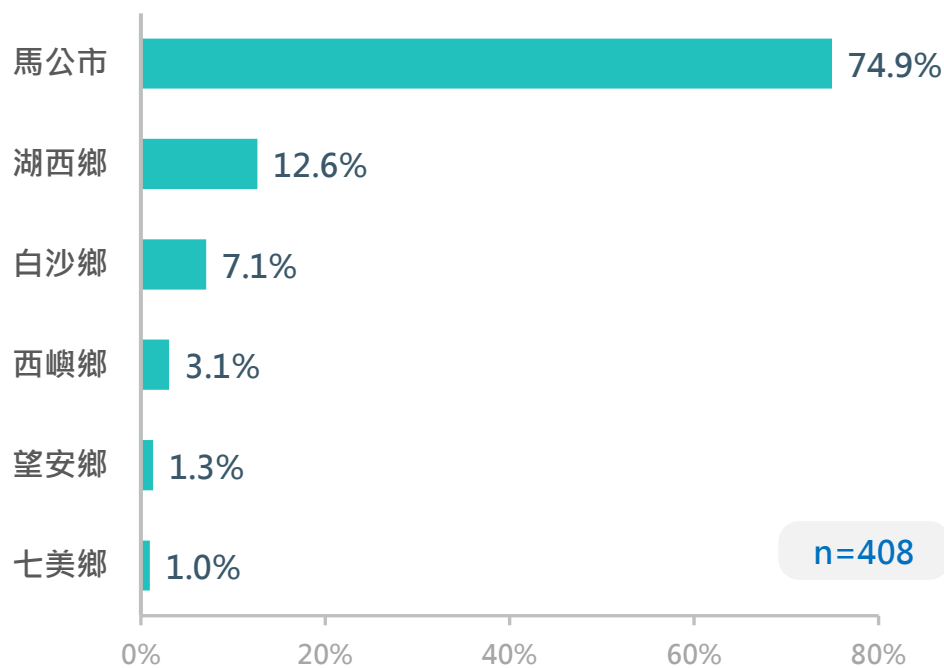


圖 4-3 受訪者居住地區分布





（三）教育程度

本次調查中，受訪者的教育程度以「專科或大學」的比例較高，比例為 46.0%，其次依序為「高中（職）」（28.0%）、「國（初）中」（11.5%），「國小及以下」（8.3%）及「研究所及以上」（6.2%）。

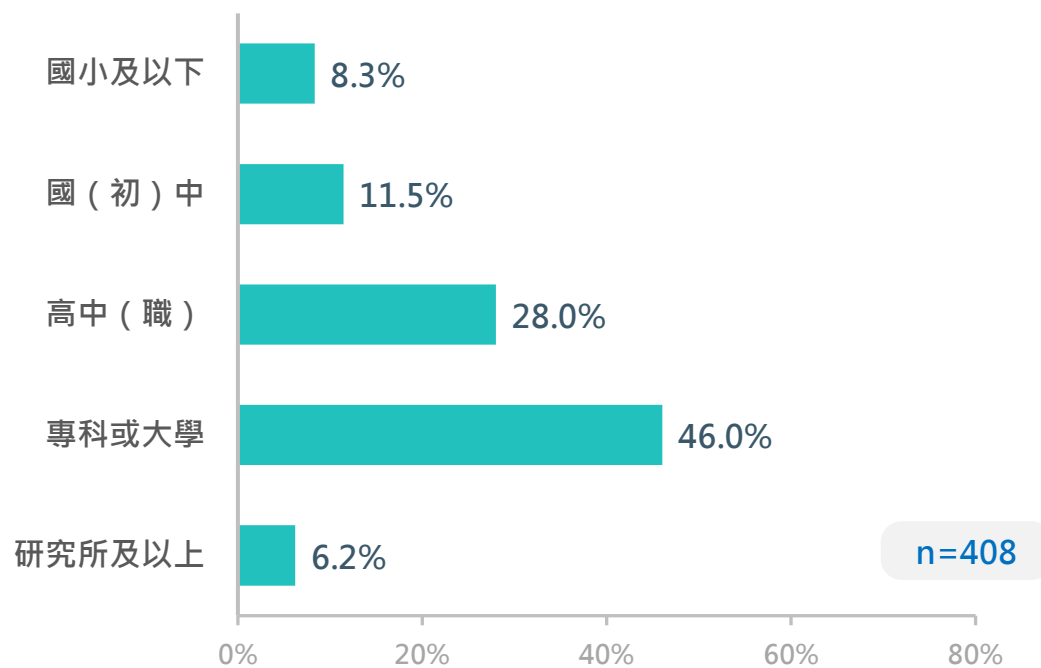


圖 4-4 受訪者教育程度分布



(四) 職業類別

在受訪者的職業類別方面，以「服務工作人員及售貨員」的比例最高，占 23.1%，其次依序為「家務管理」(11.3%) 及「軍警公教」(11.1%)，其餘職業類別的占比均未達一成；另有 22.2% 的受訪者為「退休人員或無業」。

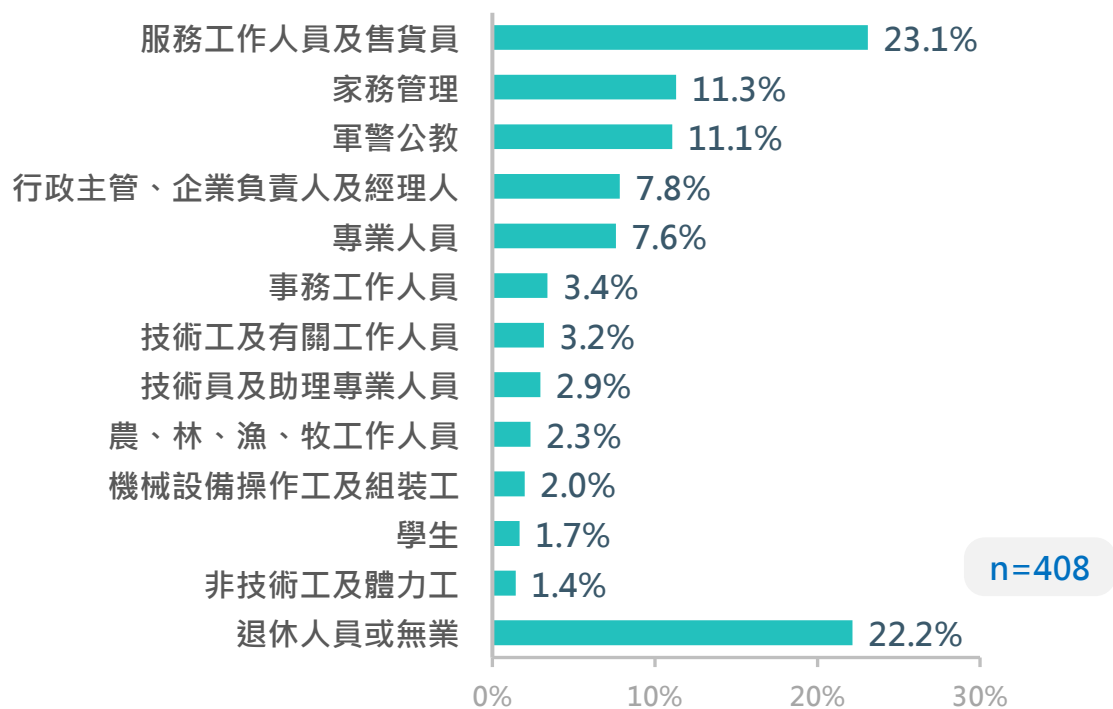


圖 4-5 受訪者職業類別分布





三、樣本結構

茲將前述提及之樣本的基本資料分布整理於表 4-3：

表 4-3 樣本結構

基本資料		次數	百分比
性別	男性	208	51.0%
	女性	200	49.0%
年齡	20-29 歲	67	16.4%
	30-39 歲	67	16.4%
	40-49 歲	72	17.7%
	50-59 歲	72	17.6%
	60 歲(含)以上	130	31.9%
居住地區	馬公市	306	74.9%
	湖西鄉	52	12.6%
	白沙鄉	29	7.1%
	西嶼鄉	12	3.1%
	望安鄉	5	1.3%
	七美鄉	4	1.0%
教育程度	國小及以下	34	8.3%
	國（初）中	47	11.5%
	高中（職）	114	28.0%
	專科或大學	188	46.0%
	研究所及以上	25	6.2%
職業類別	軍警公教	45	11.1%
	行政主管、企業負責人及經理人	32	7.8%
	專業人員	31	7.6%
	技術員及助理專業人員	12	2.9%
	事務工作人員	14	3.4%
	服務工作人員及售貨員	94	23.1%
	農、林、漁、牧工作人員	10	2.3%
	技術工及有關工作人員	13	3.2%
	機械設備操作工及組裝工	8	2.0%
	非技術工及體力工	6	1.4%
	家務管理	46	11.3%
	學生	7	1.7%
	退休人員或無業	90	22.2%



伍、調查發現

本次調查共計 30 個題項，其中 7 個題項為受訪者基本資料題，23 個題項為對澎湖縣政府相關的評價與建議，在 23 個題項中，有 7 個題項為複選題，有 1 個題項為開放題，而 15 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行次數分析之外，也以受訪者基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以次數分析呈現。

在次數分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價

(一) 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗

次數分析

透過本次調查結果得知，過去兩年曾到過澎湖縣政府暨所屬機關有洽公經驗的受訪者中，最常前往的機關為「戶政事務所」，比例占 20.1%，其次則為稅務局（10.0%），其他回答比例皆低於一成，而表示沒有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公經驗的受訪者則占 50.8%。

Q1.過去兩年來，請問您曾經到過哪些澎湖縣政府暨所屬機關洽公？
【可複選】

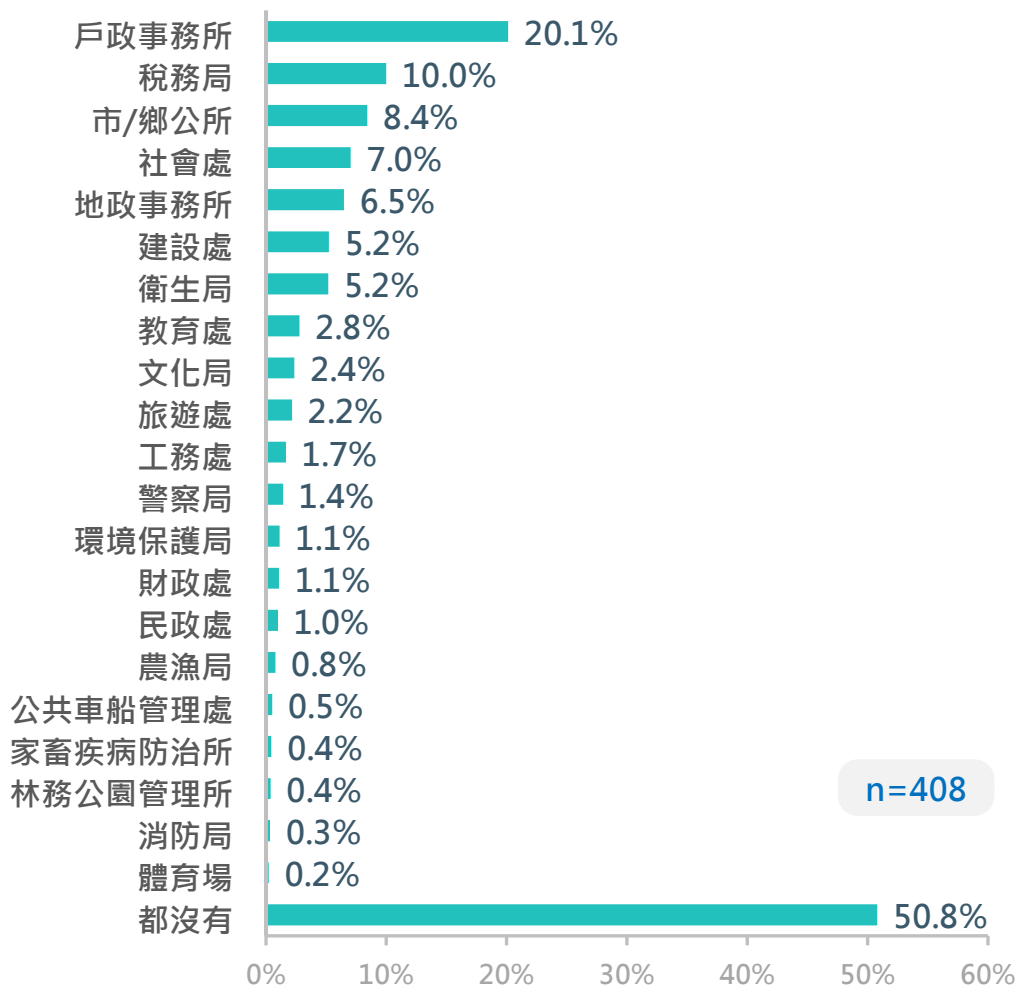


圖 5-1 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗



(二) 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價

次數分析

調查結果顯示，曾至澎湖縣政府及所屬機關洽公之受訪者，在接洽業務的過程中，87.7%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度表示滿意，其中包括「非常滿意」(32.3%)及「滿意」(55.4%)；而對承辦人員的服務態度表示不滿意之受訪者則占6.8%，其中包括「不滿意」(4.4%)及「非常不滿意」(2.4%)；另有5.5%之受訪者表示「普通」。

Q2.就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？

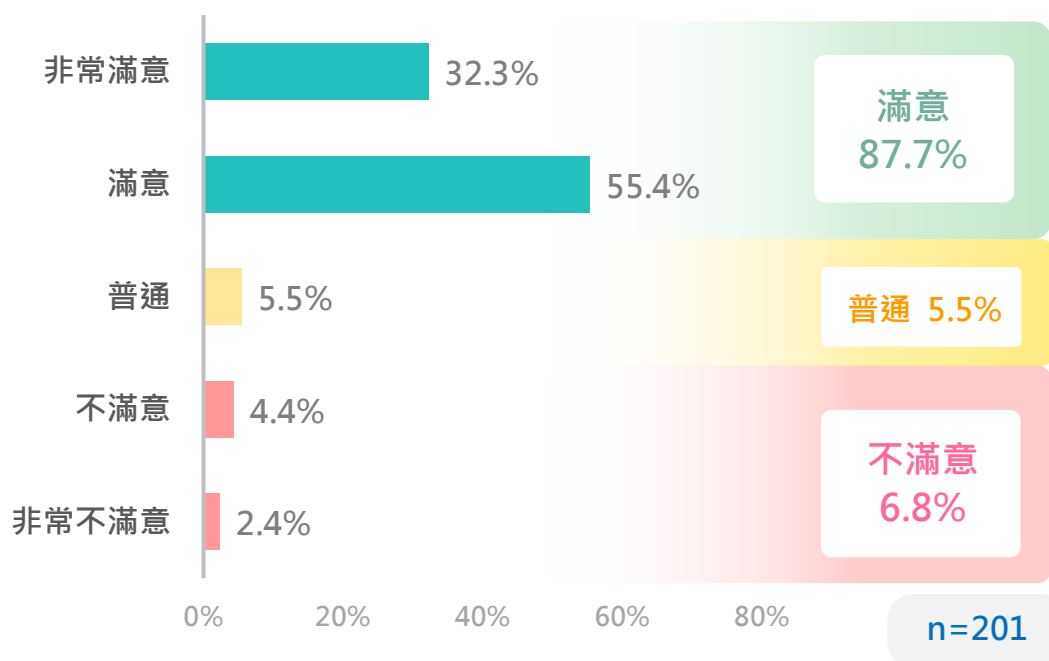


圖 5-2 承辦人員的服務態度之評價



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 2)：

1. 「女性」(9.0%)表示承辦人員服務態度普通的比例顯著高於「男性」(1.7%)。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析(參見附表 2)，因民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「工務處」洽公之民眾，對服務人員態度感到不滿意的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，113 年度受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度感到滿意之比例為 87.7%，相較 112 年度（92.6%）下降 4.9 個百分點，細究其原因，可發現今年度表示「普通」的比例有所提升；整體而言，近三年澎湖縣政府承辦人員的服務態度滿意度約在九成上下。

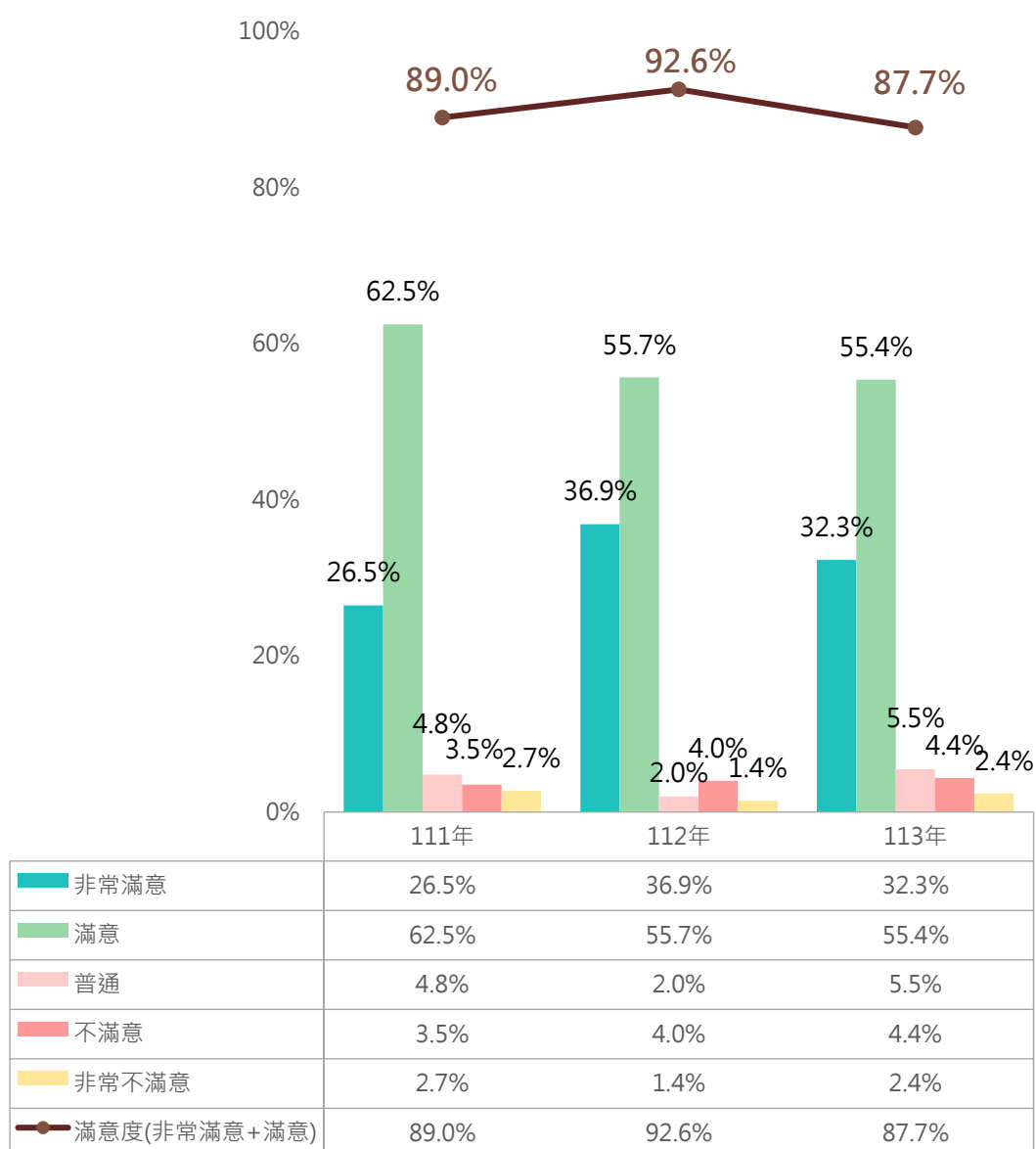


圖 5-3 承辦人員服務態度評價之年度比較



(三) 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價

次數分析

透過調查結果可知，81.7%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率表示滿意，其中包含「非常滿意」(27.7%)及「滿意」(54.0%)，而對承辦人員辦事效率表示不滿意的比例則占 14.3%，其中包含「不滿意」(10.3%)及「非常不滿意」(4.0%)；另有 4.0% 的受訪者表示「普通」。

Q3.就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？

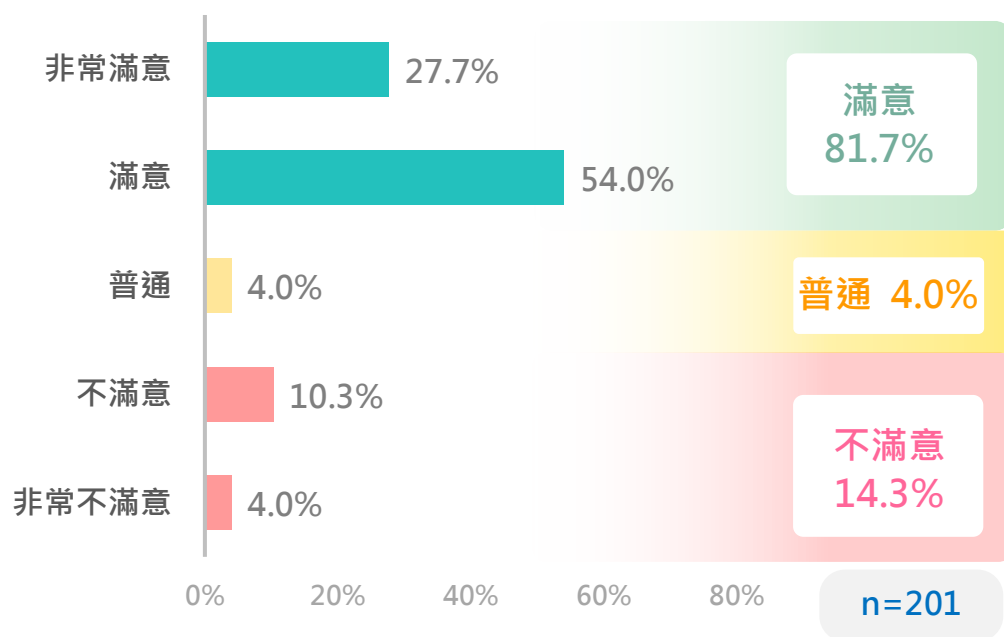


圖 5-4 承辦人員的辦事效率之評價





交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 4)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析(參見附表 4)，因民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「環境保護局」、「工務處」、「地政事務所」、「社會處」、「教育處」洽公之民眾，對承辦人員辦事效率感到不滿意的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。





年度比較

由年度比較可知，113 年度受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率感到滿意的比例為 81.7%，與 112 年度（90.1%）相比下降 8.4 個百分點；整體而言，近三年澎湖縣政府承辦人員辦事效率之滿意度皆在八成以上。

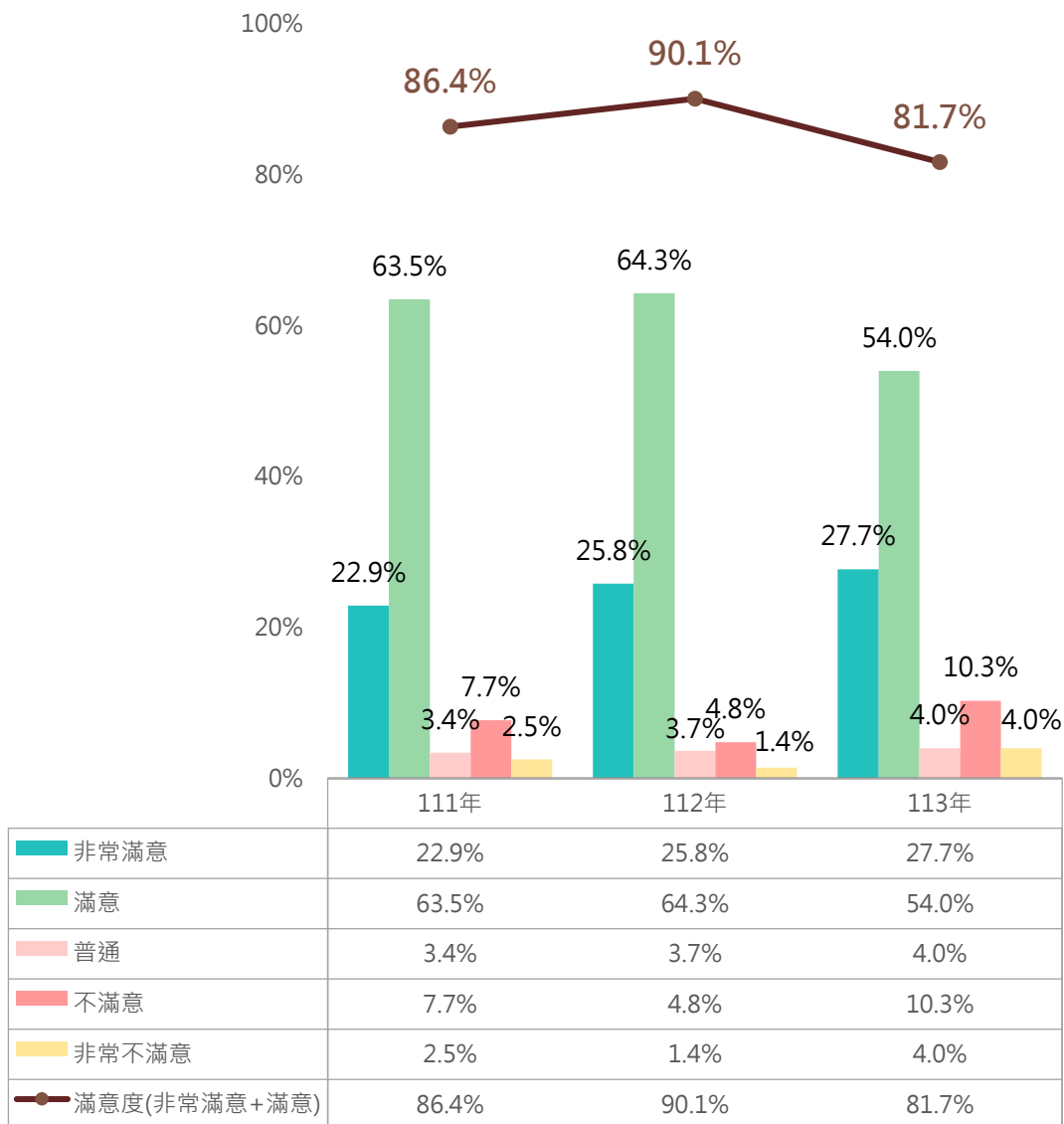


圖 5-5 承辦人員辦事效率評價之年度比較





(四) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分

次數分析

本次調查結果發現，受訪者至澎湖縣政府洽公時，主要感到滿意之處為「承辦人態度親切有禮」，比例為 66.0%，其次依序為「空間環境設備良好」(42.6%)、「承辦人答覆切中重點」(40.5%)，其餘項目之比例皆未達四成；另有 6.4% 的受訪者表示「沒有滿意之處」。

Q4. 請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到滿意的？

【可複選】

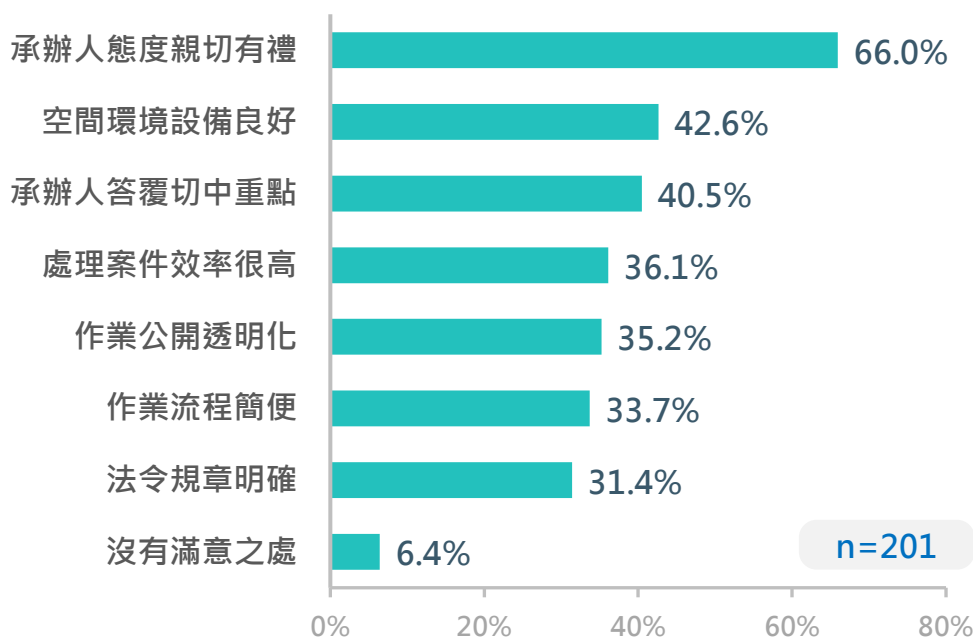


圖 5-6 至澎湖縣政府洽公滿意之部分

交叉分析

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析（參見附表 5），因該題項與「民眾洽公單位」均為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「環境保護局」、「工務處」洽公之民眾，表示「沒有滿意之處」的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



(五) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分



次數分析

調查結果發現，受訪者至澎湖縣政府洽公時，最主要感到不滿意之處為「作業流程繁瑣、不便民」，比例占 17.8%，其次依序為「處理案件時效太慢」(14.9%)、「承辦人對法令規章不清楚或誤解法令」(13.9%)、「空間環境與設備不好」(13.0%) 及「行政資訊未全面公開」(11.5%)，其餘原因之比例皆低於一成；另有 53.7% 的受訪者表示「沒有不滿意之處」。此外，1.5% 之受訪者有「其他」意見，茲將詳細情形整理於表 5-1。

Q5.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到不滿意的？

【可複選】

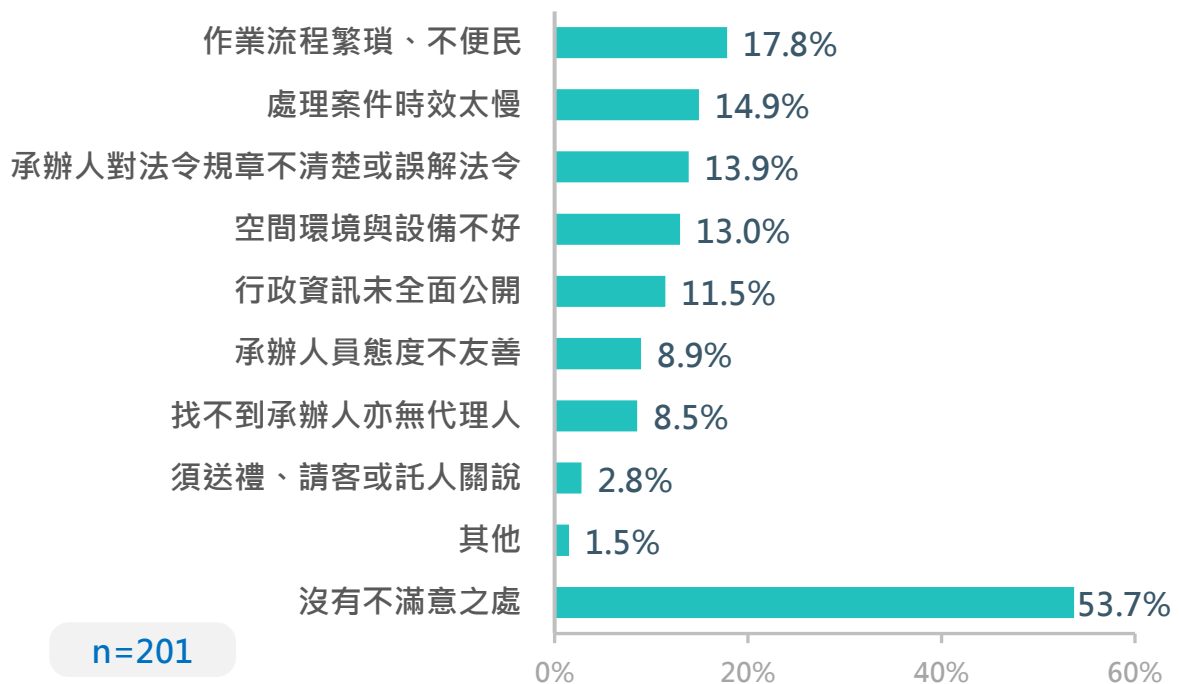


圖 5-7 至澎湖縣政府洽公不滿意之部分



表 5-1 至澎湖縣政府洽公不滿意之其他原因

其他原因	次數
辦理事務的時候沒有相關單位可以協助處理，造成踢皮球的狀況，最後還是回到第一個行政處處理，但到現在還是沒有處理好，也沒有下文	1
承辦人員答覆沒有切中重點；可能因業務量龐大，人力不足，人員在專業度上沒有太多時間精進，這部分需要再提升	1
標示方向不清楚	1

交叉分析

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析（參見附表 6），因該題項與「民眾洽公單位」均為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，排除樣本數較少之洽公單位，發現至「文化局」、「稅務局」、「警察局」、「衛生局」洽公之民眾，表示「沒有不滿意之處」的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析

(一) 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事

次數分析

透過調查結果發現，97.8%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」藉故刁難民眾的情事，而表示「有，親身經歷且曾經聽聞」及「有，曾經聽聞」的比例均為 0.2%；而表示「有，親身經歷」的比例為 1.3%；另有 0.5%的受訪者表示「不知道/沒意見」。茲將受訪者之意見整理於表 5-2。

Q6.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？

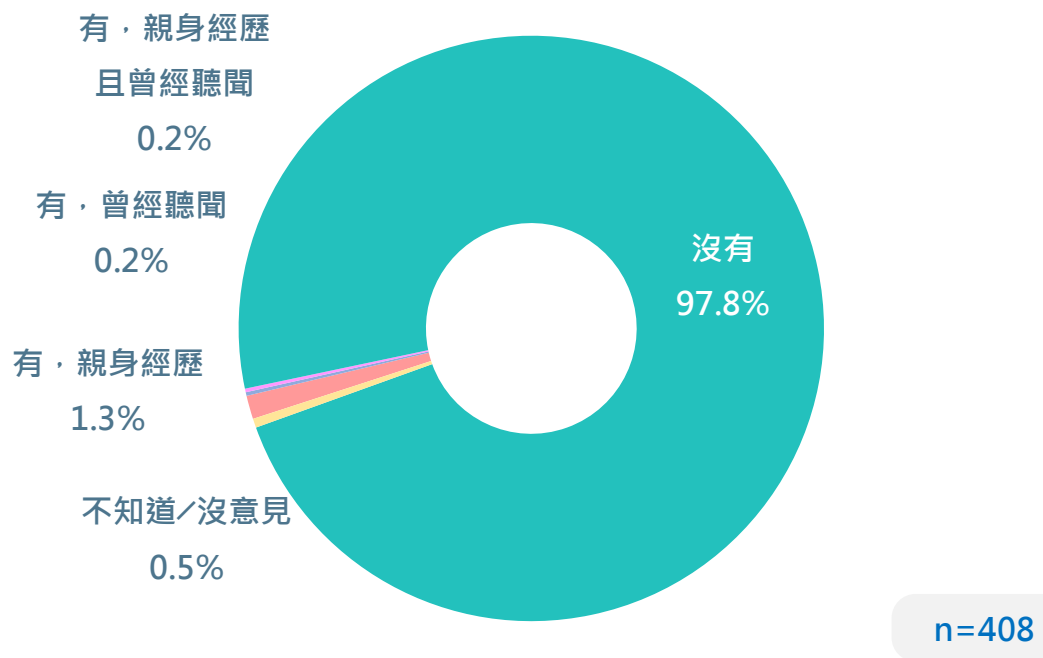


圖 5-8 是否有藉故刁難民眾之情事





表 5-2 親身經歷或曾經聽聞藉故刁難民眾之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	地政事務所的承辦人員，態度非常的差，民眾進去想詢問事情怎麼辦理，承辦人員回覆說：「你不要問我，他還在處理」，除此之外地政事務所的承辦人員上班時間還戴著耳機，以及對於法令規章非常地不清楚，可以說是一問三不知，在民眾詢問問題時，也是愛答不答的樣子	1
	受訪者家中房屋因面積計算被強制加高房屋稅，受訪者提出異議並請依法源說明，承辦員找稅務局副處長出來解決，副處長語帶威脅要求配合否則後續會有更多追稅	1
	承辦人員針對民眾申請案件，沒有法律根據，以自己主觀意識裁定，像是旅遊處，工務處	1
	一年前路上遇偷竊，警察消極受理要民眾自己找，不要報案(石泉里管區)	1
	市公所打電話來，對民眾大小聲，還威脅民眾說要提告	1
	至地政局辦理土地登記，受到刁難	1
	工務處人員刁難	1
曾經聽聞	友人農地變建地，房子蓋完後房子前面公有路有落差，私人土地需要填高才能銜接公有土地，有請縣政府單位、里長協助，但各單位皆推託未處理	1
說明不清楚且親身經歷	稅務局人員態度不好，說明不清楚	1

交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 7)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，113 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難民眾之情事的比例為 97.8%，與 112 年度（97.8%）比例相同；整體而言，近三年受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難民眾之情事的比例皆在九成以上。

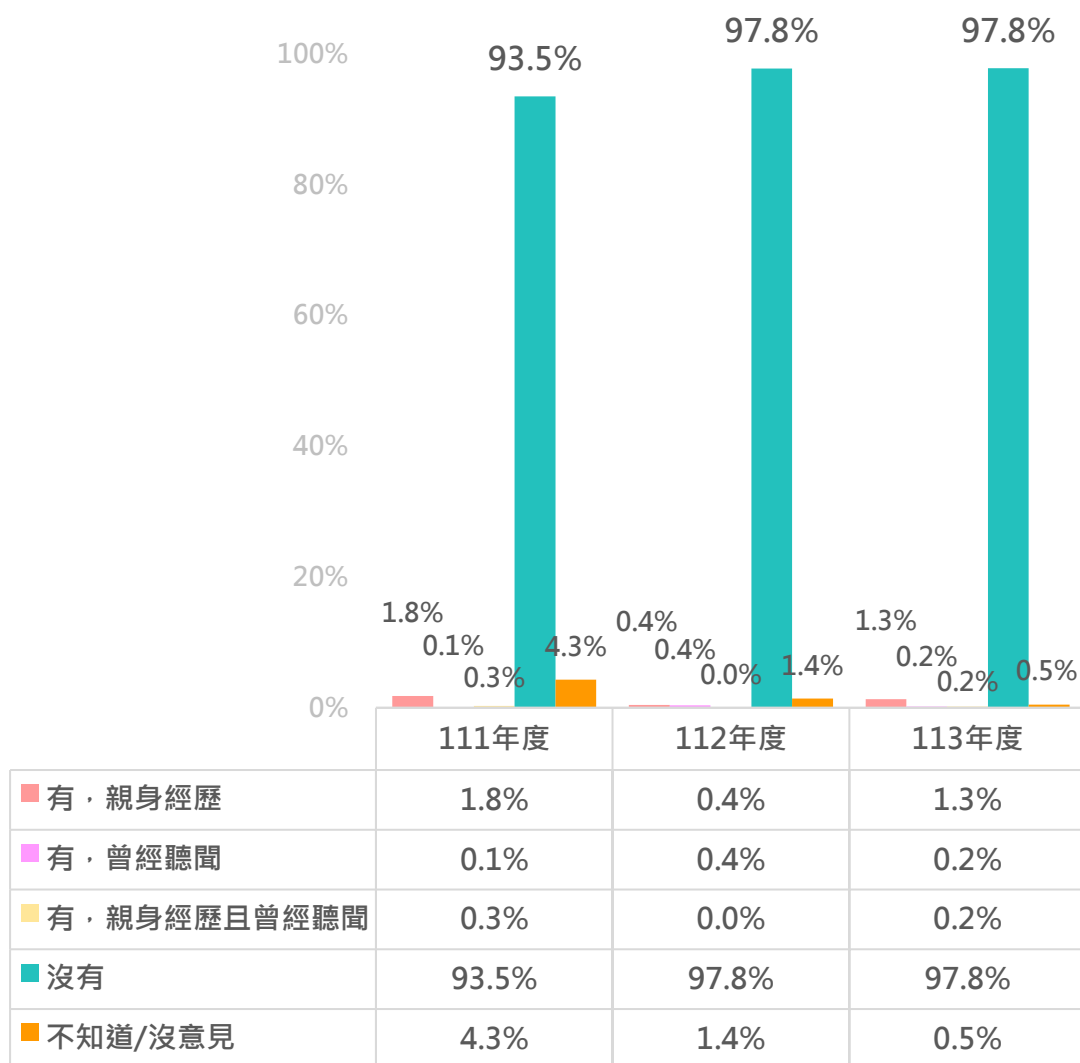


圖 5-9 是否有藉故刁難民眾情事之年度比較





(二) 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，94.4%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事，而表示「有，曾經聽聞」相關情事的比例為 1.5%；另有 4.1%的受訪者表示「不知道/沒意見」。茲將受訪者之意見整理於表 5-3。

Q7.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？

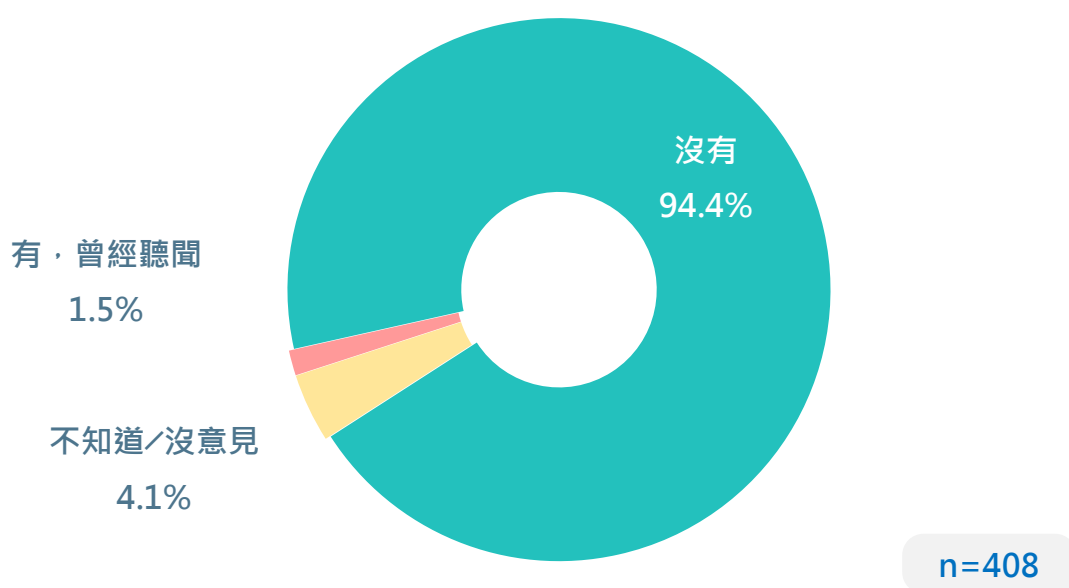


圖 5-10 是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事



表 5-3 親身經歷或曾經聽聞請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事

類別	詳細情形	次數
曾經聽聞	工程方面的請託關說或飲宴招待	2
	機關長官的小孩可能可以直接進去該單位上班，像是圖書館，環保局，公共車船管理處	1
	城北段 965 地號當初農變建無法核准，聽聞有財物饋贈給相關單位	1
	建設處，公共車船管理處，環保局，在人事異動方面有請託關說	1
	非任職澎湖地區者，為了到澎湖任職，而賄絡政要	1
	有透過關說擔任縣府公職的	1

交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 8)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，113 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事的比例為 94.4%，相較 112 年度（92.7%）上升 1.7 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的比例皆在九成以上。

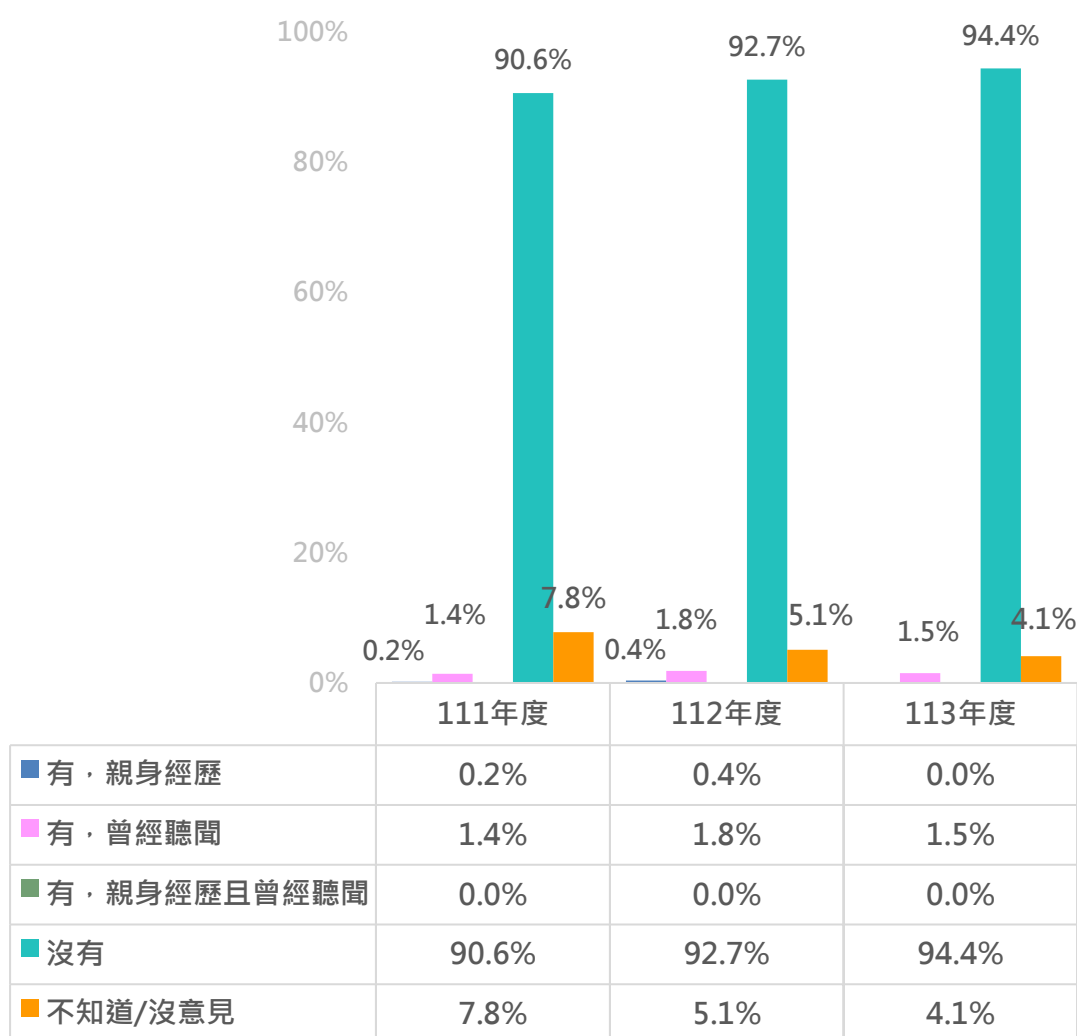


圖 5-11 是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待情事之年度比較



(三) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商「不當行為」之情事



次數分析

本次調查結果顯示，90.5%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為，而表示「有，曾經聽聞」的比例為 1.9%；另有 7.6%之受訪者表示「不知道/沒意見」；茲將受訪者之意見整理於表 5-4。

Q8.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？

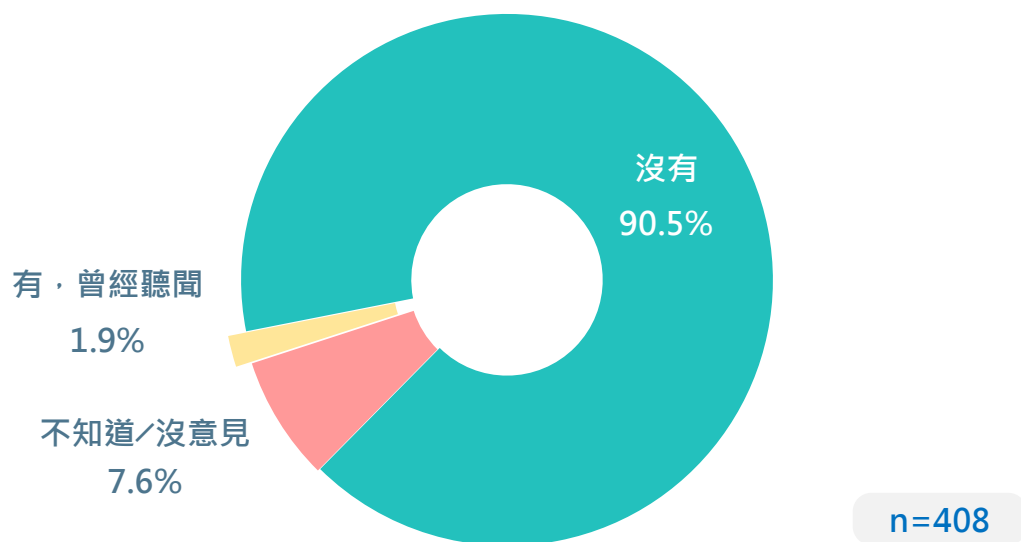


圖 5-12 是否有向往來廠商行不當行為之情事





表 5-4 親身經歷或曾經聽聞不當行為之情事

類別	詳細情形	次數
曾經聽聞	最近一、兩年有聽過，為了得到一些工作機會，請上層或有關係、有力人士幫忙取得該工作機會	1
	聽聞 112 年有友人的爸爸推薦親友謀職到教育處做外聘人員	1
	聽聞委託縣府的人員謀職工作，並且成功獲得工作	1
	聽聞給政府內部人員 30 萬元，給予臨時工作機會	1
	有議員和前副縣長關說將人員送進去縣府上班	1
	炭烤無煙化系統承包商幾乎是某任縣長的親友	1
	聽聞有靠關係任職情形	1
	曾聽聞推薦親友謀職	1

交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 9)發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，113 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會向往來廠商行不當行為之情事的比例為 90.5%，相較於 112 年度（96.5%）下降 6.0 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會向往來廠商行不當行為的比例皆在九成左右。

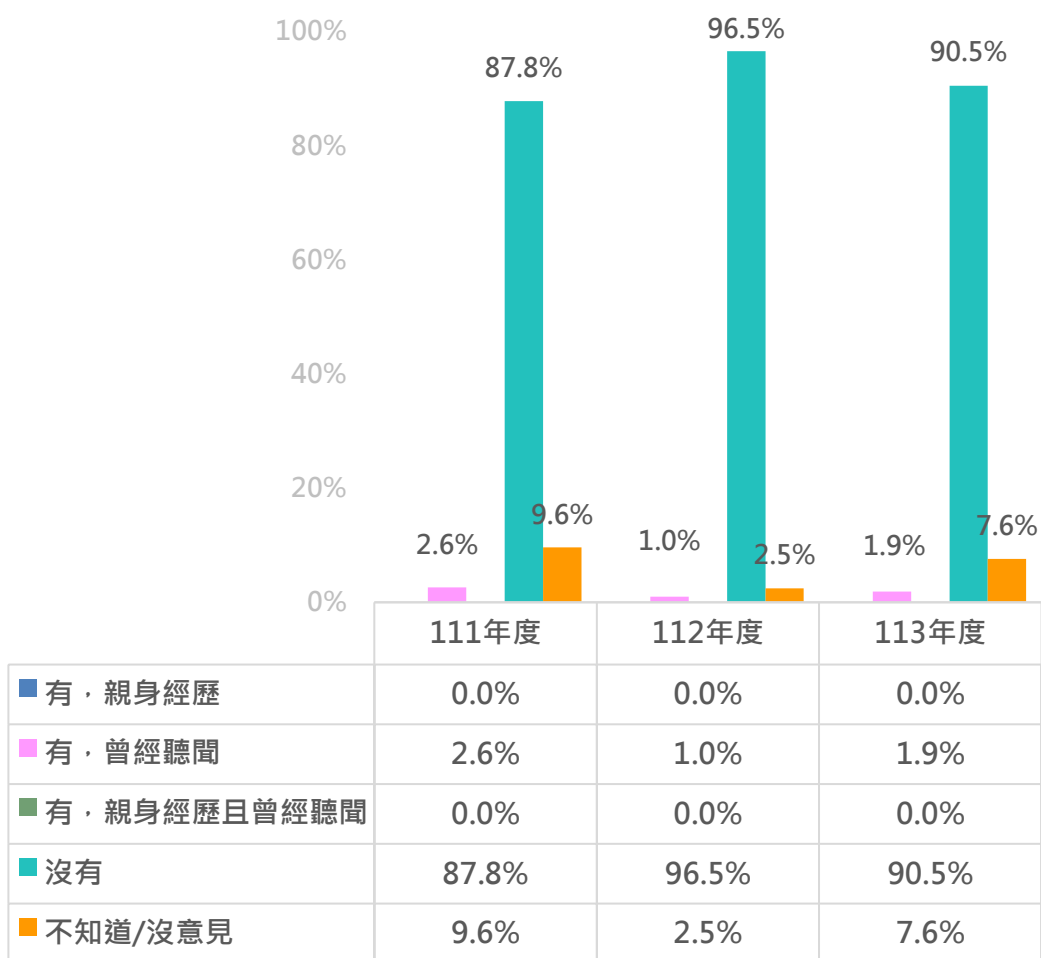


圖 5-13 是否有向往來廠商行不當行為之年度比較





(四) 澎湖縣政府有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，83.6%的受訪者表示澎湖縣政府在採購或工程施工上「沒有」廠商偷工減料或浪費公帑之情事，表示「有，親身經歷」、「有，曾經聽聞」的比例則分別為 2.9%、及 1.1%，而表示「有，親身經歷且曾經聽聞」的比例為 0.2%；茲將受訪者之意見整理於表 5-5。另有 12.2%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q9.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？

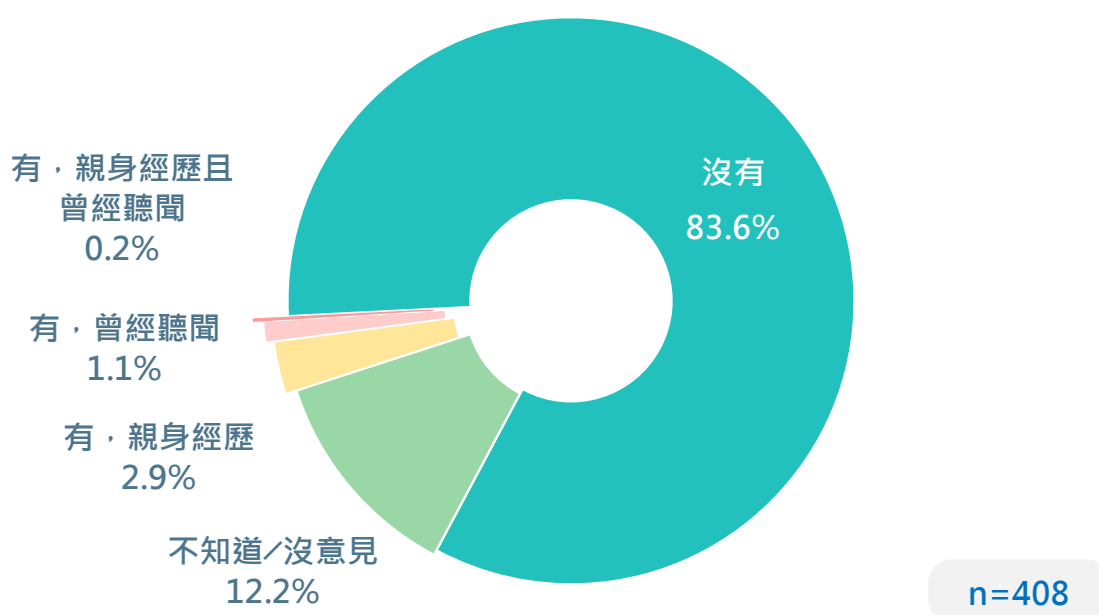


圖 5-14 採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑之情事



表 5-5 親身經歷或曾經聽聞偷工減料或浪費公帑之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	馬公市內路面反覆挖，浪費公帑(例如：203 縣道、東衛到馬公國中等路段)	4
	馬路工程偷工減料	2
	馬公地下污水道完工後，地面僅鋪水泥，沒有柏油；舊縣長的政策和工程都停擺，無法完工就等同浪費公帑	1
	澎湖市區人行道太過頻繁更換，破損的修補就好，可以不用全部剷除後再更換新的，這樣浪費納稅人的錢	1
	亞國碼頭/青灣/中正堂等 BOT 的使用率低，像蚊子館，浪費公帑	1
	公車站的公車動態顯示板使用沒半年就壞掉了	1
曾經聽聞	113 年聽水電師父說太陽城一直重複標工程，水電上一個工程沒做好壞了，又再次招標，至今太陽城一直沒有做好，浪費公帑	1
	停車場兩座不到八百個停車位，預算從四億追加到八億，總共 16 億，浪費錢又沒有做好	1
	花火節，可能政府拿了預算，但整個活動看起來沒有表現出拿了該預算的樣子	1
	公車電子看板和充電樁有缺失，離島交通船做好了鄉公所沒有使用	1
	觀音亭浪費公帑	1
親身經歷且曾經聽聞	馬路挖補太過頻繁	1





交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 10)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

透過年度比較可知，113 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府在採購或工程施工上有偷工減料或浪費公帑之情形的比例為 83.6%，與 112 年度的比例（86.8%）相比，下降了 3.2 個百分點；整體而言，近三年有八成以上的民眾表示，無經歷聽聞澎湖縣政府在採購或工程上有偷工減料或浪費公帑之情事。

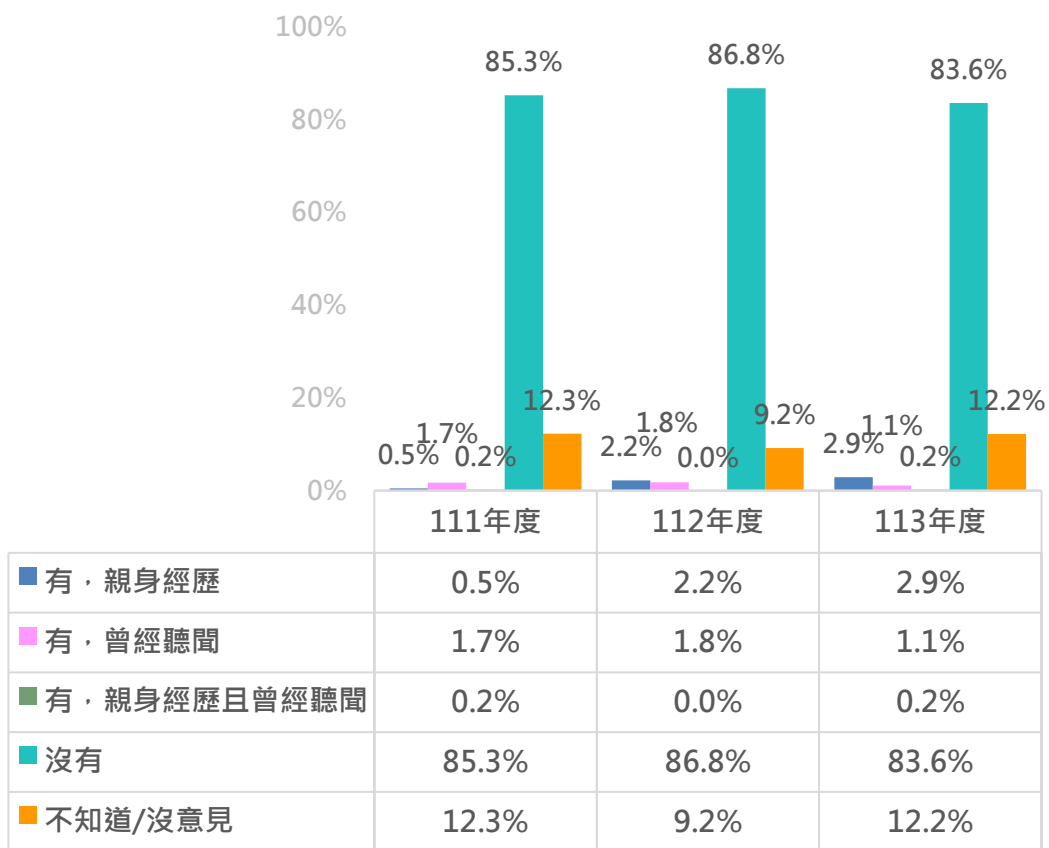


圖 5-15 採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑情事之年度比較





(五) 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務

次數分析

調查結果顯示，受訪者認為貪污情形較可能發生在澎湖縣政府「工程」業務中的比例最高，比例占 58.5%，而其次依序為「採購」(43.4%)、「都市計畫」(14.7%) 及「建管」(10.8%)，其餘項目之比例皆未超過一成；另有 21.9% 之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q10.請問您認為貪污情形較可能發生在縣府哪些業務中？【可複選，至多 3 項】

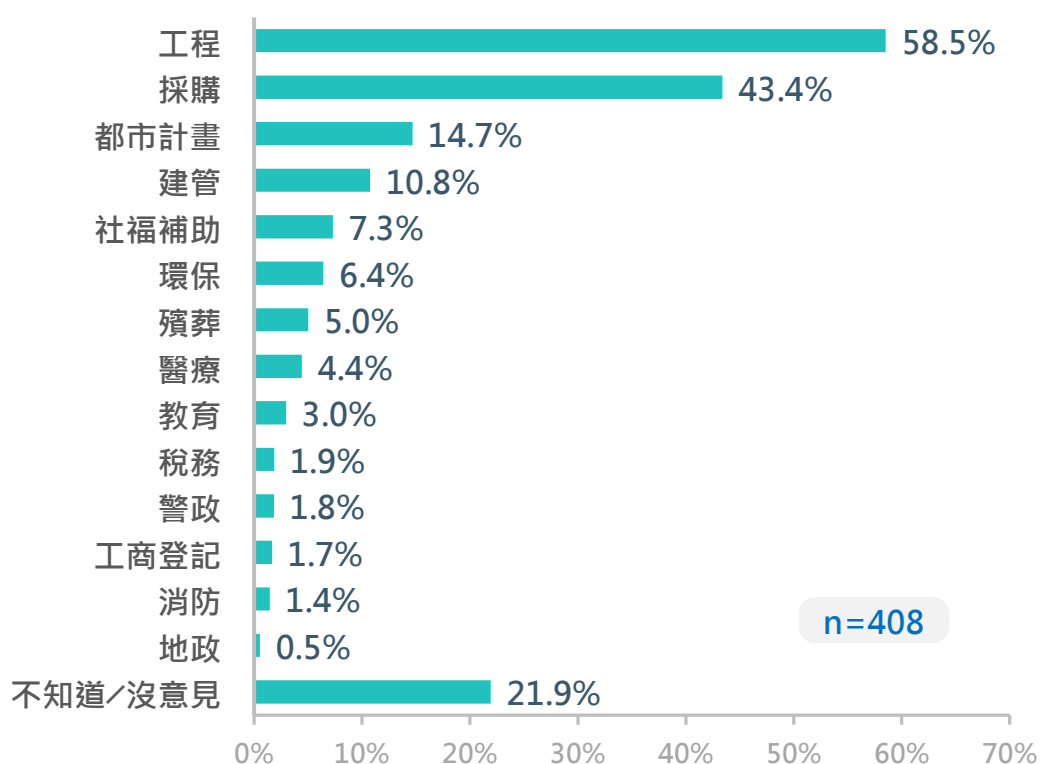


圖 5-16 貪污情形較可能發生在縣府之業務



(六) 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願

次數分析

根據調查結果顯示，76.7%的受訪者若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時「願意」提出檢舉，而「不願意」提出檢舉的比例則為 23.3%。

Q11.如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？

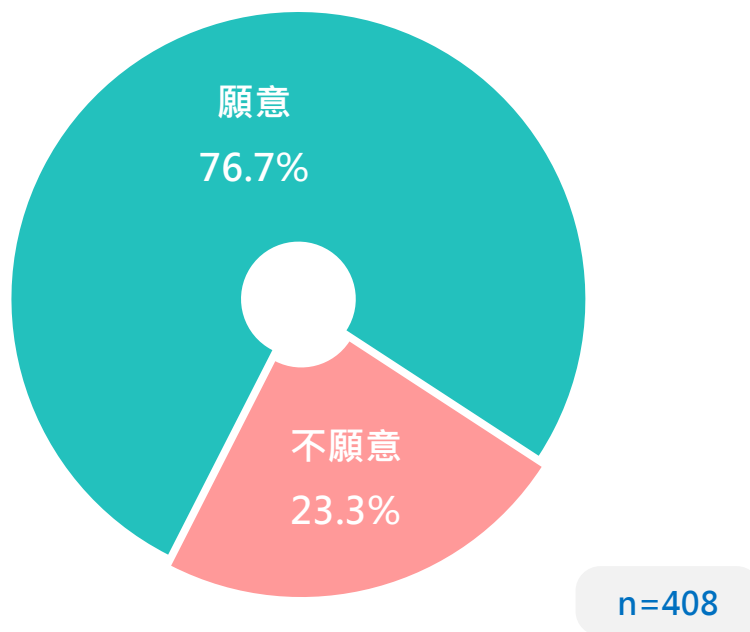


圖 5-17 知悉貪贓不法行為時的檢舉意願



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 11)：

1. 不因「性別」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「20-29 歲」的受訪者表示若知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，願意提出檢舉的比例為 96.6%，而其他年齡層之受訪者願意提出檢舉之比例皆未達九成。顯示「20-29 歲」的受訪者願意提出檢舉之比例相對高於其他年齡層之受訪者。
3. 該題項與「居住地區」、「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較發現，113 年度若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時，有 76.7% 的受訪者願意提出檢舉，相較於 112 年度（73.5%），上升了 3.2 個百分點。整體而言，近三年受訪者願意提出檢舉的比例皆維持在七成以上。

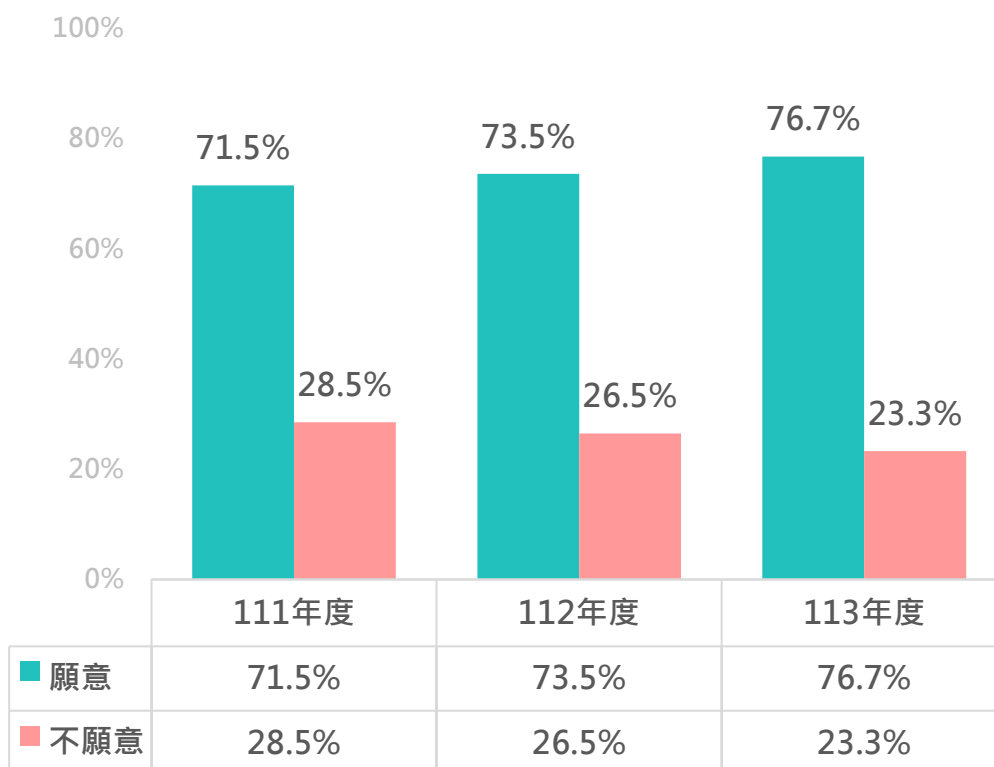


圖 5-18 知悉貪贓不法行為檢舉意願之年度比較





(七) 願意提出檢舉之單位

次數分析

進一步詢問願意提出檢舉的受訪者，發現其願意提出檢舉之主要管道為「法務部廉政署」，比例占 44.7%，其次依序為「澎湖縣政府之政風機構」(41.9%)、「法務部調查局」(25.1%)、「各級法院檢察署」(23.4%)，其餘檢舉管道的比例皆低於二成。另有 3.2%之受訪者表示有其他檢舉管道，茲將其整理於表 5-6。

Q12.請問您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】

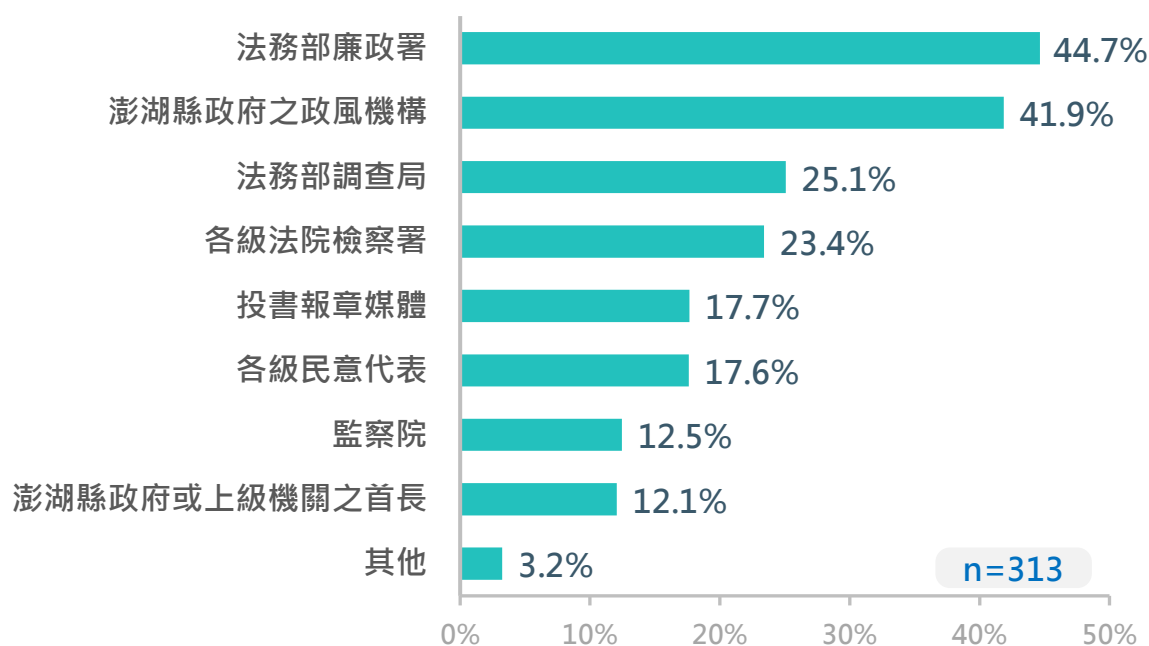


圖 5-19 願意提出檢舉之管道

表 5-6 其他檢舉管道

其他檢舉管道	次數
警察局	6
1999	2
不知道	2



(八) 不願提出檢舉之原因

次數分析

進一步詢問受訪者不願提出檢舉的原因，發現主要原因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」，占 47.2%，其次依序為「官官相護，檢舉沒有用」（44.1%），其他回答比例皆低於四成；另有 3.1%受訪者表示有「其他」原因，茲將其意見整理於表 5-7。

Q13.請問您不願意提出檢舉的原因為何？【可複選】

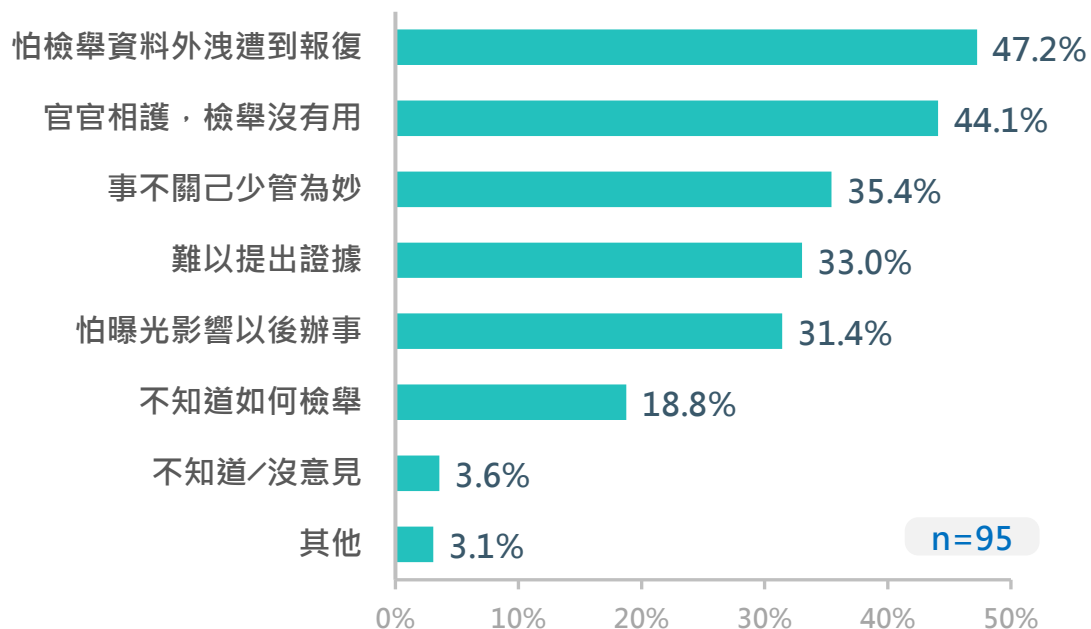


圖 5-20 不願提出檢舉之原因

表 5-7 不願意提出檢舉之其他原因

其他原因	次數
難以確認是否算貪污行為	1
怕害到貪污的人	1





（九）縣（市）政風機構之知曉度

次數分析

根據調查結果可知，有 53.1%之受訪者「知道」法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作，而有 46.9%的受訪者則表示「不知道」。

Q14.請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？

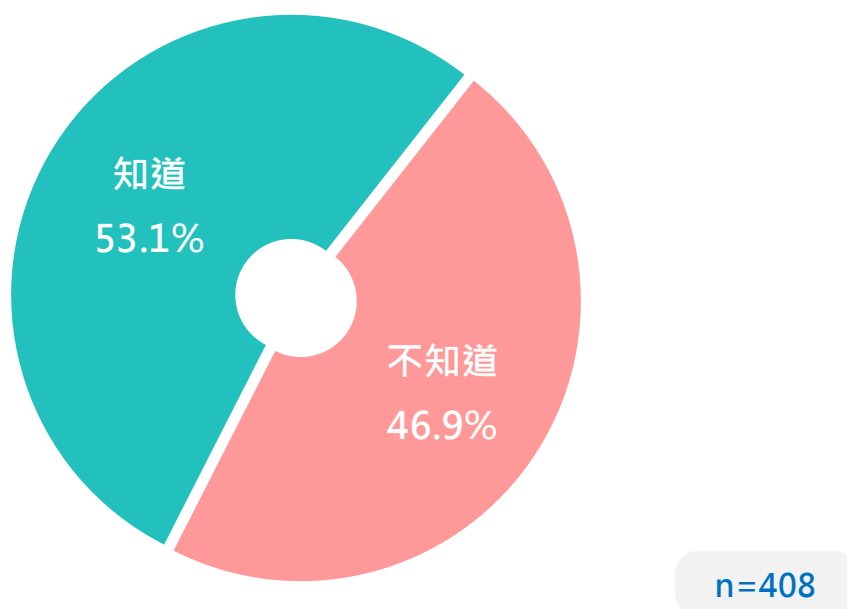


圖 5-21 縣（市）政風機構知曉度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 12)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，年齡為「20-29 歲」、「30-39 歲」受訪者知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作之比例分別為 49.9%、36.5%，而其他年齡層知曉比例均超過五成，顯示「20-29 歲」、「30-39 歲」之受訪者知曉縣(市)設有政風機構之比例顯著低於其他年齡層。
3. 在「教育程度」方面，教育程度為「國小及以下」受訪者知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作之比例僅 26.9%，而其他教育程度受訪者知曉比例均超過四成，顯示「國小及以下」之受訪者知曉縣(市)設有政風機構之比例顯著低於其他教育程度受訪者。
4. 該題項與「居住地區」、「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

透過年度比較得知，113 年度受訪者表示知道法務部於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例為 53.1%，相較 112 年度（56.3%）減少 3.2 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示知道法務部於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例皆在五成以上。

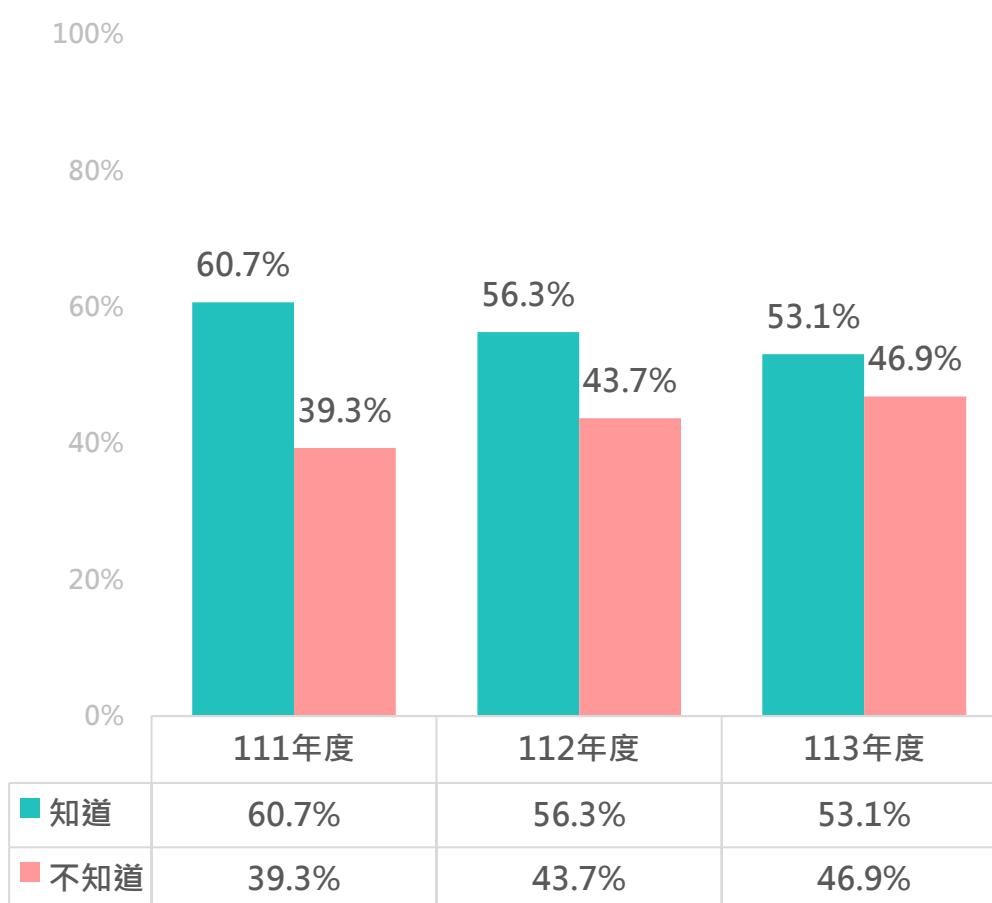


圖 5-22 縣（市）政風機構知曉度之年度比較



(十) 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效率之成效



次數分析

調查結果顯示，73.3%的受訪者認為澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助，其中包括「非常有幫助」(15.7%)及「有幫助」(57.6%)，而表示沒有幫助的受訪者則占 23.3%，其中包括「沒有幫助」(19.6%)及「非常沒有幫助」(3.7%)；另有 3.4%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q15.請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？

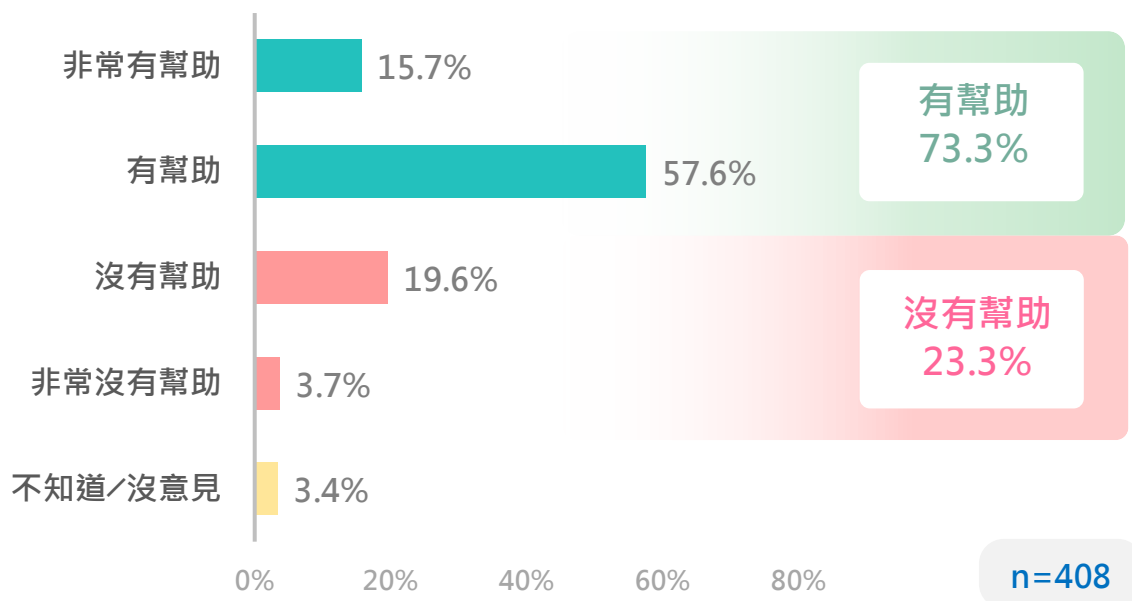


圖 5-23 檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率之幫助程度





交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 14)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

由年度比較得知，113 年度受訪者認為澎湖縣政府推行檢肅貪瀆，端正政風之工作，有助於提高行政效率之比例為 73.3%，相較 112 年度下降 0.2 個百分點；整體來說，近三年有超過七成的受訪者認為縣府推動政風工作，對提升行政效率具有助益。

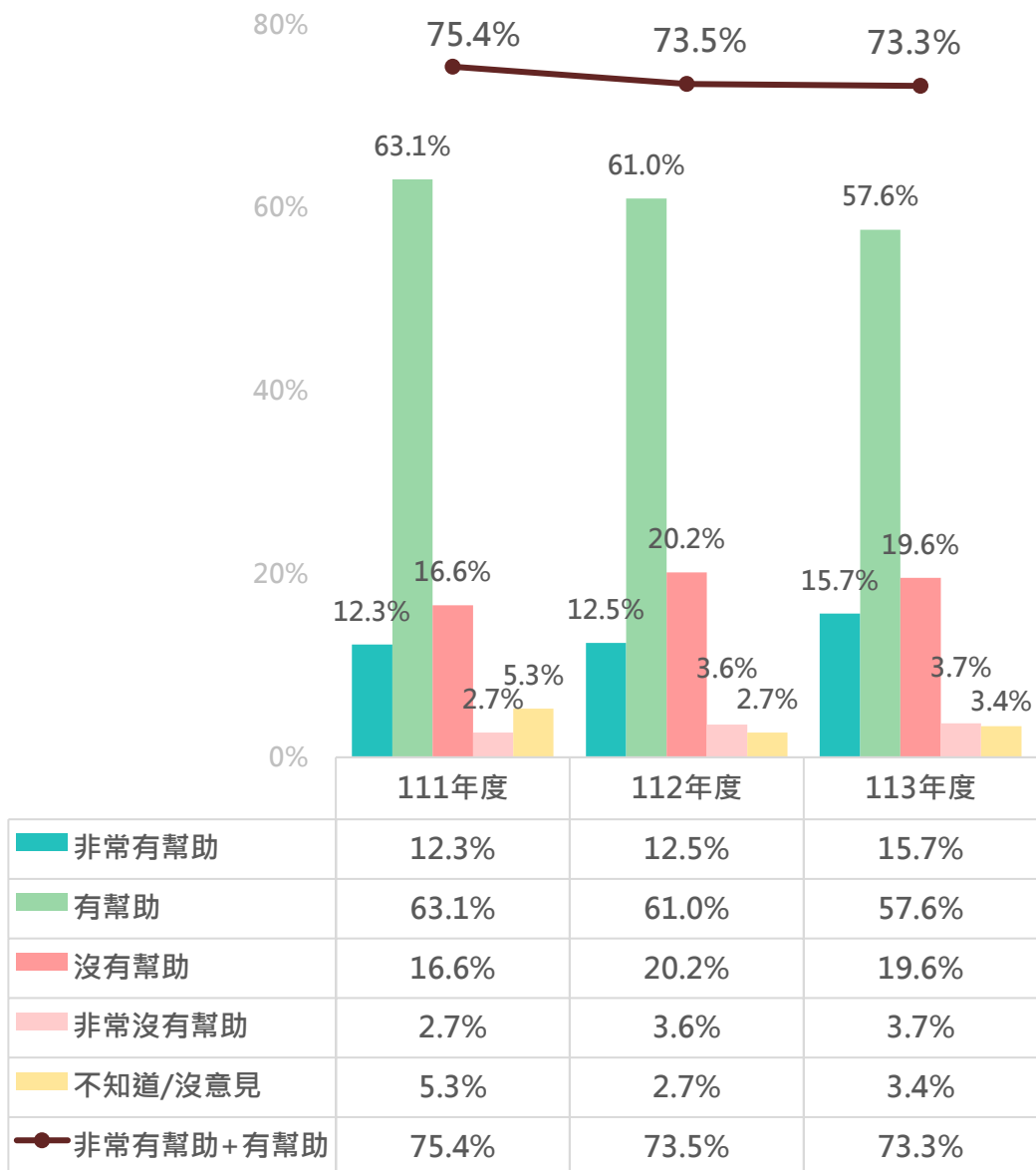


圖 5-24 檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率幫助程度之年度比較





(十一) 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效

次數分析

調查結果發現，有 71.0% 的受訪者認為澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助，其中包含「非常有幫助」(15.4%) 及「有幫助」(55.6%)，而感到沒有幫助的比例則為 26.8%，其中包含「沒有幫助」(20.5%) 及「非常沒有幫助」(6.3%)；另有 2.2% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q16. 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？

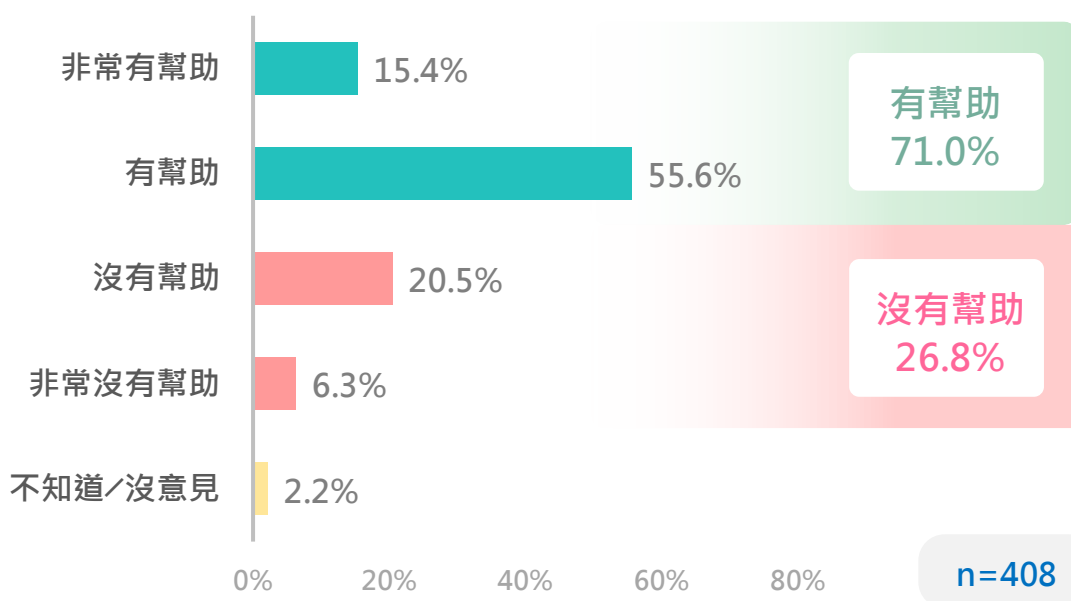


圖 5-25 請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府之幫助程度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 16)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較可知，113 年度受訪者認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例為 71.0%，相較 112 年度（73.1%）減少 2.1 個百分點。整體而言，近三年受訪者認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例皆在七成以上；然而受訪者認為推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」有幫助的比例，呈逐年微幅下降趨勢。

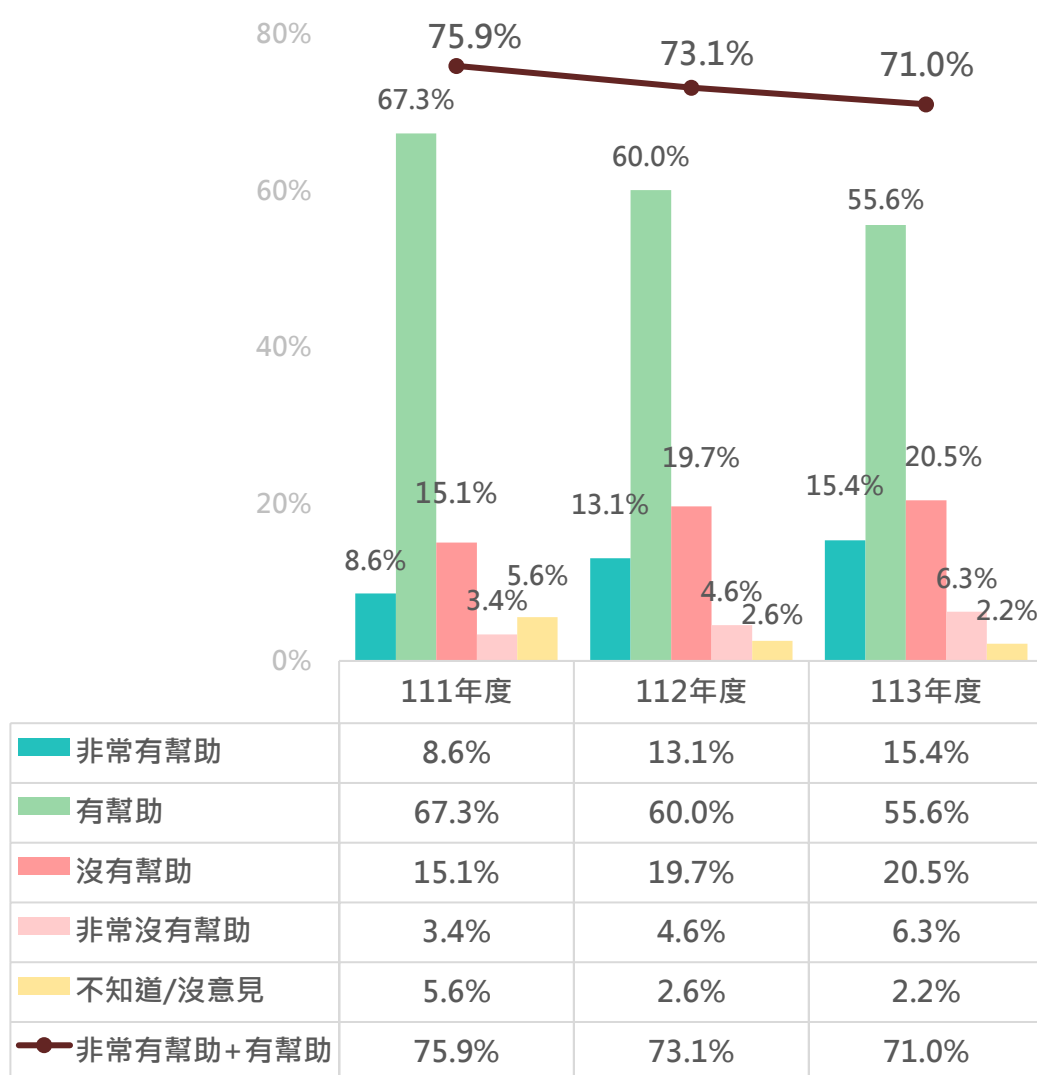


圖 5-26 請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府幫助程度之年度比較



(十二) 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效



次數分析

調查結果發現，71.2%的受訪者認為澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守有變好，其中包含「變得比較好」(50.1%)及「和以往一樣好」(21.1%)，而感到差的比例則為16.1%，其中包含「和以往一樣差」(12.5%)及「變得比較差」(3.6%)；另有12.7%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q17.請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？

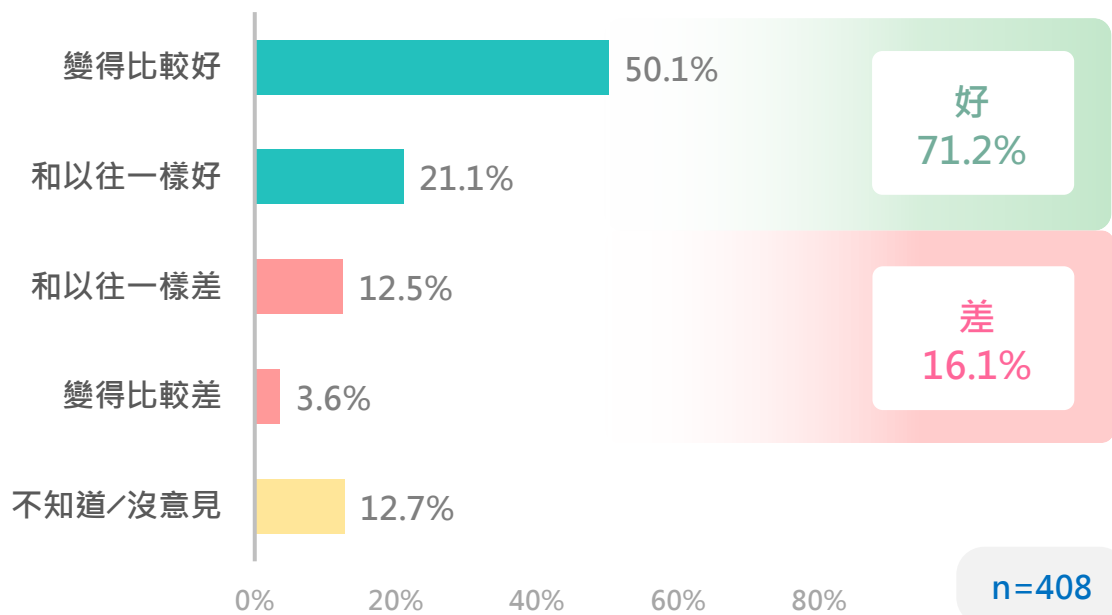


圖 5-27 推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守之影響



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 18)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「20-29 歲」、「30-39 歲」受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新，未改善公務員之品德操守的比例分別為 23.2%、22.8%，而其他年齡的受訪者認為未改善的比例則皆低於二成，顯示「20-29 歲」與「30-39 歲」受訪者認為未改善的比例，顯著高於其他年齡層的受訪者。
3. 在「教育程度」方面，「研究所及以上」的受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新，未改善公務員之品德操守的比例為 36.4%，而其他教育程度的受訪者認為未改善的比例則皆低於二成，顯示「研究所及以上」受訪者認為未改善的比例，顯著高於其他教育程度的受訪者。
4. 該題項與「居住地區」、「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較得知，113 年度受訪者認為廉能行政、行政革新有改善公務員品德操守的比例為 71.2%，相較 112 年度（74.6%）相比，下降 3.4 個百分點，整體而言，近三年皆有超過六成以上的受訪者認為對政府推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守具有正面影響。

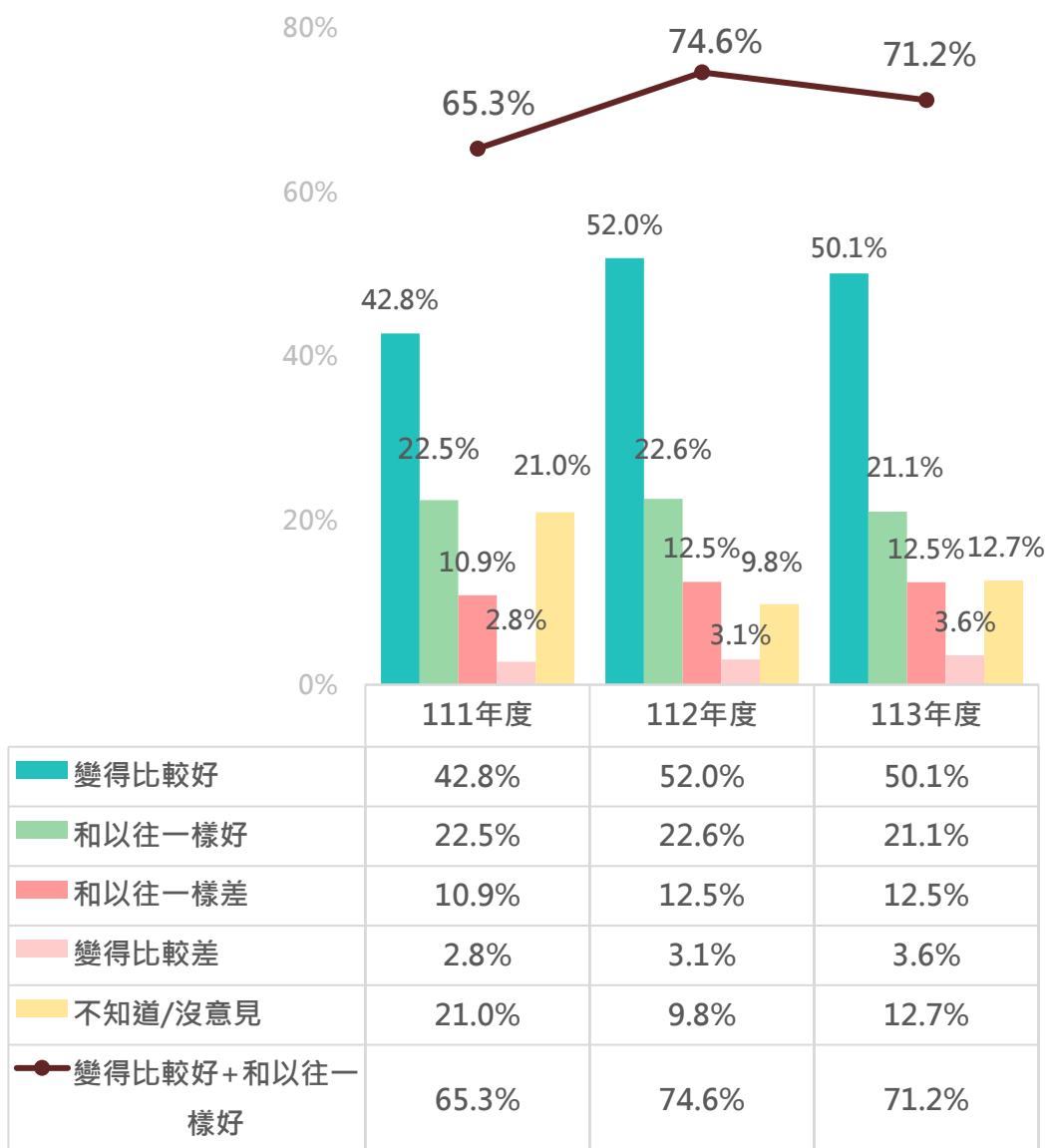


圖 5-28 推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守影響之年度比較





(十三) 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性

次數分析

本次調查結果發現，有 47.9% 的受訪者對澎湖縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作表示足夠，其中包含「非常足夠」(7.2%) 和「足夠」(40.7%)，而感到不足夠的比例則為 46.2%，其中包含「不足夠」(35.8%) 和「非常不足夠」(10.4%)；另有 5.9% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q18.最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？

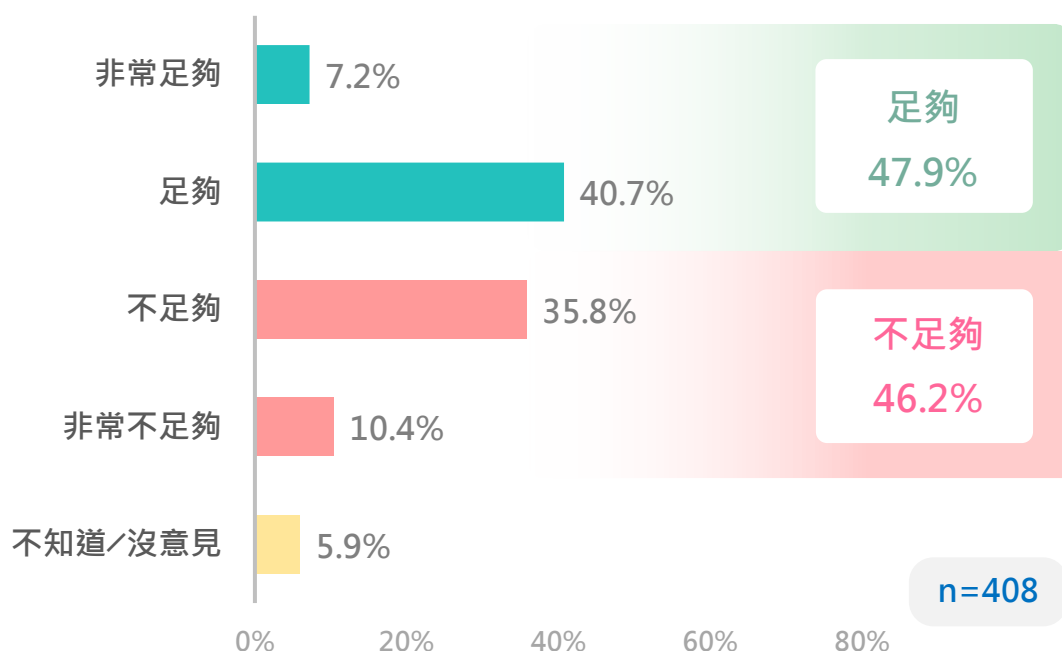


圖 5-29 檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作之足夠程度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 20)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「教育程度」方面，「國小及以下」(24.1%)的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作不足夠的比例最低，而其他教育程度之受訪者認為不足夠的比例均高於四成，顯示教育程度為「國小及以下」的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作不足夠之比例相對低於其他教育程度之受訪者。
3. 該題項與「年齡」、「居住地區」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較發現，113 年度受訪者認為縣府推動檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作已足夠的比例為 47.9%，相較 112 年度上升 0.5 個百分點，整體而言，近三年皆有四成以上的受訪者認為澎湖縣政府在檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠。

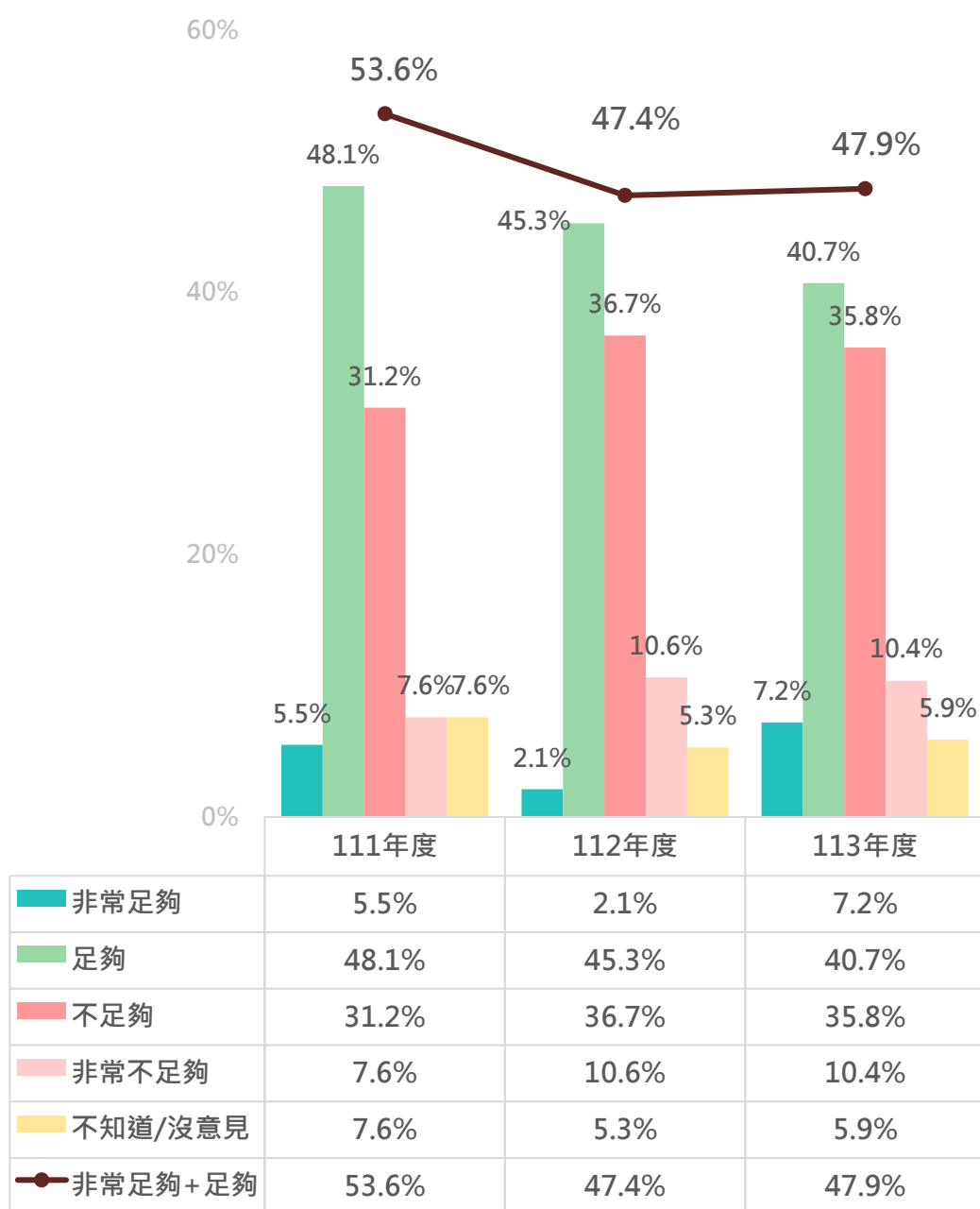


圖 5-30 檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠程度之年度比較



(十四) 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度

次數分析

調查結果發現，有 72.9%的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意，其中包含「非常滿意」(11.9%)和「滿意」(61.0%)，而感到不滿意的比例則為 21.1%，其中包含「不滿意」(16.6%)和「非常不滿意」(4.5%)；另有 6.0%的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q19.請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？

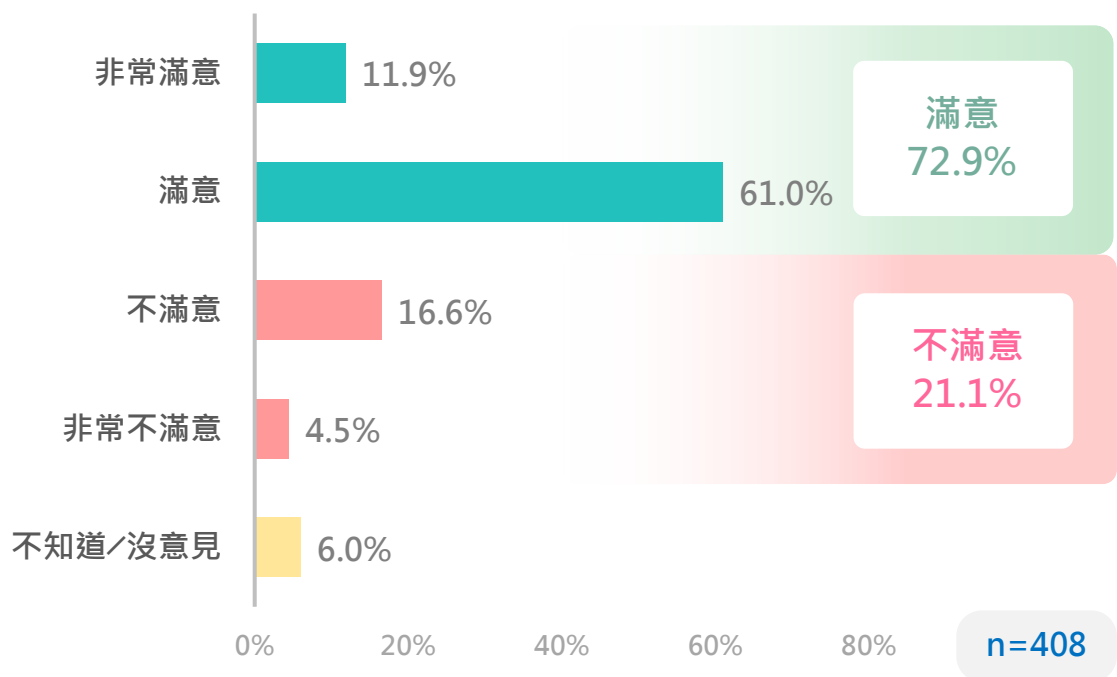


圖 5-31 近一年來整體政風清廉度之評價



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 22)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「教育程度」方面，「研究所及以上」(51.4%)的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度表示滿意的比例最低，其餘教育程度者表示滿意的比例均超過七成，顯示「研究所及以上」的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意之比例顯著低於其他年齡層。
3. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

年度比較

藉由年度比較發現，113 年度受訪者對澎湖縣政府近一年來的整體政風清廉度感到滿意的比例為 72.9%，與 112 年度(71.6%)相比，上升 1.3 個百分點；整體而言，近三年受訪者對澎湖縣政府整體政風清廉度感到滿意的皆維持在七成以上。

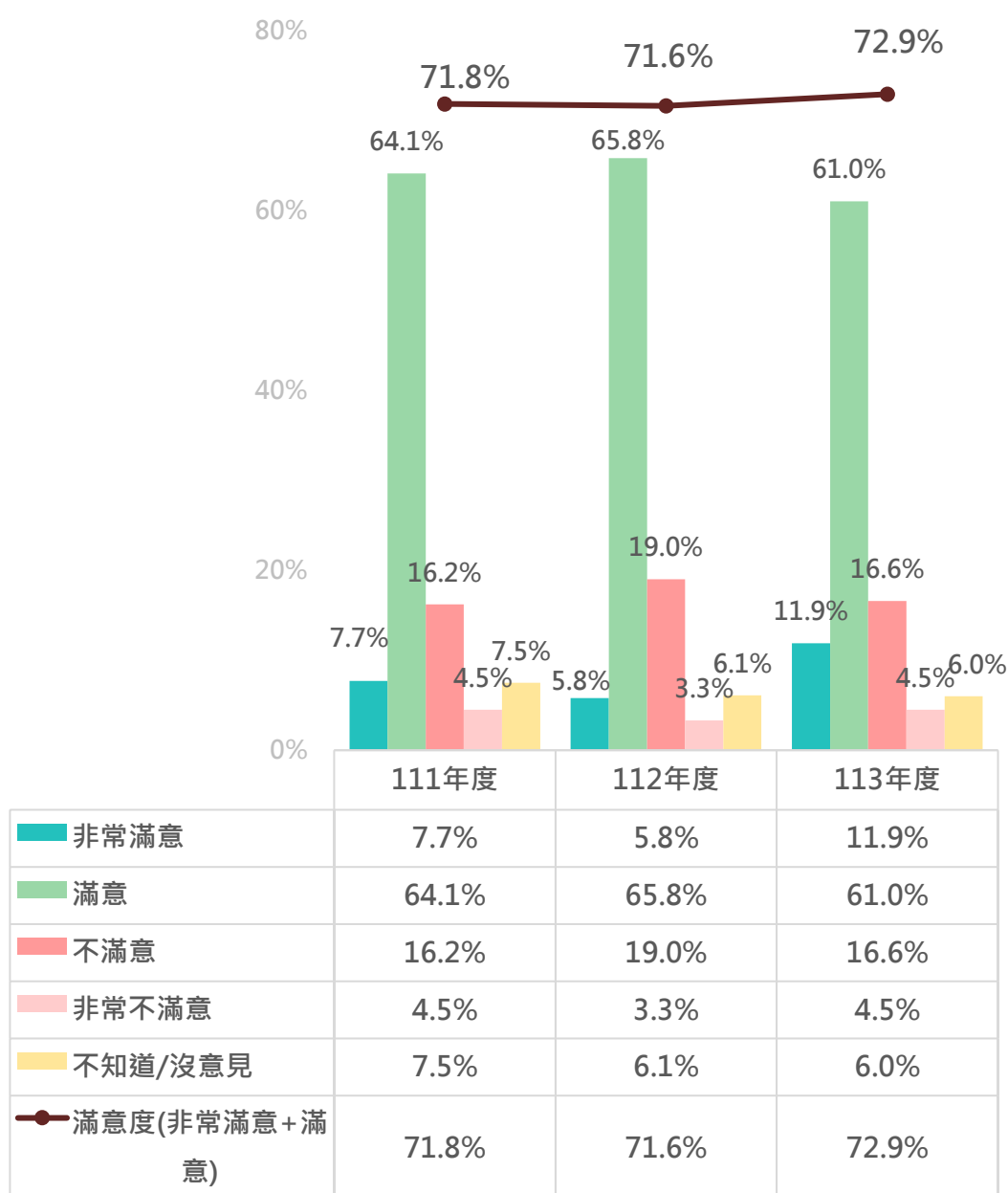


圖 5-32 近一年來整體政風清廉度評價之年度比較



三、澎湖縣政府之施政滿意度分析

(一) 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價

次數分析

由調查結果得知，澎湖縣政府所辦理之各項活動中，受訪者對「2024 澎湖國際海上花火節」感到最滿意之比例最高，占 62.0%，其次為「2024 澎湖追風音樂燈光節」(41.8%)、「2024 澎湖跳島自行車嘉年華」(24.9%)，另有 18.0%之受訪者有「其他」意見，茲將詳細情形整理於表 5-8。

Q20.請問您對於下列哪些縣府辦理的活動感到滿意？【複選】

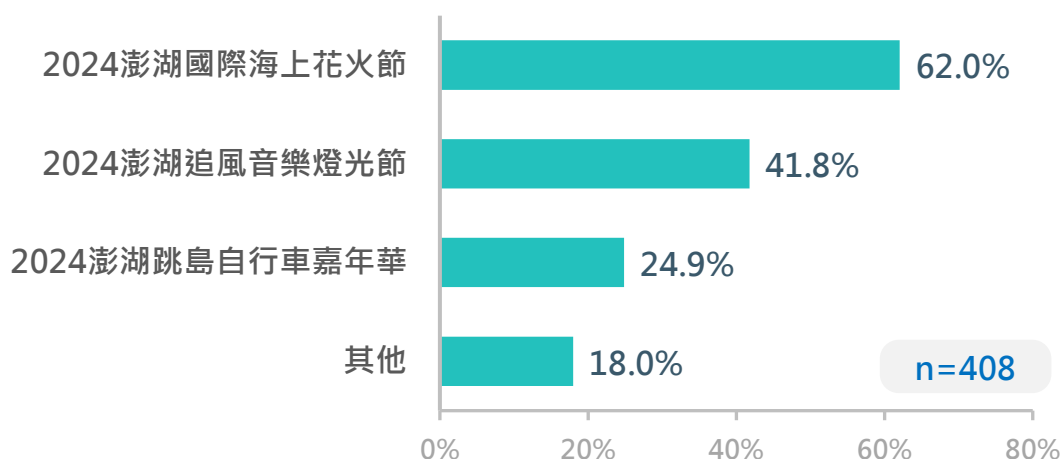


圖 5-33 對澎湖縣最為滿意之大型活動

表 5-8 辦理活動感到滿意之其他意見

辦理的活動之其他意見	次數
都不滿意	39
未參加，無意見	35
2024 菊島澎湖跨海馬拉松	1
2024 馬公夏日童樂趴	1
秋日海洋文化市集	1
文藝展覽	1



(二) 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效



次數分析

由調查結果得知，有 70.1% 之受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策有幫助，其中包括「非常有幫助」(18.1%) 及「有幫助」(52.0%)；而認為政策沒有幫助之受訪者則占 26.7%，其中包括「沒有幫助」(23.4%) 及「非常沒有幫助」(3.3%)；另有 3.2% 之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q21. 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？

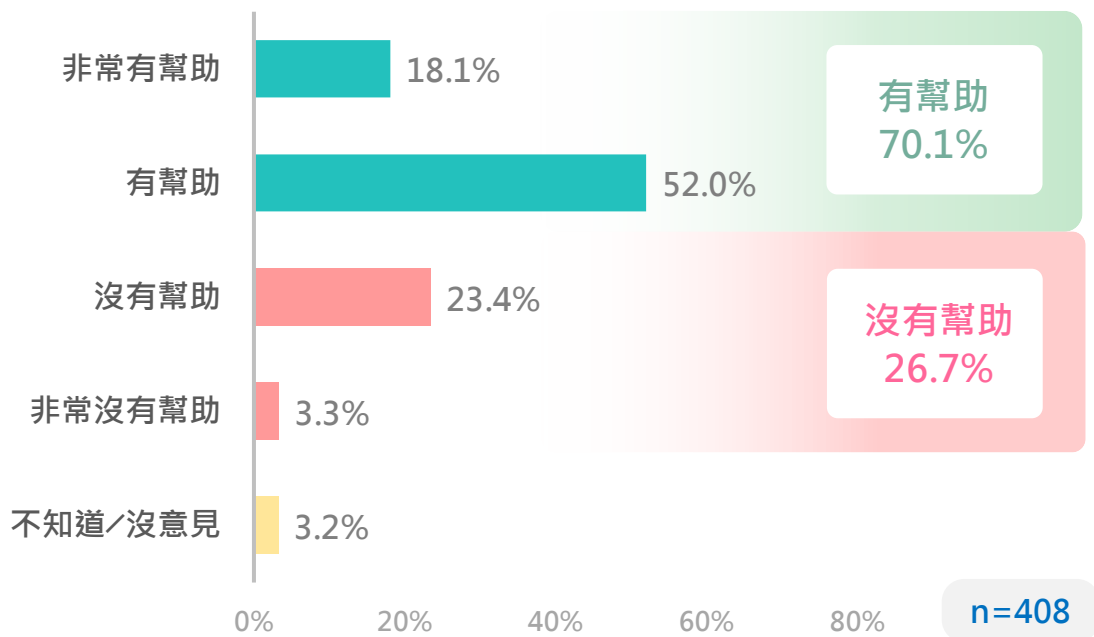


圖 5-34 縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策之幫助程度



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 24)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，113 年度受訪者對縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策表示有幫助的比例為 70.1%，相較 112 年度（70.0%）上升 0.1 個百分點；整體而言，近三年認為推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策有幫助的比例維持在六成五以上。

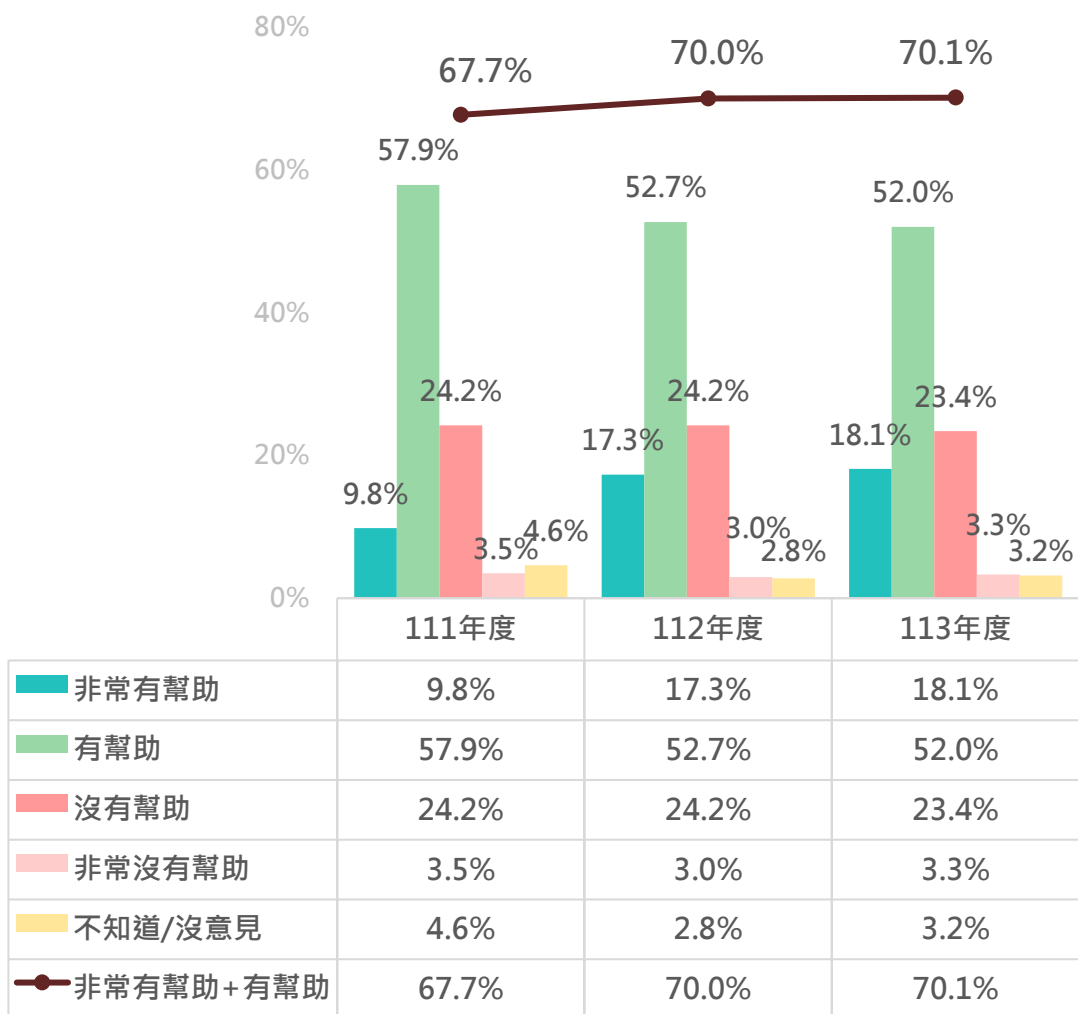


圖 5-35 縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策幫助程度之年度比較





(三) 對澎湖縣政府整體施政滿意度

次數分析

由調查結果得知，有 76.6%之受訪者對澎湖縣政府的整體施政感到滿意，其中包括「非常滿意」(13.1%)及「滿意」(63.5%)；而不滿意之受訪者比例占 21.4%，其中包括「不滿意」(17.6%)及「非常不滿意」(3.8%)；另有 2.0%之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q22.請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？

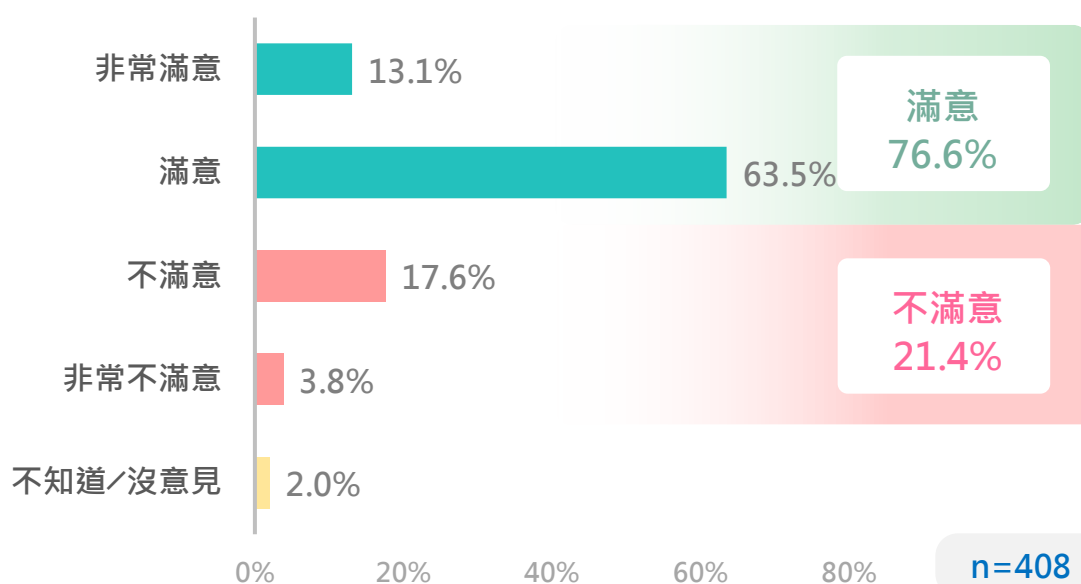


圖 5-36 對澎湖縣政府的整體施政之評價



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 26)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，113 年度受訪者對澎湖縣政府整體施政滿意的比例為 76.6%，相較 112 年度（79.6%）微幅下降 3.0 個百分點，降幅仍在抽樣誤差區間內。整體而言，近三年澎湖縣政府整體施政滿意度皆在七成以上，顯示澎湖縣政府施政表現受到民眾肯定。

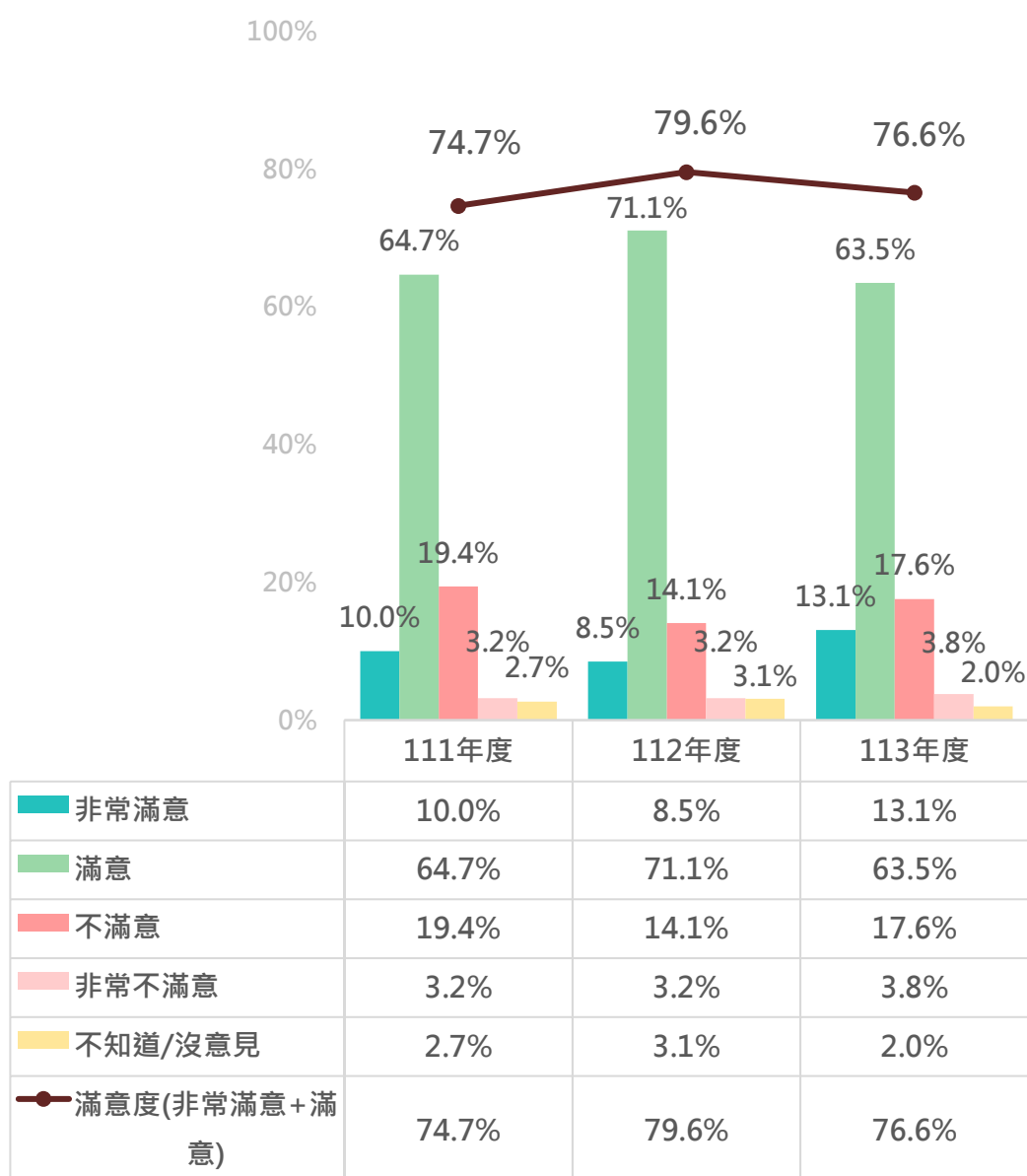


圖 5-37 對澎湖縣政府的整體施政評價之年度比較



(四) 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見

本次調查題項 Q23 為開放意見題，主要為受訪者針對澎湖縣政府整體廉政工作及未來施政之具體建議或個案反映事項，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，僅依內容整理成各面向做為意見之呈現，詳如下表 5-9。

表 5-9 受訪者對澎湖縣政府施政及廉政工作的建議

面向	其他意見	次數
公共建設及道路修繕	一直重複的挖補馬路，應該要在鋪路之前就先做好規劃，而不是才挖補沒多久又挖，應該要有一個辦法去規範(例如：中華路段、經國紀念館前面的道路、馬公市區)	7
	道路修繕工程品質需要改善(例如，中華路)，道路修繕、修補後，過不久就開始出現坑洞，凹凸不平	2
	希望澎湖縣政府能建設焚化爐	2
	希望建立綜合運動中心、場館，讓市民在冬季時可以有地方運動，夏季時太熱也可以有室內場館供運動與學游泳，縣府有喊口號要學生可以游泳，但在游泳課程安排上卻極為不足(每年只有 4 天有游泳課)，投入龐大經費，根本沒有達到效益	1
	太陽能公車站(馬公國中前，六合路；光復路)的設立，不符合澎湖氣候，無法有實際效益，明明之前議會討論被駁回，但還是花費大筆經費設置太陽能公車站，這樣後續維護、修繕又需要一大筆經費，亂花錢	1
	西嶼鄉的 49 支風力發電建設應該要跟地方居民討論後再建設，不是政府和廠商說了算。目前經過抗議已經暫時停止，後續如果要再重啟，希望可以按照流程進行討論	1
	市區道路(如，中華路)狹小，又增畫了許多紅線，導致停車位置減少，原本規劃的停車地方還在建設未啟用，一般時期(非觀光旺季)民眾停車都不方便	1
	山水地區的沙灘景點部分，堤防上有蓋了水泥樓梯，但樓梯沒有任何防護措施，容易造成危險，可以再多增加扶手等防護措施提升安全	1
	房價居高不下，年輕居民無能力購屋，希望縣政府蓋國宅或社會住宅，優先保障當地戶籍的年輕人承購，讓年輕人口留在當地發展	1
	馬公市的戶政事務所應該要擴建，因為空間太小且承辦人員太少，去辦事情都要等超過半個小時，承辦人員也很辛苦	1
	公車站牌部分撤掉電子跑馬燈，希望公車站牌可以用統一的方式，不要一部分是舊站牌，一部份是電子站牌	1



面向	其他意見	次數
	基礎建設部分，道路不夠平坦；鎮海往後寮方向的路間，水溝可以加蓋，讓晚上騎乘機車時，比較安全	1
	成功水庫附近的涵管工程延宕，從一個月變三個月還未完成，道路整個圍起來，汽機車要繞到通行，很擾民	1
	馬公市道路上因拓寬了路人徒步行走的部分，卻使開車的路面面積變窄，其實走路人並沒那麼多	1
	在地居民的資源應該要大於推廣觀光，應重新整理在地居民的需求，包括休閒、運動空間	1
	可以多規劃一些給小朋友玩耍的室內場所/遊樂場，不然冬天其實不太適合戶外活動	1
	澎湖唯一的市場，花一筆經費要改善廁所，現在又要拆掉重建，規劃不好，經費亂燒	1
	觀光以及環境的硬體設備多因海風導致生鏽損壞，希望政府可以定期保養維護	1
	烏坎路有道路施工，工程指標占用公車道，導引不佳，在公車路線變成障礙	1
	澎湖縣政府入口處的資訊設備太老舊(看板及流程指示)	1
	希望在旅遊旺季時，盡量避免設施施工、修繕與維護	1
	道路標示字體希望可以放大，老人看得比較清楚	1
	道路交通的人行道和汽車格施工做得不好	1
	希望在公共場所多建設一些遮陽的裝置	1
	公園需要改善，比較舊的設備要淘汰。	1
	城市建設可多一些，增加觀光特色感	1
	多興建公共設施，例如共榮公園	1
	加強市容美化，多些地標建設	1
	颱風受災，碼頭維修拖很久	1
	公共設施（路）維修效率不佳	1
	魚市場海水管路不通	1
交通運輸	遇到夏季或是大型活動時，常買不到機票與船票	6
	航空部分可以多增加班次，提升交通便利性	6
	台灣到澎湖的往來機票不好買	4
	交通部分可以再改善，船班與飛機航班常因氣候因素(冬季)停開/飛，讓需要搭乘民眾受到影響	2
	曾撥打 1999 表達端午節機票難買，轉往旅客相關單位卻只叫受訪者加 Line 和幾天前要上線看，他希望能是相關單位為機票量給予合理安排，而不是要居民上線搶訂，有些老年居民沒用 line 或網路根本不知這些	1



面向	其他意見	次數
	希望大眾運輸工具能再多增加一些，不能因為很多人不搭車就減少大眾運輸工具，這樣是本末倒置，所以希望政府能增加大眾運輸工具的班次，以及增加大眾運輸工具的路線，更能便民	1
	往返台灣本島的交通補助多一點	1
	機票的價格有點太高	1
治安及交通安全	111 年及 112 都發生 988 公車司機某位司機向民眾逼車二次，民眾向公共車船管理處反應，剛好是公車主管接聽，公車主管雖向民眾道歉，說人不好找，人很難搞及這位司機人太年輕，公車主管只回說會處罰，這位逼車公車司機尚在開公車	1
	夏天觀光客很多，觀光客來澎湖都是租車較多，所以很多觀光客都不會遵守交通相關的規定，也造成非常多事故，但都沒有看到政府派相關單位進行交通方面的維護或是加強取締，故希望政府單位可以加強改善	1
	觀光客常常在民權路或光民路這兩條單行道逆向行駛，造成交通堵塞或車禍	1
	島上年輕人有時血氣方剛會引來紛爭，可能治安要請巡警幫忙加強	1
	治安變差，拿棒球棒打傷人的情形變多，希望警察加強巡邏	1
	市區交通擁擠，市區路邊停車影響行人步行動線	1
行政業務	目前南部縣市有輪流辦「南方治理平台」，下次換澎湖舉辦，希望目前一年辦一次可以改成一年辦四次，加強南部縣市例如高雄、嘉義、屏東的觀光合作，將討論的事項及執行率公布於媒體，如新聞、網路等，人民才会有感	1
	社會科櫃員做事不仔細，將某民眾的補助公文寄錯至受訪者家，讓某民眾個資被暴露予不相關者，受訪者自動聯繫社會科反映他們寄錯信件，當時還找不到承辦人，希望他們作業上更加謹慎些	1
	地政事務行政效率再快一點，能再簡政便民一些，希望能在回答需準備的文件時，有專業態度能詳細說明，不要去辦理的時候才缺少文件，導致需要多跑幾趟才能如期處理好	1
	縣府對吉貝和其他島嶼的船行，之前說要清航道讓大的船能開，此船運問題超過幾年都沒處理，只有小的快艇往返，施政效能很慢	1
	行政部分櫃台常換人，像衛生局櫃台承辦沒職代，同事只代接電話卻要民眾等承辦人回來才知道，受訪者等一周後還是沒人回電	1
	公家相關單位資料需連線（1.戶籍已遷回澎湖地政，稅務資料卻寄回台灣 2.稅務資料是建地，地政資料是農地）	1
	政府單位請適當引入外來人才，澎湖是個小地方，都用當地的人才會有人情世故的壓力，不利於政府施政的進步	1
	今年初去辦理業務時，承辦人員對於法令規章不了解，也沒有其他的代理人可以協助，態度很差	1
	希望公部門開課可以有延續性，像衛生局 EMT 課程有年限，若停太久又要從頭上課，反而浪費	1

面向	其他意見	次數
	公務機關一些電腦E化操作，需要有專人協助指導，不要讓長輩因為不會操作而無所適從	1
	1999 便民服務專線打了也只說會連絡相關單位，但後續都沒有回覆，追蹤的不夠完整	1
	衛生局、勞保局稽核人員執行業務時的態度官僚，希望能親民和善一點	1
	警察對工人特別找麻煩，好像在做業績，特別躲在暗處開單，執法過當	1
	對於民眾陳情案件要及時處置，不要拖拖拉拉，推三阻四，一堆藉口	1
	縣政府公務員教育訓練不扎實，補充課程都是與工作內容沒直接幫助	1
	櫃檯常是臨時雇員專業度差，要受訪者等承辦回來才能解答，沒效率	1
	民眾申請一些業務或辦理事情時，可以再便民一點，不要刁難民眾	1
	吉貝水太鹹，水質淡化作業故障二三個月，一直沒改善	1
	縣政府做了哪些可在網頁揭露，行政會更透明公開	1
	冗員很多，不用考試的臨時人員和約聘人員多	1
	計畫流於形式沒有感受到具體作為與結果	1
	社會課的承辦人員，要改善服務品質	1
	社會處承辦對受訪者申辦時較冷漠	1
	曾去工商登記時櫃檯服務很冷漠	1
	公務人員的專業素質須提高	1
	服務態度希望能再好點	1
	處理事情推託	1
社會福利	老人福利政策加強 (如：免費供餐、長者旅遊活動舉辦)	4
	多照顧獨居老人	3
	22-65 歲的資源十分不足，老人及幼兒的補助資源已十分多，例可以補助此年齡層的交通費，減少青壯年的負擔，或是提供青壯年老人及小孩喘息服務。請多想想提供青壯年資源及補助，減輕青壯年負擔	1
	社福的把關機制要再加強，因為有些申請者可能不需要，但因為一些漏洞，讓生活上實際不需要的人一樣可以享用福利，反而讓真正需要的民眾無法申請到幫助	1
	受訪者獨居，居住和醫療費用高但補助只有一萬二千根本不夠，颱風災損還要自己掏腰包修繕，一個月前向社會局申請協助仍沒得到回覆	1
	本人有領殘障手冊，但因為有土地所以變成會取消社會補助，已領殘障手冊跟持有土地應該沒有相關，取消社會補助很不合理	1
	希望可以照顧到經濟弱勢的家庭，受訪者表示要申請中低收入但門檻太高無法申請，兒子目前失業以致孫子就學繳學費困難	1
	長者計畫可以做得更好，希望縣府多舉辦活動，讓長者可以外出防老人痴呆	1
	在老人社福方面已做的很好，希望維持下去	1



面向	其他意見	次數
	補助多一點，三大節的獎金可以多一點	1
	長照和幼保的政策還要加強	1
	希望縣府可多扶助弱勢家庭	1
環境維護	街道髒亂影響市容美觀，街道清潔須加強（如：203 縣道雜草很多）	3
	湖西鄉湖西村、湖東村、尖山村、林投村中間圍繞的地，原本是農地，變更為工業用地又馬上變成砂石場，有環保疑慮，且馬路寬度也不符合砂石車經過，有很多問題向工務處反映，但是也沒有獲得正面回應，跟環保局反映相關保育問題，也不被重視	1
	夏天時候，各社區需要申請除草，但須要等很久，申請後需要等約 3-4 周才會排到，而夏天約一個月草就需要再除，且澎湖有許多蛇類，尤其是有毒的兩傘節，所以這部分縣府是否可以增加除草人力，增加此業務的效能，也讓民眾的安危能有改善	1
	民宿管理方面，大多數民宿都是開在居民居住的地方，大部分民宿會開放烤肉以及唱歌，對於當地的民眾是很大的困擾，希望政府單位可以多注重在噪音以及空氣污染方面，希望可以改善	1
	澎湖空地多雜草叢生，地主不整理，政府也無法管(因是私人土地)，造成草太長蚊蟲很多，影響住家環境，希望政府能有法來管	1
	環保人員對廢棄物，要能換錢才會收，不能換錢的就叫民眾丟垃圾，十分不環保，應要能回收就真的做到回收，像廚餘及塑膠杯等	1
	生態維護和潛水遊客的防曬乳有極大的利害關係和衝突，可以效法菲律賓的海洋保護方式，讓澎湖的海洋環境保護得以永續	1
	自然風景維持原貌，不要增加裝置藝術，會失去原本大自然感受	1
	安宅里碼頭淤泥嚴重，船隻引擎壞了好幾顆，請派人清理	1
	西嶼髒亂移工漁民缺乏清潔觀念，加強維護和環保	1
	道路海洋環境髒亂，希望可以加強環境整潔的部分	1
	不要風力發電，會危害居民的生活環境	1
	馬公市的墳墓遷乾淨，對市容比較好	1
	市區車子亂停(中正路城隍廟防火巷)	1
	機車汽車排氣管半夜噪音要取締	1
	北辰市場的老鼠很多，需要處理	1
	海洋議題需要再重視	1
醫療照護	醫療設備、人力不足，澎湖居民常需要到本島就醫，非常不便，希望可以提升醫療設備、人力	11
	留任專任醫療人員及充實醫療設備，若外島的醫療資源不能和台灣本島一樣，在健保費部份應減免或優惠，因目前的狀況是不平等的，外島醫療資源少於本島	1
	希望縣府將要花的錢先用在澎湖醫療上，還要再廣設長照的安養中心和日照中心	1

面向	其他意見	次數
	可以建立與本島的連接橋樑，提升往來便利，補足當地醫療設備不足	1
	減少或不辦火花節或燈光節將資源經費轉給醫療	1
	希望醫療相關福利可以多一點	1
	醫療設備老舊需要更新	1
	醫療在地化	1
	花火節已舉辦好多年，希望可以轉型，推出新的活動	4
觀光活動	希望縣府可以推動冬季觀光，吸引遊客冬季到澎湖旅遊（如：推出機加酒優惠、推出搭配冬季特色景點的行程、舉辦賽車活動）	3
	請多推廣澎湖縣的觀光，促進澎湖縣的經濟效益	3
	花火節會造成噪音、空氣、海洋環境汙染	3
	觀光減弱，需要再加強	2
	不要辦花火節	2
	期縣政府能大力推觀光，但是要記得和觀光相關業者做整合，而不是縣政府推了觀光活動，但在地旅宿業都不清楚，還是聽旅客說才知道，例如今年推的集章手冊，受訪者7月聽旅客說才知，今年7月換禮物的業者告知受訪者，禮物很多不用急，但隔4至5天受訪都要去換業者就告知受訪者禮物換完了，要受訪者用買的，兌換規則與機制不透明	1
	希望政府可以換一種方式來辦理活動，促進觀光，希望政府可以改為辦理將各個鄉市的特色展現出來，各社區皆有展現特色的團體，希望政府以展現澎湖各鄉市特色為主，辦理活動，也可以讓更多觀光客更了解澎湖的文化特色	1
	觀光景點的指引不夠明確，（例如，往山林高地的指標、201線道，澎南區往馬公方向），政府有新建的道路，但是新的道路沒有指引，讓旅客前往的時候容易迷路；若是要開發景點，讓遊客前往觀光，在道路的指引、標示上可以再多一點或更明確一些，而不是只有在十字路口、大馬路口才有標示	1
	活動不是多就好，量多還不如質量好，而且每次一到觀光季就一堆觀光客湧入，對於這部分的規劃也應該要做好，因為地方本來就不大，觀光季一到人又更多了，還有活動的辦理不要只集中在夏季，應該要平衡一下，冬季也可以規劃一些活動	1
	追風音樂燈光節辦理的時間，可以再調整，因為辦理的時間已經是開學時間，雖然活動請的卡司、明星很好，但是卡司受眾仍是年輕人、學生為主，但時間卻是開學時間，無法帶來足夠的效益與人潮	1
	希望花火節能逐年慢慢減少，因為對當地居民並沒有任何的幫助，只有少數的民宿跟餐廳比較有差。澎湖縣政府應該另尋替代方案，是否有其他產業能引進澎湖縣，打造多元化的工作	1
	請不要再舉辦花火節，車輛多容易造成車禍多，也會有鬥毆的情形，花火節根本沒有造福民眾，只有某些人享受到這樣的福利，花火節因為人群多也使得地方吵鬧	1



面向	其他意見	次數
	媽祖公園(全世界最高的媽祖神像)，花費很多錢打造，但沒有足夠的宣傳，應該要再多多規劃像是周邊設置旅客中心、商家進駐，周邊環境也須好好維護，並多多宣傳	1
	花火節辦的還不錯，建議可將音樂燈光節及跳島自行車嘉年華的預算，拿去補助本島人民的機票費用，因為到澎湖的機票太貴了，有補助的話會比較多人願意到澎湖觀光	1
	已經有花火節，就沒有必要花額外的錢去舉行沒有效益的演唱會，或是成效不彰的演唱會，應該要想辦法利用這些經費補助機票或是往來的交通問題	1
	可以推廣在地風光(例如很高的媽祖雕像)，想辦法包裝讓人家願意慕名而來。不一定要花很多錢在花火節之類的活動才能吸引觀光人潮	1
	今年觀光人潮沒去年多，光飛機班機縮減讓機票難買，就難有人流增加，若要辦主題活動建議宣傳多做些，機票配套多才會有實質效益	1
	花火節和燈光節中間的空檔可以再想其他的活動，花火節沒什麼改變；跳島自行車嘉年華地點偏遠，宣傳不夠	1
	觀光局辦活動，如辦在外環的地方，希望可以增加一些接駁車或是公車，若不會開車騎車很難可以過去參加活動	1
	澎湖縣政府舉辦活動要考慮縣民大多數人福祉，而不是只為了少數店家的利益，希望縣政府要把錢花在刀口上	1
	111-113 年內有打電話問旅遊處及交通處，台灣好行活動內容，被轉接了 10 多次，旅遊處及交通處都說不知道	1
	音樂節只有活動的單位荷包滿滿，但是當地居民的收益不大，希望政府多關注觀光的活動，提高生機	1
	可增加島的深度介紹和旅遊導覽介紹，可固定某期間開放無人島，增加旅客新鮮感	1
	活動不要老是照本宣科，應該要想辦法創新改進或是有一個更具有主題性的活動	1
	觀光可以再想更多的配套，吸引遊客前來，例如:住宿補助回饋到遊客	1
	希望辦理創新活動的同時可以更加環保，像是下龍灣就很環保	1
	希望澎湖縣政府能多辦一些觀光市集，活絡澎湖縣經濟	1
	可以多辦主題式活動，增加民眾到澎湖消費	1
	花火節太多場太緊湊，對外來者沒新鮮感	1
	鄉村公所要推展觀光，冬季推展漁貨	1
	台灣遊客補助太多店家賺不到錢	1
資訊宣傳 活動推廣及	活動宣傳不足(如：沙雕節、音樂追風燈光節)	3
	1999 等便民服務，二十多年了仍有許多人不清楚，明顯是宣傳不夠，目前的便民措施不像三、四十年前有里民大會可以宣導，請負責便民措施的承辦人員，不要僵化地只在定點宣傳，這樣只會讓少部分的人知道而已，要想辦法擴大宣傳的力	1

面向	其他意見	次數
	度與廣度，像是 65 歲以上或是都在家中的老人，對於很多便民措施都不清楚，建議可以用傳單的方式，每個家戶都投遞	
	增加澎湖的曝光度，增加澎湖的行銷，多宣傳澎湖這個地方，辦這麼多活動，但都沒什麼宣傳，也不會增加澎湖的曝光度	1
	權責部分不夠清楚，有事情發生時，民眾會不知道應該向哪個單位反映，可以再增加宣道力度(像是單位網站等宣導)	1
	加強政令宣導	1
教育資源	對於小孩的教育，可以比照居家到府照服，有個別化的服務，彌補父母親無法專業教育的部分	1
	鼓勵小孩留在澎湖讀書	1
	教育幼教師資提升	1
求職就業	就業機會少，許多人需要到台灣就職，但在求職時，常需要花費大量費用在交通、住宿上，希望可以增加當地就業機會	1
	提供工作機會給較年長者，讓年長者有收入	1
	讓大家在澎湖都有工作，都能就業賺錢	1
	就業機會少致人口外移	1
廉政工作	政府有擴大就業部分(每年 5~12 月)，希望可以提升人員上的挑選，再多加把關，讓政府真正美意可以達到最大功效；以及清廉度需要再多加提升，因為一般民眾看到的是潛規則，真正需要的民眾無法有這機會，反而是有關係的人，靠關係取得工作，也沒有好好工作	1
	希望中央派人進駐，最好不是澎湖人，沒有任何地緣關的，回報直接回報中央，讓中央來管理，因為地方官員有地緣血緣關係，很多都是靠關係的，工作不專業對於事情很多都不了解，民眾有時比服務的人員還要清楚	1
	目前政風單位的效果不佳，根本問題是整個社會風氣的問題，用人應該注重品格。改善整個社會風氣要從小的品格教育做起，才能根本解決問題	1
	檢舉管道非常不便民，只能檢具書面資料照片檢舉，受訪者認為這些應該是政府相關單位自行去調查蒐證的，建議提供民眾電話檢舉專線管道	1
	公務員應透過考試才可進入縣府任職，透過關係或關說的僱員太多，任職的專業不足且態度差(已多年都這樣	1
	澎湖縣政府目前太令民眾失望了，工作對創業者不友善，很多好工作都長期讓有錢有勢的人把持	1
	對公務人員或民意代表，貪瀆的要重罰，犯錯的也要重罰，認為罰的太輕	1
	縣政府聘用人員較不夠透明，期限短(很快關閉網頁)且有些內定	1
	任何公職應公告徵才，才能屏除民代關說	1
	廉政宣傳只有紙張印刷宣傳，民眾無感	1
	採購案要更透明化，主動向民眾說明	1



面向	其他意見	次數
	工作的人還要看能力，不是靠關係	1
	地區的關說嚴重，任何事都得關說	1
其他	所有的舊大樓樓梯公共安全沒有人去管，樓梯被堆積雜物沒有逃生口，都只有口頭勸說沒有實際的效應，針對這個問題沒有一個明確的政府單位去管理督促檢查	1
	多了解人民的心聲，多了解事情的原貌，不要只聽單方面的說詞，希望申訴的事情能得到解決，也希望當官的人不要因為背後有人撐腰就不幫老百姓解決問題	1
	島內年輕人口外流只剩老人，經濟發展停滯，可能要鼓勵外流年輕人回島內發展，補足斷層問題	1
	對於土地規劃及整合有很大的問題，希望縣府能提出有效的方案讓人民或國有土地可以清楚劃分	1
	關於水域浮潛的業者，很多沒有救生員執照及保險，但都在營業，需規範一下，且罰則太輕	1
	認為澎湖的露營區應該要開放居民使用，可接受收費，目前只開放公家機關使用	1
	希望政府少亂花錢，農田建設亂蓋，東西品質很差，物價又很高	1
	人行道不能停放車子，此規定太嚴格，對於郊外地區應該可放寬	1
	經濟發展及觀光事業，可以有新一點企劃案，不要一成不變	1
	馬公市天氣不好的時候，物資就會很缺乏，希望可以改善	1
	實實在在把經費用在鄉民	1
	好的地方繼續保持	1
	多重視農、漁業	1
	推動博弈產業	1
	高薪養員	1

陸、結論

一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價

- 1.在過去兩年有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公的受訪者中，最常洽公的機關為「戶政事務所」(20.1%)，而沒有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公的比例則為 50.8%。
- 2.有 87.7%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度表示滿意，而對承辦人員服務態度表示不滿意的比例則占 6.8%；另有 5.5%的受訪者表示普通。
- 3.有 81.7%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率表示滿意，而對承辦人員辦事效率表示不滿意的比例則占 14.3%；另有 4.0%的受訪者表示普通。
- 4.受訪者至澎湖縣政府洽公時感到滿意之處主要為「承辦人態度親切有禮」，比例為 66.0%，其次依序為「空間環境設備良好」(42.6%)、「承辦人答覆切中重點」(40.5%)，其餘項目之比例皆未達四成；另有 6.4%的受訪者表示「沒有滿意之處」。
- 5.受訪者至澎湖縣政府洽公時感到不滿意之處主要為「作業流程繁瑣、不便民」，比例占 17.8%，其次依序為「處理案件時效太慢」(14.9%)、「承辦人對法令規章不清楚或誤解法令」(13.9%)、「空間環境與設備不好」(13.0%)及「行政資訊未全面公開」(11.5%)，其餘原因之比例皆低於一成；另有 53.7%的受訪者表示「沒有不滿意之處」。



二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析

- 1.有 97.8%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」藉故刁難民眾的情事，而表示「有，親身經歷且曾經聽聞」及「有，曾經聽聞」的比例均為 0.2%；而表示「有，親身經歷」的比例為 1.3%；另有 0.5%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 2.有 94.4%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事，而表示「有，曾經聽聞」相關情事的比例為 1.5%；另有 4.1%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 3.有 90.5%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為，而表示「有，曾經聽聞」的比例為 1.9%；另有 7.6%之受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 4.有 83.6%的受訪者表示澎湖縣政府在採購或工程施工上「沒有」廠商偷工減料或浪費公帑之情事，表示「有，親身經歷」、「有，曾經聽聞」的比例則分別為 2.9%、1.1%，而表示「有，親身經歷且曾經聽聞」的比例為 0.2%；另有 12.2%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 5.受訪者認為貪污情形較可能發生在澎湖縣政府「工程」業務中的比例最高，比例占 58.5%，而其次依序為「採購」(43.4%)、「都市計畫」(14.7%)及「建管」(10.8%)，其餘項目之比例皆未超過一成；另有 21.9%之受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 6.有 76.7%的受訪者若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時「願意」提出檢舉，而「不願意」提出檢舉的比例則為 23.3%。





- 7.受訪者願意提出檢舉之主要管道為「法務部廉政署」，比例占 44.7%，其次依序為「澎湖縣政府之政風機構」(41.9%)、「法務部調查局」(25.1%)、「各級法院檢察署」(23.4%)，其餘檢舉管道的比例皆低於二成。
- 8.受訪者不願意提出檢舉的主要因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」，占 47.2%，其次依序為「官官相護，檢舉沒有用」(44.1%)，其他回答比例皆低於四成
9. 有 53.1%之受訪者「知道」法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作，而有 46.9%的受訪者則表示「不知道」。
- 10.有 73.3%的受訪者認為澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助，而表示沒有幫助的受訪者則占 23.3%；另有 3.4%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 11.有 71.0%的受訪者認為澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助，而感到沒有幫助的比例則為 26.8%；另有 2.2%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 12.對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效，表示「變得比較好」的受訪者比例較高，比例占 50.1%，其次依序為「和以往一樣好」(21.1%)、「和以往一樣差」(12.5%)及「變得比較差」(3.6%)；另有 12.7%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 13.有 47.9%的受訪者對澎湖縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作表示足夠，而感到不足夠的比例則為 46.2%；另有 5.9%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 14.有 72.9%的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意，而感到不滿意的比例則為 21.1%；另有 6.0%的受訪者表示



「不知道/沒意見」。

三、澎湖縣政府之施政滿意度分析

- 1.受訪者表示對縣府辦理的活動感到最為滿意的是「2024 澎湖國際海上花火節」，其比例占 62.0%，其次依序為「2024 澎湖追風音樂燈光節」(41.8%)、「2024 澎湖跳島自行車嘉年華」(24.9%)。
- 2.有 70.1%的受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策有幫助，而認為政策沒有幫助之受訪者比例則占 26.7%；另有 3.2%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 3.有 76.6%的受訪者對澎湖縣政府的整體施政感到滿意，而表示不滿意之受訪者比例則占 21.4%；另有 2.0%的受訪者表示「不知道/沒意見」。



柒、建議

一、舉辦內部教育訓練，持續提升人員服務品質

根據調查題項 Q2、Q3 之調查結果，可發現今年度「服務態度」及「辦事效率」滿意度微幅下降，為維持並提昇民眾對澎湖縣政府之正面評價，需進一步針對民眾不滿意處著手改善。

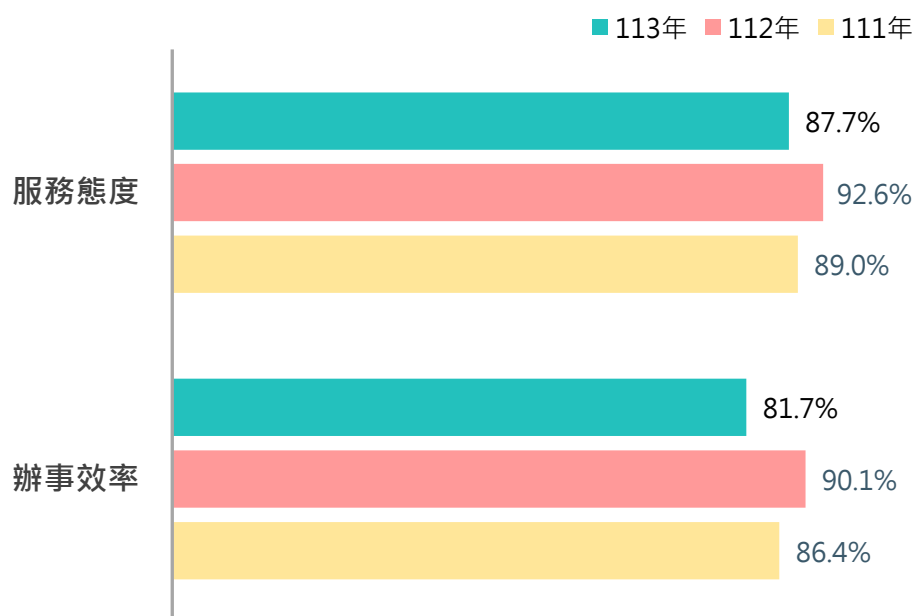


圖 7-1 洽公滿意度之年度比較

歸納題項 Q5 以及 Q23 開放意見，可發現民眾反映具體不滿事項主要為「服務態度不佳」、「給予推託感受」、「作業流程繁瑣」、「處理案件時效太慢」。以下就服務態度、辦事效率改善建議分述之：

良好的應對禮儀及溝通能力更是維持民眾對縣政府正面觀感不可或缺之要素，建議澎湖縣政府暨所屬機關持續辦理相關服務訓



練講習或課程，可邀請服務表現獲獎之機關單位擔任講師，或特邀外部禮儀訓練講師為機關人員授課，培養同仁以親切態度為民眾提供服務。同時可藉由服務表現考核，公開表揚及獎勵服務表現突出之同仁，並由表現優異之同仁帶動機關內積極主動服務風氣，以關懷心及同理心服務民眾。

在辦事效率方面，可發現民眾認為效率不佳，部分原因為代理人員無法回應民眾問題，需等候承辦人回覆，後續回覆效率亦不佳。建議後續可加強提升代理人員對職務的專業度，具體可透過舉辦內部教育訓練，由較資深的承辦人員定期開設課程，指導代理人員、臨時雇員職務相關內容、民眾常見問題應答，尤其可針對較常辦理的業務，歸納整理出承辦要點供代理人員參考，以提升整體行政效率；另一方面，如遇超越代理人權職問題，仍需由承辦人員回覆，應力求落實訊息交接，設定時限回覆民眾問題。



二、持續進行內部廉能教育宣導，加強人員甄選進用資訊透明度

本次調查結果發現，有九成以上的受訪者表示「沒有」經歷或聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難、接受請託關說、財務餽贈或飲宴招待，以及利用職權行不當行為等情事；而有八成上的受訪者表示「沒有」經歷或聽聞有偷工減料或放費公帑之情事。整體而言，有超過七成的受訪者對澎湖縣政府近一年之整體政風清廉感到滿意，顯示多數受訪者對澎湖縣政府人員之廉政表現予以正面評價。

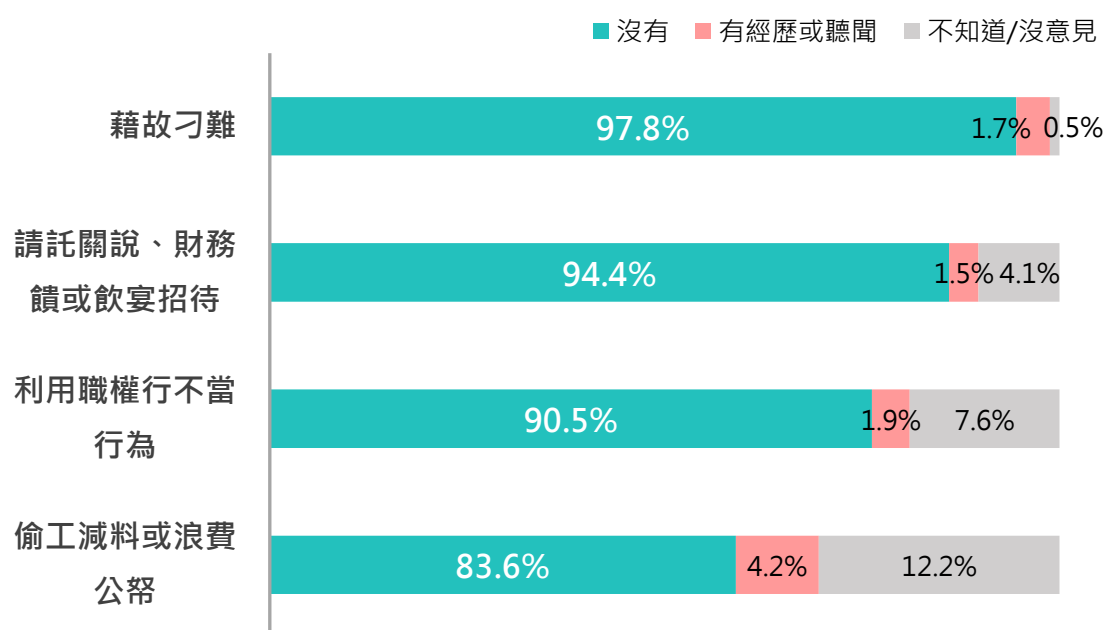


圖 7-2 各項廉政表現比較

比較各項廉政表現，可發現民眾表示「沒有」利用職權行不當行為、偷工減料或浪費公帑比例相對較低，而表示「不知道/沒意見」的比例相對較高，顯見不表態民眾佔一定比例。為持續提升民眾對於公務人員的廉政感受，加強對政府的信賴感，建議澎湖縣政府宜持續加強宣導廉政作為，形塑廉潔的洽公環境。



此外，建議澎湖縣政府持續針對內部人員進行廉能教育宣導、實際相關案例探討及公務人員法紀宣導等活動，以凝聚縣政府公務人員之清廉意識，共同維護整體廉潔風氣。

為達成縣府「清廉政府」、「透明行政」的施政目標，建議澎湖縣政府持續呼籲機關同仁配合「公務員廉政倫理規範」要求，並持續宣傳處遇做法，同時加強臨時、約用人員甄選進用之行政資訊透明度，減少因資訊不透明，產生利用職權推薦他人謀職之負面觀感。



三、廉政宣傳應加強觸及年輕族群

經由本次調查題項 Q15 及 Q16 之調查結果可知，有七成以上的受訪者認為澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風工作」、「請託關說透明化」及「登錄標準化」，對於提升行政效率及促進廉潔政府具有幫助。

然而，46.2%受訪者認為近一年縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作不足，另有 46.9%的受訪者不知道法務部於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作；另由交叉分析可以發現，年齡為「20-29 歲」、「30-39 歲」的受訪者知道縣（市）設有政風機構的比例低於五成，而其他年齡層知曉比例均超過五成。

綜上所述，顯示澎湖縣政府的廉政宣導工作未來仍須持續進行，並且須著重觸及年輕族群。具體而言，可於公園、市場等民眾經常聚集處以跑馬燈、海報宣傳，亦可於澎湖縣政府所屬機關大廳、服務台、櫃檯等多處放置宣導摺頁及張貼廉政相關海報；此外，針對年輕族群，可定期於 Facebook 官方粉絲團或官方 Line 帳號發文等形式進行宣導。

另一方面，為落實反貪、反賄意識向下扎根之教育作為，建議澎湖縣政府政風處持續結合法治教育、校園誠信等主題，透過說故事、演講、戶外教學等多元方式，進行校園廉政宣導，以期培養學子廉能法治等概念。

四、花火節滿意度達六成，未來須持續納入創新元素

調查發現，在 2024 年澎湖縣舉辦的大型活動中，仍以「澎湖國際海上花火節」的滿意度最高，達 62.0%，獲超過半數澎湖縣民眾肯定，顯示多數民眾肯定花火節所帶來的觀光效益。

進一步彙整歷年數據，可發現近年澎湖縣民眾對於「澎湖國際海上花火節」滿意度有略微下降的趨勢，在開放意見中，民眾更提出希望花火節能轉型、加入創新元素等意見。

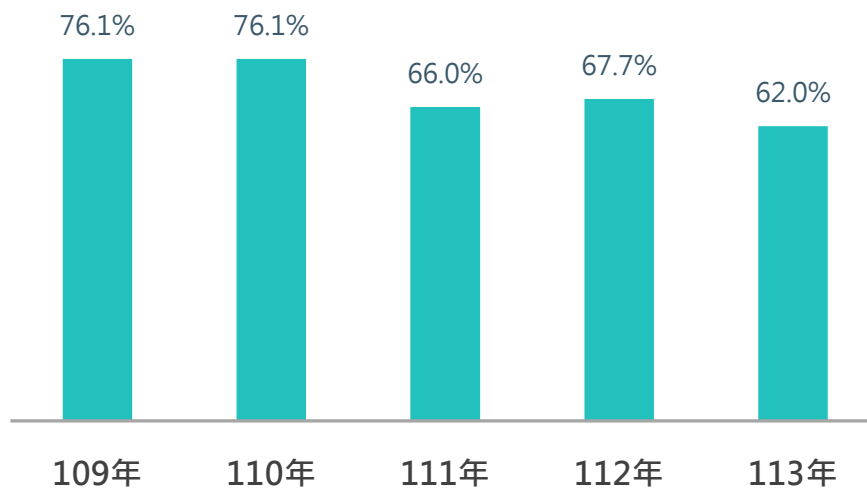


圖 7-3 澎湖國際海上花火節歷年滿意度

為了帶給旅客更新穎、有在地特色的旅遊體驗，同時讓縣民能感受活動帶來的觀光效益，建議在未來在花火節活動設計上，持續加強創新性元素，除了煙火角色 IP 的更換外，可思考將澎湖的文化、生態、海洋與島嶼生活融入系列活動中。另一方面，民眾也提出希望能加強冬季觀光的宣傳，吸引旅客於冬季前往旅遊。發展冬季觀光是澎湖縣之重要政策，建議未來持續打造秋冬季節的旅遊行程、活動，與 KOL、Youtuber 合作宣傳澎湖秋冬的在地魅力。

五、持續提升道路品質，同時針對道路不平議題，加強與民雙向溝通

在本次調查題項 Q9、Q23 開放意見中，部分民眾反映路面坑洞，且有道路反覆施工的情形，民眾也因此產生浪費公帑的疑慮，顯示道路施工計畫與施工品質還有提升空間。

近年澎湖縣政府每年定期召開「路面管線工程協調小組」協調會議，並積極推動道路平整方案。然而，目前共同管道計畫仍有實務上的推行困難，不同管線單位期程整合不易，為提升民眾對道路施工滿意度感受與降低浪費公帑之疑慮，建議須持續加強與民眾的雙向溝通，除了目前透過澎湖縣政府工務處 Facebook 專頁、澎湖縣政府管線挖掘資訊便民服務系統網站等公告路面開挖原因、期程資訊外，也可以效仿臺北市政府工務局，針對道路不斷開挖疑慮發布說明，另也建議透過鄰里長公告、文宣張貼方式說明目前的共同管道計畫，讓民眾更了解縣府施政。

在路面品質維護方面，由於澎湖縣取得瀝青回填原料不易及機具工法運用差異等因素，造成回鋪後容易路面沉陷，縣府已積極辦理工程教育訓練、提高巡查頻率，建議未來亦須積極要求管線單位落實三級品管，並且呼籲民眾如遇道路不平整狀況，可以透過 1999 縣民服務專線電話反映。

目前各城市均致力於發展智慧數位治理，建議澎湖縣政府在推動共同管道計畫同時，亦可參考桃園市共同管道智慧化管理之經驗，評估導入建築資訊模型建置 BIM 及物聯網 IoT 技術，讓未來共同管道維護管理更加智慧化。

附錄一 問卷百分比

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



113 年澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查

先生/小姐您好：

我這裡是澎湖縣政府的委託單位，台灣趨勢研究中心，目前正在進行今年度澎湖縣政府的滿意度訪問，為了解您對澎湖縣政府施政的看法，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，謝謝！

篩選過濾題

S1.請問您今年幾歲？【非以下年齡者，請停止訪問】 n=408

- 16.4% (1) 20-29 歲
- 16.4% (2) 30-39 歲
- 17.7% (3) 40-49 歲
- 17.6% (4) 50-59 歲
- 31.9% (5) 60 歲(含)以上

S2.請問您是不是居住在澎湖縣？ n=408

- 100.0% (1) 是
- 0.0% (2) 不是 →終止訪問

S3.請問您或是您的家人是否有在澎湖縣政府任職？ n=408

- 0.0% (1) 是 →終止訪問
- 100.0% (2) 不是

洽公滿意度

Q1.過去兩年來，請問您曾經到過哪些澎湖縣政府暨所屬機關洽公？【可複選】(選項不提示) n=408

1.0% (1) 民政處	0.0% (11) 主計處	0.4% (21) 家畜疾病防治所
1.1% (2) 財政處	1.4% (12) 警察局	0.2% (22) 體育場
5.2% (3) 建設處	0.3% (13) 消防局	0.0% (23) 水產種苗繁殖場
2.8% (4) 教育處	5.2% (14) 衛生局	0.0% (24) 家庭教育中心
1.7% (5) 工務處	1.1% (15) 環境保護局	0.4% (25) 林務公園管理所
2.2% (6) 旅遊處	0.8% (16) 農漁局	20.1% (26) 戶政事務所
7.0% (7) 社會處	2.4% (17) 文化局	8.4% (27) 市/鄉公所
0.0% (8) 行政處	10.0% (18) 稅務局	50.8% (28) 都沒有 →跳問 Q6
0.0% (9) 人事處	0.5% (19) 公共車船管理處	
0.0% (10) 政風處	6.5% (20) 地政事務所	





Q2 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？

n=201

- 32.3% (1) 非常滿意
- 55.4% (2) 滿意
- 5.5% (3) 普通
- 4.4% (4) 不滿意
- 2.4% (5) 非常不滿意

Q3.就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？ n=201

- 27.7% (1) 非常滿意
- 54.0% (2) 滿意
- 4.0% (3) 普通
- 10.3% (4) 不滿意
- 4.0% (5) 非常不滿意

Q4.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到滿意的？【可複選】 n=201

- 33.7% (1) 作業流程簡便
- 36.1% (2) 處理案件效率很高
- 66.0% (3) 承辦人態度親切有禮
- 40.5% (4) 承辦人答覆切中重點
- 35.2% (5) 作業公開透明化
- 42.6% (6) 空間環境設備良好
- 31.4% (7) 法令規章明確
- 0.0% (8) 其他：_____
- 6.4% (9) 沒有滿意之處

Q5.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到不滿意的？【可複選】

n=201

- 13.9% (1) 承辦人對法令規章不清楚或誤解法令
- 8.9% (2) 承辦人員態度不友善
- 2.8% (3) 須送禮、請客或託人關說
- 17.8% (4) 作業流程繁瑣、不便民
- 14.9% (5) 處理案件時效太慢
- 11.5% (6) 行政資訊未全面公開
- 13.0% (7) 空間環境與設備不好
- 8.5% (8) 找不到承辦人亦無代理人
- 1.5% (9) 其他：_____
- 53.7% (10) 沒有不滿意之處





廉 政 滿 意 度

Q6.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？ n=408

- 1.3% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 0.2% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.2% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 97.8% (4) 沒有
- 0.5% (5) 不知道/沒意見

Q7.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？ n=408

- 0.0% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 1.5% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 94.4% (4) 沒有
- 4.1% (5) 不知道/沒意見

Q8.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？ n=408

- 0.0% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 1.9% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 90.5% (4) 沒有
- 7.6% (5) 不知道/沒意見

Q9.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？ n=408

- 2.9% (1) 有，親身經歷，請說明：_____
- 1.1% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____
- 0.2% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____
- 83.6% (4) 沒有
- 12.2% (5) 不知道/沒意見



Q10.請問您認為貪污情形較可能發生在縣府哪些業務中？【可複選，至多3項】 n=408	
58.5% (1) 工程	1.4% (9) 消防
43.4% (2) 採購	5.0% (10) 殯葬
1.9% (3) 稅務	1.7% (11) 工商登記
10.8% (4) 建管	6.4% (12) 環保
0.5% (5) 地政	4.4% (13) 醫療
1.8% (6) 警政	7.3% (14) 社福補助
3.0% (7) 教育	21.9% (15) 不知道/沒意見（不主動提示）
14.7% (8) 都市計畫	
Q11.如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？n=408	
76.7% (1) 願意	→續問 Q12
23.3% (2) 不願意	→續跳 Q13
Q12.請問您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】 n=313	
44.7% (1) 法務部廉政署	
41.9% (2) 澎湖縣政府之政風機構	
12.1% (3) 澎湖縣政府或上級機關之首長	
23.4% (4) 各級法院檢察署	
25.1% (5) 法務部調查局	
17.6% (6) 各級民意代表	
17.7% (7) 投書報章媒體	
12.5% (8) 監察院	
3.2% (9) 其他（請具體說明）：	
【請跳答 Q14】	
Q13.請問您不願意提出檢舉的原因為何？【可複選】 n=95	
31.4% (1) 怕曝光影響以後辦事	
47.2% (2) 怕檢舉資料外洩遭到報復	
33.0% (3) 難以提出證據	
35.4% (4) 事不關己少管為妙	
44.1% (5) 官官相護，檢舉沒有用	
18.8% (6) 不知道如何檢舉	
3.6% (7) 不知道/沒意見	
3.1% (8) 其他：	



Q14.請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？ n=408
53.1% (1) 知道 46.9% (2) 不知道
Q15.請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？(追問強度) n=408
15.7% (1) 非常有幫助 57.6% (2) 有幫助 19.6% (3) 沒有幫助 3.7% (4) 非常沒有幫助 3.4% (5) 不知道/沒意見
Q16.請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？(追問強度) n=408
15.4% (1) 非常有幫助 55.6% (2) 有幫助 20.5% (3) 沒有幫助 6.3% (4) 非常沒有幫助 2.2% (5) 不知道/沒意見
Q17.請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？ n=408
21.1% (1) 和以往一樣好 12.5% (2) 和以往一樣差 50.1% (3) 變得比較好 3.6% (4) 變得比較差 12.7% (5) 不知道/沒意見
Q18.最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？(追問強度) n=408
7.2% (1) 非常足夠 40.7% (2) 足夠 35.8% (3) 不足夠 10.4% (4) 非常不足夠 5.9% (5) 不知道/沒意見



Q19.請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？(追問強度)

n=408

- 11.9% (1) 非常滿意
- 61.0% (2) 滿意
- 16.6% (3) 不滿意
- 4.5% (4) 非常不滿意
- 6.0% (5) 不知道/沒意見

施政滿意度

Q20.請問您對於下列哪些活動感到滿意？【複選】 n=408

- 62.0% (1) 2024 澎湖國際海上花火節
- 41.8% (2) 2024 澎湖追風音樂燈光節
- 24.9% (3) 2024 澎湖跳島自行車嘉年華
- 18.0% (4) 其他：_____

Q21.請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？(追問強度) n=408

- 18.1% (1) 非常有幫助
- 52.0% (2) 有幫助
- 23.4% (3) 沒有幫助
- 3.3% (4) 非常沒有幫助
- 3.2% (5) 不知道/沒意見

Q22.請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？(追問強度) n=408

- 13.1% (1) 非常滿意
- 63.5% (2) 滿意
- 17.6% (3) 不滿意
- 3.8% (4) 非常不滿意
- 2.0% (5) 不知道/沒意見

Q23.您對於澎湖縣政府整體的廉政工作或未來的施政有沒有任何具體興革建議，敬請踴躍提出：



基本資料題

S4.性別（請訪員自行判斷） n=408

51.0% (1) 男性

49.0% (2) 女性

S5.請問您居住在澎湖縣的哪一個鄉/市？ n=408

74.9% (1) 馬公市

12.6% (2) 湖西鄉

7.1% (3) 白沙鄉

3.1% (4) 西嶼鄉

1.3% (5) 望安鄉

1.0% (6) 七美鄉

S6.請問您的教育程度是？ n=408

8.3% (1) 國小及以下

11.5% (2) 國（初）中

28.0% (3) 高中（職）

46.0% (4) 專科或大學

6.2% (5) 研究所及以上

S7.請問您的職業類別？ n=408

11.1% (1) 軍警公教

7.8% (2) 行政主管、企業負責人及經理人（私部門）

7.6% (3) 專業人員（私部門）

2.9% (4) 技術員及助理專業人員（私部門）

3.4% (5) 事務工作人員（私部門）

23.1% (6) 服務工作人員及售貨員（私部門）

2.3% (7) 農、林、漁、牧工作人員（私部門）

3.2% (8) 技術工及有關工作人員（私部門）

2.0% (9) 機械設備操作工及組裝工（私部門）

1.4% (10) 非技術工及體力工（私部門）

11.3% (11) 家務管理

1.7% (12) 學生

22.2% (13) 退休人員或無業

0.0% (14) 其他：_____

訪問結束 謝謝您的協助



附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。

附表 1 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	201	65	111	11	9	5
總百分比	100.0%	32.3%	55.4%	5.5%	4.4%	2.4%
#性別						
男性	96	35.8%	53.0%	1.7%	4.5%	5.0%
女性	104	29.2%	57.6%	9.0%	4.3%	0.0%
#年齡						
20-29 歲	29	15.1%	69.8%	15.1%	0.0%	0.0%
30-39 歲	37	28.5%	59.1%	6.2%	3.7%	2.5%
40-49 歲	46	29.5%	62.7%	0.0%	3.9%	3.8%
50-59 歲	34	35.4%	45.8%	4.2%	8.3%	6.2%
60 歲(含)以上	55	44.5%	45.1%	5.3%	5.0%	0.0%
#居住地區						
馬公市	160	27.8%	58.5%	6.4%	4.6%	2.6%
湖西鄉	21	49.9%	43.1%	0.0%	3.5%	3.5%
白沙鄉	10	40.2%	53.4%	0.0%	6.4%	0.0%
西嶼鄉	4	49.6%	34.3%	16.1%	0.0%	0.0%
望安鄉	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	4	59.9%	40.1%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	6	50.0%	38.2%	0.0%	11.8%	0.0%
國（初）中	13	21.3%	78.7%	0.0%	0.0%	0.0%
高中（職）	48	34.9%	54.4%	3.0%	4.3%	3.3%
專科或大學	114	35.4%	54.7%	2.5%	5.3%	2.1%
研究所及以上	20	11.0%	51.0%	33.6%	0.0%	4.4%
#職業類別						
軍警公教	31	38.9%	49.8%	6.7%	4.7%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	21	34.5%	53.7%	4.4%	3.4%	4.1%
專業人員	17	8.3%	44.1%	33.9%	9.5%	4.2%
技術員及助理專業人員	9	71.3%	28.7%	0.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	6	64.0%	36.0%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	50	16.8%	73.7%	0.0%	5.9%	3.6%
農、林、漁、牧工作人員	6	24.8%	49.3%	0.0%	13.0%	13.0%
技術工及有關工作人員	4	44.8%	55.2%	0.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	2	70.1%	0.0%	0.0%	29.9%	0.0%
家務管理	14	30.7%	59.0%	10.3%	0.0%	0.0%

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
退休人員或無業	37	43.5%	50.9%	1.9%	1.8%	1.9%
民眾洽公單位						
民政處	4	33.6%	66.4%	0.0%	0.0%	0.0%
財政處	4	0.0%	67.7%	16.2%	16.2%	0.0%
建設處	21	37.5%	50.7%	0.0%	3.4%	8.5%
教育處	11	20.3%	55.5%	18.5%	5.7%	0.0%
工務處	7	21.6%	45.1%	0.0%	9.6%	23.6%
旅遊處	9	18.5%	62.8%	0.0%	8.1%	10.6%
社會處	29	26.2%	58.7%	0.0%	12.6%	2.5%
警察局	6	46.8%	40.7%	0.0%	12.4%	0.0%
消防局	1	52.5%	47.5%	0.0%	0.0%	0.0%
衛生局	21	36.7%	58.9%	4.4%	0.0%	0.0%
環境保護局	5	45.2%	19.0%	20.2%	0.0%	15.5%
農漁局	3	43.1%	56.9%	0.0%	0.0%	0.0%
文化局	10	45.3%	39.5%	0.0%	15.1%	0.0%
稅務局	41	40.0%	45.2%	3.6%	5.2%	6.0%
公共車船管理處	2	34.3%	65.7%	0.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	32.6%	40.7%	16.5%	3.4%	6.8%
家畜疾病防治所	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	82	32.4%	54.5%	10.0%	1.1%	2.0%
市/鄉公所	34	25.8%	68.2%	0.0%	4.0%	2.1%

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 2 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	201	176	11	14
總百分比	100.0%	87.7%	5.5%	6.8%
*性別				
男性	96	88.8%	1.7%	9.5%
女性	104	86.7%	9.0%	4.3%
#年齡				
20-29 歲	29	84.9%	15.1%	0.0%
30-39 歲	37	87.6%	6.2%	6.2%
40-49 歲	46	92.2%	0.0%	7.8%
50-59 歲	34	81.3%	4.2%	14.6%
60 歲(含)以上	55	89.6%	5.3%	5.0%
#居住地區				
馬公市	160	86.4%	6.4%	7.2%
湖西鄉	21	93.1%	0.0%	6.9%
白沙鄉	10	93.6%	0.0%	6.4%
西嶼鄉	4	83.9%	16.1%	0.0%
望安鄉	1	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	4	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	6	88.2%	0.0%	11.8%
國（初）中	13	100.0%	0.0%	0.0%
高中（職）	48	89.4%	3.0%	7.6%
專科或大學	114	90.1%	2.5%	7.4%
研究所及以上	20	61.9%	33.6%	4.4%
#職業類別				
軍警公教	31	88.7%	6.7%	4.7%
行政主管、企業負責人及經理人	21	88.2%	4.4%	7.5%
專業人員	17	52.5%	33.9%	13.6%
技術員及助理專業人員	9	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	6	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	50	90.5%	0.0%	9.5%
農、林、漁、牧工作人員	6	74.0%	0.0%	26.0%
技術工及有關工作人員	4	100.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	2	70.1%	0.0%	29.9%
家務管理	14	89.7%	10.3%	0.0%
退休人員或無業	37	94.4%	1.9%	3.7%



	次數	滿意	普通	不滿意
民眾洽公單位				
民政處	4	100.0%	0.0%	0.0%
財政處	4	67.7%	16.2%	16.2%
建設處	21	88.2%	0.0%	11.8%
教育處	11	75.8%	18.5%	5.7%
工務處	7	66.7%	0.0%	33.3%
旅遊處	9	81.3%	0.0%	18.7%
社會處	29	84.9%	0.0%	15.1%
警察局	6	87.6%	0.0%	12.4%
消防局	1	100.0%	0.0%	0.0%
衛生局	21	95.6%	4.4%	0.0%
環境保護局	5	64.2%	20.2%	15.5%
農漁局	3	100.0%	0.0%	0.0%
文化局	10	84.9%	0.0%	15.1%
稅務局	41	85.2%	3.6%	11.2%
公共車船管理處	2	100.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	73.2%	16.5%	10.3%
家畜疾病防治所	2	100.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	100.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	2	100.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	82	86.9%	10.0%	3.1%
市/鄉公所	34	93.9%	0.0%	6.1%

註：請參考原始問卷 Q2。





附表 3 就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	201	56	108	8	21	8
總百分比	100.0%	27.7%	54.0%	4.0%	10.3%	4.0%
#性別						
男性	96	25.8%	54.9%	3.3%	10.2%	5.9%
女性	104	29.5%	53.2%	4.6%	10.5%	2.2%
#年齡						
20-29 歲	29	30.2%	38.8%	7.9%	15.1%	7.9%
30-39 歲	37	23.5%	54.3%	3.7%	12.4%	6.2%
40-49 歲	46	21.7%	58.7%	7.9%	5.8%	5.8%
50-59 歲	34	27.1%	54.2%	2.1%	14.6%	2.1%
60 歲(含)以上	55	34.7%	57.9%	0.0%	7.4%	0.0%
#居住地區						
馬公市	160	23.8%	55.6%	5.0%	11.2%	4.4%
湖西鄉	21	46.8%	46.3%	0.0%	6.9%	0.0%
白沙鄉	10	33.2%	60.4%	0.0%	6.4%	0.0%
西嶼鄉	4	49.6%	14.6%	0.0%	16.1%	19.7%
望安鄉	1	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	4	41.8%	58.2%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	6	38.2%	50.0%	0.0%	11.8%	0.0%
國（初）中	13	26.2%	73.8%	0.0%	0.0%	0.0%
高中（職）	48	28.2%	55.8%	1.9%	12.3%	1.8%
專科或大學	114	31.3%	52.0%	3.4%	7.1%	6.2%
研究所及以上	20	4.4%	49.3%	15.9%	30.3%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	31	29.6%	49.0%	14.5%	6.9%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	21	30.0%	62.2%	0.0%	7.7%	0.0%
專業人員	17	4.2%	56.8%	0.0%	33.7%	5.3%
技術員及助理專業人員	9	71.3%	20.4%	0.0%	8.2%	0.0%
事務工作人員	6	50.3%	49.7%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	50	22.7%	47.0%	5.4%	12.3%	12.6%
農、林、漁、牧工作人員	6	40.6%	46.4%	0.0%	13.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	44.8%	55.2%	0.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	0.0%	63.5%	0.0%	36.5%	0.0%
非技術工及體力工	2	70.1%	0.0%	0.0%	29.9%	0.0%
家務管理	14	20.4%	79.6%	0.0%	0.0%	0.0%



	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
退休人員或無業	37	26.6%	64.2%	1.9%	5.3%	1.9%
民眾洽公單位						
民政處	4	33.6%	66.4%	0.0%	0.0%	0.0%
財政處	4	0.0%	16.2%	67.7%	16.2%	0.0%
建設處	21	33.8%	41.6%	4.3%	7.7%	12.6%
教育處	11	8.2%	55.5%	12.1%	12.1%	12.1%
工務處	7	21.6%	45.1%	0.0%	20.3%	13.0%
旅遊處	9	18.5%	52.5%	10.3%	8.1%	10.6%
社會處	29	28.5%	46.2%	0.0%	20.5%	4.8%
警察局	6	31.6%	55.9%	0.0%	12.4%	0.0%
消防局	1	52.5%	47.5%	0.0%	0.0%	0.0%
衛生局	21	22.2%	66.8%	0.0%	4.4%	6.5%
環境保護局	5	29.7%	34.6%	0.0%	35.8%	0.0%
農漁局	3	43.1%	56.9%	0.0%	0.0%	0.0%
文化局	10	45.3%	21.0%	18.5%	15.1%	0.0%
稅務局	41	19.3%	67.9%	0.0%	8.9%	3.9%
公共車船管理處	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	24.1%	42.2%	3.4%	20.0%	10.3%
家畜疾病防治所	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	82	29.3%	54.4%	1.1%	9.3%	5.9%
市/鄉公所	34	19.9%	53.5%	11.9%	8.5%	6.1%

註：請參考原始問卷 Q3。





附表 4 就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	201	164	8	29
總百分比	100.0%	81.7%	4.0%	14.3%
#性別				
男性	96	80.7%	3.3%	16.0%
女性	104	82.7%	4.6%	12.7%
#年齡				
20-29 歲	29	69.1%	7.9%	23.0%
30-39 歲	37	77.8%	3.7%	18.5%
40-49 歲	46	80.4%	7.9%	11.7%
50-59 歲	34	81.3%	2.1%	16.7%
60 歲(含)以上	55	92.6%	0.0%	7.4%
#居住地區				
馬公市	160	79.4%	5.0%	15.6%
湖西鄉	21	93.1%	0.0%	6.9%
白沙鄉	10	93.6%	0.0%	6.4%
西嶼鄉	4	64.3%	0.0%	35.7%
望安鄉	1	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	4	100.0%	0.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	6	88.2%	0.0%	11.8%
國（初）中	13	100.0%	0.0%	0.0%
高中（職）	48	84.0%	1.9%	14.2%
專科或大學	114	83.2%	3.4%	13.3%
研究所及以上	20	53.7%	15.9%	30.3%
#職業類別				
軍警公教	31	78.6%	14.5%	6.9%
行政主管、企業負責人及經理人	21	92.3%	0.0%	7.7%
專業人員	17	61.0%	0.0%	39.0%
技術員及助理專業人員	9	91.8%	0.0%	8.2%
事務工作人員	6	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	50	69.7%	5.4%	24.9%
農、林、漁、牧工作人員	6	87.0%	0.0%	13.0%
技術工及有關工作人員	4	100.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	2	63.5%	0.0%	36.5%
非技術工及體力工	2	70.1%	0.0%	29.9%
家務管理	14	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	37	90.9%	1.9%	7.2%

	次數	滿意	普通	不滿意
民眾洽公單位				
民政處	4	100.0%	0.0%	0.0%
財政處	4	16.2%	67.7%	16.2%
建設處	21	75.4%	4.3%	20.3%
教育處	11	63.7%	12.1%	24.2%
工務處	7	66.7%	0.0%	33.3%
旅遊處	9	70.9%	10.3%	18.7%
社會處	29	74.7%	0.0%	25.3%
警察局	6	87.6%	0.0%	12.4%
消防局	1	100.0%	0.0%	0.0%
衛生局	21	89.1%	0.0%	10.9%
環境保護局	5	64.2%	0.0%	35.8%
農漁局	3	100.0%	0.0%	0.0%
文化局	10	66.3%	18.5%	15.1%
稅務局	41	87.2%	0.0%	12.8%
公共車船管理處	2	100.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	66.2%	3.4%	30.3%
家畜疾病防治所	2	50.0%	50.0%	0.0%
體育場	1	100.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	2	100.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	82	83.7%	1.1%	15.2%
市/鄉公所	34	73.5%	11.9%	14.6%

註：請參考原始問卷 Q3。



附表 5 洽公感到滿意之處

	次數	作業 流程 簡便	處理案 件效率 很高	承辦人 態度親 切有禮	承辦人 答覆中 重點	作業公 開透明 化	空間 環境設 備良好	法令章 規明確	沒有 滿意 之處
總次數	201	68	73	132	81	71	86	63	13
總百分比	100.0%	33.7%	36.1%	66.0%	40.5%	35.2%	42.6%	31.4%	6.4%
民眾洽公單位									
民政處	4	16.0%	37.6%	55.2%	78.5%	17.6%	22.4%	44.8%	0.0%
財政處	4	0.0%	16.2%	51.5%	16.2%	67.7%	0.0%	67.7%	16.2%
建設處	21	16.9%	24.0%	74.3%	29.3%	20.2%	31.5%	27.1%	7.7%
教育處	11	51.5%	39.0%	51.0%	26.8%	21.1%	51.0%	26.8%	12.1%
工務處	7	45.1%	31.3%	31.3%	66.7%	45.1%	44.3%	31.3%	20.3%
旅遊處	9	26.9%	52.9%	45.4%	47.2%	16.6%	36.9%	16.6%	18.7%
社會處	29	34.6%	32.1%	43.0%	39.7%	28.2%	28.0%	41.2%	10.3%
警察局	6	27.7%	56.5%	75.1%	28.3%	59.3%	12.4%	12.5%	0.0%
消防局	1	52.5%	52.5%	100.0%	52.5%	52.5%	52.5%	52.5%	0.0%
衛生局	21	40.7%	36.6%	71.6%	30.6%	33.3%	35.0%	36.7%	10.9%
環境保護局	5	45.2%	29.7%	45.2%	48.7%	29.7%	29.7%	64.2%	35.8%
農漁局	3	20.5%	29.4%	43.1%	50.1%	43.1%	20.5%	56.9%	0.0%
文化局	10	54.8%	69.0%	61.2%	54.8%	45.3%	45.3%	14.3%	15.1%
稅務局	41	43.3%	38.1%	71.1%	45.2%	41.9%	46.2%	39.0%	3.6%
公共車船管 理處	2	34.3%	0.0%	34.3%	0.0%	34.3%	0.0%	65.7%	0.0%
地政事務所	26	35.4%	28.9%	62.0%	55.2%	34.9%	34.1%	25.2%	3.5%
家畜疾病防 治所	2	50.0%	100.0%	50.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
體育場	1	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
林務公園管 理所	2	0.0%	58.3%	100.0%	58.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	82	35.2%	32.5%	66.6%	37.9%	33.6%	43.7%	23.1%	7.8%
市/鄉公所	34	24.7%	39.0%	69.6%	40.7%	43.3%	39.5%	31.2%	8.7%

註：請參考原始問卷 Q4。



附表 6 洽公感到不滿意之處

	次數	承辦人對法令章清或解法令不楚誤法	承辦人態度友善	須送、客託關說	作業繁瑣、不便民	處理案件太慢	行政資訊未全公開	空間環境與備不好	找不到承辦人亦無人代	其他	沒有不滿意之處
總次數	201	28	18	6	36	30	23	26	17	3	108
總百分比	100.0%	13.9%	8.9%	2.8%	17.8%	14.9%	11.5%	13.0%	8.5%	1.5%	53.7%
民眾洽公單位											
民政處	4	21.5%	0.0%	0.0%	22.4%	0.0%	0.0%	21.5%	0.0%	0.0%	56.0%
財政處	4	32.3%	16.2%	16.2%	32.3%	32.3%	83.8%	51.5%	0.0%	0.0%	0.0%
建設處	21	37.5%	11.8%	7.7%	30.1%	15.9%	19.6%	23.1%	10.8%	4.4%	37.1%
教育處	11	42.7%	12.1%	12.1%	18.5%	12.1%	24.2%	18.5%	18.5%	12.1%	21.1%
工務處	7	22.6%	36.4%	0.0%	0.0%	22.6%	10.6%	13.8%	13.0%	0.0%	52.9%
旅遊處	9	28.7%	29.1%	18.7%	28.7%	18.7%	9.9%	23.8%	0.0%	0.0%	37.2%
社會處	29	24.1%	8.0%	7.3%	30.2%	9.3%	18.4%	22.2%	23.2%	2.3%	37.4%
警察局	6	12.5%	12.4%	0.0%	12.4%	0.0%	12.5%	12.5%	12.4%	0.0%	62.6%
消防局	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
衛生局	21	21.9%	4.4%	10.9%	21.9%	9.9%	32.8%	18.8%	13.3%	0.0%	60.4%
環境保護局	5	0.0%	20.2%	20.2%	15.6%	0.0%	35.8%	20.2%	0.0%	0.0%	48.7%
農漁局	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
文化局	10	9.1%	9.4%	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	81.5%
稅務局	41	10.0%	7.6%	0.0%	13.5%	16.5%	14.2%	13.1%	5.7%	1.6%	64.5%
公共車船管理處	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	65.7%	65.7%	65.7%	0.0%	0.0%	34.3%
地政事務所	26	15.4%	6.8%	3.5%	25.9%	26.1%	8.9%	11.4%	6.0%	6.0%	44.7%
家畜疾病防治所	2	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
體育場	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
林務公園管理所	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	41.7%	0.0%	0.0%	58.3%
戶政事務所	82	12.5%	6.2%	3.4%	19.0%	19.3%	10.4%	10.9%	9.1%	1.1%	53.5%
市/鄉公所	34	19.5%	26.2%	6.6%	16.1%	20.7%	22.3%	25.6%	10.8%	0.0%	37.8%

註：請參考原始問卷 Q5。



附表 7 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	有，親身經歷且曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	408	5	1	1	398	2
總百分比	100.0%	1.3%	0.2%	0.2%	97.8%	0.5%
#性別						
男性	208	2.6%	0.0%	0.4%	96.2%	0.7%
女性	200	0.0%	0.5%	0.0%	99.2%	0.4%
#年齡						
20-29 歲	67	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
30-39 歲	67	1.4%	0.0%	0.0%	98.6%	0.0%
40-49 歲	72	2.4%	1.3%	1.2%	93.9%	1.2%
50-59 歲	72	3.0%	0.0%	0.0%	96.0%	1.0%
60 歲(含)以上	130	0.5%	0.0%	0.0%	99.0%	0.5%
#居住地區						
馬公市	306	1.6%	0.3%	0.3%	97.3%	0.5%
湖西鄉	52	1.4%	0.0%	0.0%	97.3%	1.3%
白沙鄉	29	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
西嶼鄉	12	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
望安鄉	5	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	4	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	34	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國（初）中	47	1.4%	0.0%	0.0%	98.6%	0.0%
高中（職）	114	1.4%	0.0%	0.8%	97.1%	0.8%
專科或大學	188	1.3%	0.5%	0.0%	97.5%	0.7%
研究所及以上	25	3.4%	0.0%	0.0%	96.6%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	45	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	7.0%	0.0%	0.0%	90.8%	2.2%
專業人員	31	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
事務工作人員	14	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	1.9%	0.0%	0.0%	98.1%	0.0%
農、林、漁、牧工作人員	10	7.5%	0.0%	0.0%	92.5%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	0.0%	0.0%	10.8%	89.2%	0.0%
非技術工及體力工	6	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	有，親身經歷且曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
家務管理	46	0.0%	2.0%	0.0%	98.0%	0.0%
學生	7	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	90	0.8%	0.0%	0.0%	97.5%	1.7%

註：請參考原始問卷 Q6。



附表 8 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	408	6	385	17
總百分比	100.0%	1.5%	94.4%	4.1%
#性別				
男性	208	2.1%	94.1%	3.8%
女性	200	0.9%	94.7%	4.4%
#年齡				
20-29 歲	67	0.0%	96.6%	3.4%
30-39 歲	67	4.2%	94.4%	1.4%
40-49 歲	72	3.7%	91.2%	5.0%
50-59 歲	72	1.0%	93.0%	6.0%
60 歲(含)以上	130	0.0%	95.8%	4.2%
#居住地區				
馬公市	306	1.7%	95.2%	3.1%
湖西鄉	52	1.8%	90.2%	8.0%
白沙鄉	29	0.0%	95.0%	5.0%
西嶼鄉	12	0.0%	100.0%	0.0%
望安鄉	5	0.0%	86.8%	13.2%
七美鄉	4	0.0%	76.4%	23.6%
#教育程度				
國小及以下	34	0.0%	91.9%	8.1%
國（初）中	47	0.0%	93.7%	6.3%
高中（職）	114	0.8%	95.1%	4.1%
專科或大學	188	1.8%	94.8%	3.4%
研究所及以上	25	7.3%	92.7%	0.0%
#職業類別				
軍警公教	45	4.1%	92.7%	3.2%
行政主管、企業負責人及經理人	32	2.9%	92.6%	4.5%
專業人員	31	2.3%	94.8%	2.9%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	84.7%	15.3%
事務工作人員	14	0.0%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	2.0%	94.9%	3.2%
農、林、漁、牧工作人員	10	0.0%	92.5%	7.5%
技術工及有關工作人員	13	0.0%	82.3%	17.7%
機械設備操作工及組裝工	8	10.8%	89.2%	0.0%
非技術工及體力工	6	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	46	0.0%	93.3%	6.7%

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
學生	7	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	90	0.0%	97.8%	2.2%

註：請參考原始問卷 Q7。



附表 9 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	408	8	369	31
總百分比	100.0%	1.9%	90.5%	7.6%
#性別				
男性	208	2.5%	90.1%	7.3%
女性	200	1.2%	90.9%	7.9%
#年齡				
20-29 歲	67	3.4%	90.1%	6.5%
30-39 歲	67	1.4%	93.0%	5.6%
40-49 歲	72	1.3%	90.1%	8.6%
50-59 歲	72	3.0%	87.0%	10.0%
60 歲(含)以上	130	1.0%	91.6%	7.4%
#居住地區				
馬公市	306	2.2%	90.7%	7.0%
湖西鄉	52	1.4%	93.3%	5.4%
白沙鄉	29	0.0%	97.8%	2.2%
西嶼鄉	12	0.0%	81.5%	18.5%
望安鄉	5	0.0%	46.6%	53.4%
七美鄉	4	0.0%	76.4%	23.6%
#教育程度				
國小及以下	34	0.0%	83.5%	16.5%
國（初）中	47	0.0%	95.1%	4.9%
高中（職）	114	1.2%	95.0%	3.8%
專科或大學	188	2.9%	87.8%	9.3%
研究所及以上	25	2.8%	91.5%	5.6%
#職業類別				
軍警公教	45	0.0%	91.5%	8.5%
行政主管、企業負責人及經理人	32	2.8%	92.1%	5.1%
專業人員	31	4.6%	95.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	78.7%	21.3%
事務工作人員	14	0.0%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	4.1%	88.4%	7.5%
農、林、漁、牧工作人員	10	7.5%	83.4%	9.1%
技術工及有關工作人員	13	0.0%	95.0%	5.0%
機械設備操作工及組裝工	8	0.0%	80.4%	19.6%
非技術工及體力工	6	0.0%	61.7%	38.3%

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
家務管理	46	0.0%	90.2%	9.8%
學生	7	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	90	0.7%	92.6%	6.7%

註：請參考原始問卷 Q8。



附表 10 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	有，親身經歷且曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
總次數	408	12	5	1	341	50
總百分比	100.0%	2.9%	1.1%	0.2%	83.6%	12.2%
#性別						
男性	208	2.3%	1.1%	0.3%	85.6%	10.7%
女性	200	3.5%	1.1%	0.0%	81.6%	13.8%
#年齡						
20-29 歲	67	6.5%	0.0%	0.0%	73.7%	19.8%
30-39 歲	67	1.4%	2.1%	0.0%	92.4%	4.2%
40-49 歲	72	4.9%	2.5%	0.0%	82.7%	9.9%
50-59 歲	72	3.0%	1.0%	1.0%	82.0%	13.0%
60 歲(含)以上	130	0.5%	0.5%	0.0%	85.7%	13.3%
#居住地區						
馬公市	306	3.5%	1.2%	0.0%	81.7%	13.6%
湖西鄉	52	1.7%	0.0%	0.0%	91.4%	6.9%
白沙鄉	29	0.0%	3.0%	2.5%	86.6%	7.9%
西嶼鄉	12	0.0%	0.0%	0.0%	93.0%	7.0%
望安鄉	5	0.0%	0.0%	0.0%	86.8%	13.2%
七美鄉	4	0.0%	0.0%	0.0%	76.4%	23.6%
#教育程度						
國小及以下	34	0.0%	0.0%	0.0%	87.7%	12.3%
國（初）中	47	0.0%	0.0%	0.0%	80.8%	19.2%
高中（職）	114	1.4%	0.6%	0.0%	94.1%	4.0%
專科或大學	188	3.0%	2.1%	0.4%	79.4%	15.1%
研究所及以上	25	17.2%	0.0%	0.0%	67.8%	15.0%
#職業類別						
軍警公教	45	5.4%	0.0%	0.0%	85.0%	9.6%
行政主管、企業負責人及經理人	32	0.0%	5.6%	0.0%	87.0%	7.4%
專業人員	31	21.6%	0.0%	0.0%	64.3%	14.1%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	0.0%	0.0%	84.7%	15.3%
事務工作人員	14	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	1.7%	2.1%	0.8%	83.2%	12.1%
農、林、漁、牧工作人員	10	0.0%	0.0%	0.0%	81.3%	18.7%
技術工及有關工作人員	13	6.8%	0.0%	0.0%	70.5%	22.7%
機械設備操作工及組裝工	8	0.0%	0.0%	0.0%	80.4%	19.6%
非技術工及體力工	6	0.0%	0.0%	0.0%	61.7%	38.3%

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	有，親身經歷且曾經聽聞	沒有	不知道／沒意見
家務管理	46	0.0%	0.0%	0.0%	82.3%	17.7%
學生	7	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
退休人員或無業	90	0.0%	0.8%	0.0%	89.4%	9.8%

註：請參考原始問卷 Q9。

**附表 11 如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？**

	次數	願意	不願意
總次數	408	313	95
總百分比	100.0%	76.7%	23.3%
性別			
男性	208	79.0%	21.0%
女性	200	74.3%	25.7%
*年齡			
20-29 歲	67	96.6%	3.4%
30-39 歲	67	72.5%	27.5%
40-49 歲	72	67.8%	32.2%
50-59 歲	72	73.0%	27.0%
60 歲(含)以上	130	75.6%	24.4%
#居住地區			
馬公市	306	74.9%	25.1%
湖西鄉	52	89.0%	11.0%
白沙鄉	29	77.7%	22.3%
西嶼鄉	12	76.9%	23.1%
望安鄉	5	55.9%	44.1%
七美鄉	4	76.4%	23.6%
教育程度			
國小及以下	34	79.7%	20.3%
國（初）中	47	79.0%	21.0%
高中（職）	114	70.9%	29.1%
專科或大學	188	78.3%	21.7%
研究所及以上	25	82.5%	17.5%
#職業類別			
軍警公教	45	84.1%	15.9%
行政主管、企業負責人及經理人	32	63.3%	36.7%
專業人員	31	82.8%	17.2%
技術員及助理專業人員	12	86.3%	13.7%
事務工作人員	14	76.3%	23.7%
服務工作人員及售貨員	94	73.6%	26.4%
農、林、漁、牧工作人員	10	74.9%	25.1%
技術工及有關工作人員	13	87.7%	12.3%
機械設備操作工及組裝工	8	80.4%	19.6%
非技術工及體力工	6	72.8%	27.2%
家務管理	46	81.5%	18.5%
學生	7	100.0%	0.0%

	次數	願意	不願意
退休人員或無業	90	72.0%	28.0%

註：請參考原始問卷 Q11。



附表 12 請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？

	次數	知道	不知道
總次數	408	217	191
總百分比	100.0%	53.1%	46.9%
性別			
男性	208	52.3%	47.7%
女性	200	54.0%	46.0%
*年齡			
20-29 歲	67	49.9%	50.1%
30-39 歲	67	36.5%	63.5%
40-49 歲	72	52.0%	48.0%
50-59 歲	72	64.0%	36.0%
60 歲(含)以上	130	58.0%	42.0%
#居住地區			
馬公市	306	55.3%	44.7%
湖西鄉	52	53.2%	46.8%
白沙鄉	29	43.7%	56.3%
西嶼鄉	12	31.0%	69.0%
望安鄉	5	43.7%	56.3%
七美鄉	4	34.6%	65.4%
*教育程度			
國小及以下	34	26.9%	73.1%
國（初）中	47	41.5%	58.5%
高中（職）	114	60.1%	39.9%
專科或大學	188	57.6%	42.4%
研究所及以上	25	45.2%	54.8%
#職業類別			
軍警公教	45	74.0%	26.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	67.4%	32.6%
專業人員	31	54.6%	45.4%
技術員及助理專業人員	12	13.7%	86.3%
事務工作人員	14	51.7%	48.3%
服務工作人員及售貨員	94	54.1%	45.9%
農、林、漁、牧工作人員	10	22.5%	77.5%
技術工及有關工作人員	13	21.9%	78.1%
機械設備操作工及組裝工	8	39.3%	60.7%
非技術工及體力工	6	34.5%	65.5%
家務管理	46	44.4%	55.6%
學生	7	33.3%	66.7%

	次數	知道	不知道
退休人員或無業	90	57.6%	42.4%

註：請參考原始問卷 Q14。



附表 13 請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
總次數	408	64	235	80	15	14
總百分比	100.0%	15.7%	57.6%	19.6%	3.7%	3.4%
#性別						
男性	208	17.4%	57.2%	16.2%	6.1%	3.1%
女性	200	13.9%	58.0%	23.1%	1.3%	3.8%
#年齡						
20-29 歲	67	3.4%	60.1%	33.1%	3.4%	0.0%
30-39 歲	67	8.3%	46.2%	29.6%	8.3%	7.6%
40-49 歲	72	8.6%	64.1%	17.4%	6.2%	3.7%
50-59 歲	72	17.0%	62.0%	15.0%	4.0%	2.0%
60 歲(含)以上	130	29.1%	56.1%	11.1%	0.0%	3.7%
#居住地區						
馬公市	306	14.7%	58.8%	19.5%	3.4%	3.6%
湖西鄉	52	17.9%	59.8%	10.1%	6.2%	5.9%
白沙鄉	29	19.0%	60.1%	20.9%	0.0%	0.0%
西嶼鄉	12	16.1%	29.4%	54.5%	0.0%	0.0%
望安鄉	5	30.4%	29.4%	40.2%	0.0%	0.0%
七美鄉	4	16.5%	41.8%	0.0%	41.8%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	34	22.9%	60.2%	6.4%	0.0%	10.5%
國（初）中	47	18.9%	56.4%	19.8%	0.0%	4.9%
高中（職）	114	22.0%	54.6%	14.9%	7.1%	1.4%
專科或大學	188	10.0%	61.0%	22.2%	3.8%	3.0%
研究所及以上	25	13.7%	44.3%	38.3%	0.0%	3.7%
#職業類別						
軍警公教	45	18.5%	45.7%	22.5%	9.2%	4.1%
行政主管、企業負責人及經理人	32	2.0%	67.6%	18.2%	10.1%	2.0%
專業人員	31	5.1%	39.8%	49.2%	5.9%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	13.2%	71.3%	7.7%	7.7%	0.0%
事務工作人員	14	6.3%	72.0%	21.7%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	12.3%	58.0%	23.4%	1.9%	4.4%
農、林、漁、牧工作人員	10	16.6%	52.8%	30.6%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	5.5%	84.4%	10.1%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	0.0%	58.1%	41.9%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	6	23.4%	50.6%	11.1%	0.0%	15.0%
家務管理	46	17.7%	65.3%	10.3%	0.0%	6.7%

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道 ／ 沒意見
學生	7	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	30.4%	51.5%	10.6%	3.6%	3.8%

註：請參考原始問卷 Q15。

附表 14 請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	408	299	95	14
總百分比	100.0%	73.3%	23.3%	3.4%
#性別				
男性	208	74.6%	22.3%	3.1%
女性	200	71.9%	24.3%	3.8%
#年齡				
20-29 歲	67	63.5%	36.5%	0.0%
30-39 歲	67	54.5%	37.9%	7.6%
40-49 歲	72	72.7%	23.6%	3.7%
50-59 歲	72	79.0%	19.0%	2.0%
60 歲(含)以上	130	85.2%	11.1%	3.7%
#居住地區				
馬公市	306	73.5%	22.9%	3.6%
湖西鄉	52	77.7%	16.4%	5.9%
白沙鄉	29	79.1%	20.9%	0.0%
西嶼鄉	12	45.5%	54.5%	0.0%
望安鄉	5	59.8%	40.2%	0.0%
七美鄉	4	58.2%	41.8%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	34	83.1%	6.4%	10.5%
國（初）中	47	75.3%	19.8%	4.9%
高中（職）	114	76.6%	21.9%	1.4%
專科或大學	188	71.0%	26.0%	3.0%
研究所及以上	25	58.0%	38.3%	3.7%
#職業類別				
軍警公教	45	64.2%	31.6%	4.1%
行政主管、企業負責人及經理人	32	69.7%	28.3%	2.0%
專業人員	31	44.9%	55.1%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	84.5%	15.5%	0.0%
事務工作人員	14	78.3%	21.7%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	70.3%	25.3%	4.4%
農、林、漁、牧工作人員	10	69.4%	30.6%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	89.9%	10.1%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	58.1%	41.9%	0.0%
非技術工及體力工	6	73.9%	11.1%	15.0%
家務管理	46	83.0%	10.3%	6.7%

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	81.9%	14.2%	3.8%

註：請參考原始問卷 Q15。



附表 15 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
總次數	408	63	227	83	26	9
總百分比	100.0%	15.4%	55.6%	20.5%	6.3%	2.2%
#性別						
男性	208	14.8%	61.2%	14.1%	7.7%	2.3%
女性	200	16.1%	49.8%	27.1%	4.9%	2.2%
#年齡						
20-29 歲	67	13.3%	50.4%	32.8%	3.4%	0.0%
30-39 歲	67	12.4%	54.5%	21.3%	11.8%	0.0%
40-49 歲	72	6.2%	62.9%	26.1%	4.9%	0.0%
50-59 歲	72	17.0%	58.0%	18.0%	4.0%	3.0%
60 歲(含)以上	130	22.3%	53.5%	11.8%	7.0%	5.4%
#居住地區						
馬公市	306	14.3%	56.9%	21.3%	6.2%	1.4%
湖西鄉	52	17.9%	52.7%	16.6%	8.8%	4.1%
白沙鄉	29	24.6%	49.7%	16.2%	2.2%	7.3%
西嶼鄉	12	5.2%	65.1%	24.0%	0.0%	5.7%
望安鄉	5	30.4%	29.4%	26.9%	13.2%	0.0%
七美鄉	4	16.5%	41.8%	18.2%	23.6%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	34	19.1%	49.5%	6.4%	8.3%	16.7%
國（初）中	47	10.1%	56.5%	20.0%	9.0%	4.5%
高中（職）	114	20.4%	50.9%	20.4%	8.3%	0.0%
專科或大學	188	14.1%	60.1%	20.2%	4.9%	0.7%
研究所及以上	25	8.0%	50.2%	41.8%	0.0%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	45	18.0%	59.5%	13.3%	9.2%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	4.3%	58.0%	31.9%	5.8%	0.0%
專業人員	31	4.7%	42.6%	46.9%	5.9%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	42.4%	51.6%	0.0%	6.0%
事務工作人員	14	37.9%	50.2%	5.2%	6.7%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	14.0%	59.2%	21.9%	4.1%	0.8%
農、林、漁、牧工作人員	10	14.3%	52.8%	26.2%	6.8%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	0.0%	71.6%	28.4%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	10.8%	69.6%	19.6%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	6	12.2%	34.5%	42.2%	11.1%	0.0%
家務管理	46	17.7%	59.0%	13.8%	3.2%	6.3%



	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道 ／ 沒意見
學生	7	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	22.2%	51.7%	9.4%	11.4%	5.3%

註：請參考原始問卷 Q16。



附表 16 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	408	290	109	9
總百分比	100.0%	71.0%	26.8%	2.2%
#性別				
男性	208	76.0%	21.7%	2.3%
女性	200	65.9%	31.9%	2.2%
#年齡				
20-29 歲	67	63.8%	36.2%	0.0%
30-39 歲	67	66.9%	33.1%	0.0%
40-49 歲	72	69.0%	31.0%	0.0%
50-59 歲	72	75.0%	22.0%	3.0%
60 歲(含)以上	130	75.8%	18.8%	5.4%
#居住地區				
馬公市	306	71.2%	27.4%	1.4%
湖西鄉	52	70.5%	25.4%	4.1%
白沙鄉	29	74.3%	18.4%	7.3%
西嶼鄉	12	70.3%	24.0%	5.7%
望安鄉	5	59.8%	40.2%	0.0%
七美鄉	4	58.2%	41.8%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	34	68.6%	14.7%	16.7%
國（初）中	47	66.6%	29.0%	4.5%
高中（職）	114	71.3%	28.7%	0.0%
專科或大學	188	74.2%	25.1%	0.7%
研究所及以上	25	58.2%	41.8%	0.0%
#職業類別				
軍警公教	45	77.5%	22.5%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	62.3%	37.7%	0.0%
專業人員	31	47.3%	52.7%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	42.4%	51.6%	6.0%
事務工作人員	14	88.1%	11.9%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	73.2%	26.1%	0.8%
農、林、漁、牧工作人員	10	67.0%	33.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	71.6%	28.4%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	80.4%	19.6%	0.0%
非技術工及體力工	6	46.7%	53.3%	0.0%
家務管理	46	76.7%	17.0%	6.3%

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	74.0%	20.8%	5.3%

註：請參考原始問卷 Q16。



附表 17 請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？

	次數	和以往一樣好	和以往一樣差	變得比較好	變得比較差	不知道／沒意見
總次數	408	86	51	204	15	52
總百分比	100.0%	21.1%	12.5%	50.1%	3.6%	12.7%
性別						
男性	208	22.4%	14.8%	47.4%	1.8%	13.6%
女性	200	19.7%	10.1%	52.9%	5.5%	11.7%
*年齡						
20-29 歲	67	30.0%	16.7%	43.3%	6.5%	3.4%
30-39 歲	67	24.2%	17.3%	35.1%	5.5%	17.9%
40-49 歲	72	22.1%	14.8%	48.3%	3.7%	11.0%
50-59 歲	72	22.0%	12.0%	47.0%	4.0%	15.0%
60 歲(含)以上	130	13.7%	6.9%	64.0%	1.0%	14.5%
#居住地區						
馬公市	306	21.2%	12.3%	50.4%	4.7%	11.3%
湖西鄉	52	27.0%	12.9%	51.1%	0.0%	8.9%
白沙鄉	29	9.7%	8.6%	64.2%	2.2%	15.3%
西嶼鄉	12	34.5%	12.7%	18.2%	0.0%	34.6%
望安鄉	5	0.0%	16.2%	43.7%	0.0%	40.2%
七美鄉	4	0.0%	41.8%	16.5%	0.0%	41.8%
#教育程度						
國小及以下	34	16.7%	5.9%	58.5%	1.9%	16.9%
國（初）中	47	12.8%	9.0%	58.4%	0.0%	19.8%
高中（職）	114	19.3%	15.7%	44.8%	4.2%	15.9%
專科或大學	188	25.2%	11.0%	51.4%	3.3%	9.1%
研究所及以上	25	19.3%	23.7%	38.0%	12.7%	6.3%
#職業類別						
軍警公教	45	37.7%	8.6%	39.3%	3.6%	10.8%
行政主管、企業負責人及經理人	32	7.4%	22.5%	52.5%	2.7%	14.9%
專業人員	31	30.5%	24.6%	28.5%	16.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	51.8%	0.0%	7.3%	6.0%	35.0%
事務工作人員	14	6.3%	6.7%	61.3%	0.0%	25.7%
服務工作人員及售貨員	94	17.1%	16.1%	50.4%	4.8%	11.6%
農、林、漁、牧工作人員	10	9.1%	29.0%	30.9%	0.0%	30.9%
技術工及有關工作人員	13	12.8%	12.3%	57.6%	0.0%	17.4%
機械設備操作工及組裝工	8	30.4%	10.8%	50.8%	0.0%	8.0%
非技術工及體力工	6	15.0%	15.0%	46.7%	11.1%	12.2%
家務管理	46	12.2%	3.2%	64.2%	0.0%	20.5%

	次數	和以往一樣好	和以往一樣差	變得比較好	變得比較差	不知道 ／ 沒意見
學生	7	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	19.7%	9.5%	60.9%	1.5%	8.3%

註：請參考原始問卷 Q17。



附表 18 請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？【選項合併】

	次數	好	差	不知道/沒意見
總次數	408	290	66	52
總百分比	100.0%	71.2%	16.1%	12.7%
性別				
男性	208	69.8%	16.6%	13.6%
女性	200	72.6%	15.7%	11.7%
*年齡				
20-29 歲	67	73.4%	23.2%	3.4%
30-39 歲	67	59.3%	22.8%	17.9%
40-49 歲	72	70.5%	18.5%	11.0%
50-59 歲	72	69.0%	16.0%	15.0%
60 歲(含)以上	130	77.7%	7.9%	14.5%
#居住地區				
馬公市	306	71.7%	17.0%	11.3%
湖西鄉	52	78.1%	12.9%	8.9%
白沙鄉	29	73.9%	10.9%	15.3%
西嶼鄉	12	52.7%	12.7%	34.6%
望安鄉	5	43.7%	16.2%	40.2%
七美鄉	4	16.5%	41.8%	41.8%
*教育程度				
國小及以下	34	75.2%	7.9%	16.9%
國（初）中	47	71.2%	9.0%	19.8%
高中（職）	114	64.2%	20.0%	15.9%
專科或大學	188	76.5%	14.4%	9.1%
研究所及以上	25	57.4%	36.4%	6.3%
#職業類別				
軍警公教	45	77.0%	12.2%	10.8%
行政主管、企業負責人及經理人	32	59.9%	25.2%	14.9%
專業人員	31	59.0%	41.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	59.1%	6.0%	35.0%
事務工作人員	14	67.6%	6.7%	25.7%
服務工作人員及售貨員	94	67.4%	21.0%	11.6%
農、林、漁、牧工作人員	10	40.1%	29.0%	30.9%
技術工及有關工作人員	13	70.4%	12.3%	17.4%
機械設備操作工及組裝工	8	81.2%	10.8%	8.0%
非技術工及體力工	6	61.7%	26.1%	12.2%
家務管理	46	76.4%	3.2%	20.5%

	次數	好	差	不知道/沒意見
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	80.7%	11.0%	8.3%

註：請參考原始問卷 Q17。



附表 19 最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？

	次數	非常足夠	足夠	不足夠	非常不足夠	不知道／沒意見
總次數	408	29	166	146	43	24
總百分比	100.0%	7.2%	40.7%	35.8%	10.4%	5.9%
性別						
男性	208	8.1%	39.3%	37.3%	8.7%	6.5%
女性	200	6.3%	42.1%	34.0%	12.2%	5.3%
#年齡						
20-29 歲	67	16.7%	26.9%	39.9%	13.0%	3.4%
30-39 歲	67	4.2%	37.2%	28.3%	21.4%	9.0%
40-49 歲	72	3.7%	38.4%	37.0%	13.6%	7.4%
50-59 歲	72	6.0%	41.0%	40.0%	8.0%	5.0%
60 歲(含)以上	130	6.5%	50.7%	34.3%	3.1%	5.4%
#居住地區						
馬公市	306	5.4%	41.6%	33.8%	12.6%	6.6%
湖西鄉	52	15.4%	36.3%	42.2%	1.7%	4.5%
白沙鄉	29	17.4%	42.7%	40.0%	0.0%	0.0%
西嶼鄉	12	0.0%	34.7%	54.4%	10.9%	0.0%
望安鄉	5	0.0%	26.5%	40.2%	16.2%	17.2%
七美鄉	4	0.0%	52.8%	0.0%	23.6%	23.6%
#教育程度						
國小及以下	34	12.6%	57.1%	20.3%	3.8%	6.2%
國（初）中	47	4.5%	33.3%	48.4%	1.5%	12.2%
高中（職）	114	10.9%	40.1%	33.1%	9.3%	6.6%
專科或大學	188	5.6%	39.3%	36.1%	14.3%	4.7%
研究所及以上	25	0.0%	45.6%	41.6%	12.8%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	45	1.6%	40.0%	47.5%	8.9%	2.1%
行政主管、企業負責人及經理人	32	7.5%	32.4%	28.7%	15.9%	15.5%
專業人員	31	0.0%	32.9%	28.5%	36.3%	2.3%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	15.5%	63.1%	6.0%	15.5%
事務工作人員	14	37.9%	9.9%	38.8%	13.3%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	8.1%	37.4%	41.6%	11.2%	1.7%
農、林、漁、牧工作人員	10	0.0%	42.8%	19.5%	23.4%	14.3%
技術工及有關工作人員	13	20.0%	23.1%	32.5%	6.8%	17.7%
機械設備操作工及組裝工	8	10.8%	27.7%	50.8%	10.8%	0.0%
非技術工及體力工	6	12.2%	34.5%	23.4%	15.0%	15.0%
家務管理	46	6.3%	54.7%	30.7%	1.6%	6.7%

	次數	非常足夠	足夠	不足夠	非常不足夠	不知道 ／ 沒意見
學生	7	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	4.5%	52.9%	31.4%	4.0%	7.2%

註：請參考原始問卷 Q18。



附表 20 最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？【選項合併】

	次數	足夠	不足夠	不知道/沒意見
總次數	408	195	188	24
總百分比	100.0%	47.9%	46.2%	5.9%
性別				
男性	208	47.4%	46.1%	6.5%
女性	200	48.4%	46.3%	5.3%
#年齡				
20-29 歲	67	43.6%	53.0%	3.4%
30-39 歲	67	41.4%	49.6%	9.0%
40-49 歲	72	42.0%	50.6%	7.4%
50-59 歲	72	47.0%	48.0%	5.0%
60 歲(含)以上	130	57.2%	37.4%	5.4%
#居住地區				
馬公市	306	47.0%	46.5%	6.6%
湖西鄉	52	51.7%	43.9%	4.5%
白沙鄉	29	60.0%	40.0%	0.0%
西嶼鄉	12	34.7%	65.3%	0.0%
望安鄉	5	26.5%	56.3%	17.2%
七美鄉	4	52.8%	23.6%	23.6%
*教育程度				
國小及以下	34	69.7%	24.1%	6.2%
國（初）中	47	37.8%	50.0%	12.2%
高中（職）	114	51.0%	42.4%	6.6%
專科或大學	188	44.9%	50.4%	4.7%
研究所及以上	25	45.6%	54.4%	0.0%
#職業類別				
軍警公教	45	41.6%	56.3%	2.1%
行政主管、企業負責人及經理人	32	39.8%	44.6%	15.5%
專業人員	31	32.9%	64.8%	2.3%
技術員及助理專業人員	12	15.5%	69.0%	15.5%
事務工作人員	14	47.9%	52.1%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	45.5%	52.8%	1.7%
農、林、漁、牧工作人員	10	42.8%	42.9%	14.3%
技術工及有關工作人員	13	43.1%	39.2%	17.7%
機械設備操作工及組裝工	8	38.5%	61.5%	0.0%
非技術工及體力工	6	46.7%	38.3%	15.0%
家務管理	46	61.1%	32.2%	6.7%



	次數	足夠	不足夠	不知道/沒意見
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	57.4%	35.4%	7.2%

註：請參考原始問卷 Q18。



**附表 21 請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？**

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道／沒意見
總次數	408	48	249	68	18	24
總百分比	100.0%	11.9%	61.0%	16.6%	4.5%	6.0%
性別						
男性	208	10.3%	66.1%	14.8%	2.8%	6.0%
女性	200	13.5%	55.7%	18.5%	6.2%	6.0%
#年齡						
20-29 歲	67	16.4%	53.8%	19.8%	6.5%	3.4%
30-39 歲	67	2.8%	57.9%	19.3%	11.7%	8.3%
40-49 歲	72	4.9%	61.7%	23.5%	2.5%	7.4%
50-59 歲	72	9.0%	65.0%	17.0%	4.0%	5.0%
60 歲(含)以上	130	19.7%	63.7%	9.6%	1.1%	5.9%
#居住地區						
馬公市	306	9.3%	62.3%	17.5%	5.2%	5.7%
湖西鄉	52	20.2%	60.7%	10.2%	1.8%	7.1%
白沙鄉	29	19.6%	64.4%	12.9%	0.0%	3.0%
西嶼鄉	12	18.3%	40.8%	24.2%	5.7%	11.0%
望安鄉	5	30.4%	26.5%	43.1%	0.0%	0.0%
七美鄉	4	0.0%	52.8%	0.0%	23.6%	23.6%
#教育程度						
國小及以下	34	16.7%	71.1%	8.1%	2.1%	1.9%
國（初）中	47	13.6%	63.4%	9.0%	1.5%	12.4%
高中（職）	114	16.1%	56.7%	17.6%	5.5%	4.0%
專科或大學	188	9.6%	62.5%	16.3%	5.6%	5.9%
研究所及以上	25	0.0%	51.4%	40.0%	0.0%	8.6%
#職業類別						
軍警公教	45	3.6%	65.7%	22.0%	0.0%	8.7%
行政主管、企業負責人及經理人	32	4.6%	64.5%	23.5%	7.5%	0.0%
專業人員	31	0.0%	42.6%	37.4%	20.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	36.3%	30.3%	11.9%	6.0%	15.5%
事務工作人員	14	37.9%	35.0%	17.1%	0.0%	9.9%
服務工作人員及售貨員	94	13.3%	56.8%	19.2%	6.4%	4.3%
農、林、漁、牧工作人員	10	7.5%	49.8%	19.3%	0.0%	23.4%
技術工及有關工作人員	13	0.0%	82.6%	5.5%	0.0%	11.8%
機械設備操作工及組裝工	8	10.8%	67.6%	21.6%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	6	0.0%	73.9%	11.1%	0.0%	15.0%
家務管理	46	11.0%	74.8%	4.7%	0.0%	9.4%

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道 ／ 沒意見
學生	7	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	18.3%	62.9%	10.8%	3.4%	4.6%

註：請參考原始問卷 Q19。

附表 22 請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
總次數	408	297	86	24
總百分比	100.0%	72.9%	21.1%	6.0%
性別				
男性	208	76.4%	17.6%	6.0%
女性	200	69.2%	24.8%	6.0%
#年齡				
20-29 歲	67	70.3%	26.3%	3.4%
30-39 歲	67	60.7%	31.0%	8.3%
40-49 歲	72	66.6%	26.0%	7.4%
50-59 歲	72	74.0%	21.0%	5.0%
60 歲(含)以上	130	83.4%	10.7%	5.9%
#居住地區				
馬公市	306	71.6%	22.7%	5.7%
湖西鄉	52	81.0%	12.0%	7.1%
白沙鄉	29	84.1%	12.9%	3.0%
西嶼鄉	12	59.1%	29.9%	11.0%
望安鄉	5	56.9%	43.1%	0.0%
七美鄉	4	52.8%	23.6%	23.6%
*教育程度				
國小及以下	34	87.8%	10.2%	1.9%
國（初）中	47	77.0%	10.6%	12.4%
高中（職）	114	72.8%	23.1%	4.0%
專科或大學	188	72.1%	22.0%	5.9%
研究所及以上	25	51.4%	40.0%	8.6%
#職業類別				
軍警公教	45	69.3%	22.0%	8.7%
行政主管、企業負責人及經理人	32	69.0%	31.0%	0.0%
專業人員	31	42.6%	57.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	66.6%	17.9%	15.5%
事務工作人員	14	72.9%	17.1%	9.9%
服務工作人員及售貨員	94	70.1%	25.6%	4.3%
農、林、漁、牧工作人員	10	57.3%	19.3%	23.4%
技術工及有關工作人員	13	82.6%	5.5%	11.8%
機械設備操作工及組裝工	8	78.4%	21.6%	0.0%
非技術工及體力工	6	73.9%	11.1%	15.0%
家務管理	46	85.9%	4.7%	9.4%



	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	81.2%	14.2%	4.6%

註：請參考原始問卷 Q19。



附表 23 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道／沒意見
總次數	408	74	212	96	14	13
總百分比	100.0%	18.1%	52.0%	23.4%	3.3%	3.2%
性別						
男性	208	18.9%	52.1%	24.4%	1.5%	3.0%
女性	200	17.2%	51.8%	22.4%	5.2%	3.4%
#年齡						
20-29 歲	67	13.3%	43.3%	26.9%	9.9%	6.5%
30-39 歲	67	21.4%	42.8%	33.1%	1.4%	1.4%
40-49 歲	72	22.2%	54.4%	20.9%	1.3%	1.3%
50-59 歲	72	14.0%	63.0%	17.0%	1.0%	5.0%
60 歲(含)以上	130	18.8%	53.7%	21.6%	3.4%	2.5%
#居住地區						
馬公市	306	16.2%	53.1%	24.8%	2.9%	3.0%
湖西鄉	52	31.6%	45.0%	16.3%	4.4%	2.7%
白沙鄉	29	16.2%	59.4%	16.3%	8.2%	0.0%
西嶼鄉	12	14.3%	58.1%	21.9%	0.0%	5.7%
望安鄉	5	29.4%	13.2%	44.1%	0.0%	13.2%
七美鄉	4	0.0%	36.3%	40.1%	0.0%	23.6%
#教育程度						
國小及以下	34	15.1%	57.7%	22.9%	4.3%	0.0%
國（初）中	47	10.6%	66.3%	15.7%	3.1%	4.3%
高中（職）	114	21.5%	49.7%	21.8%	3.4%	3.6%
專科或大學	188	18.0%	51.3%	23.4%	3.6%	3.7%
研究所及以上	25	21.3%	33.2%	45.5%	0.0%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	45	14.3%	46.9%	30.5%	8.3%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	17.8%	53.8%	28.4%	0.0%	0.0%
專業人員	31	7.3%	45.8%	32.9%	14.1%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	44.1%	35.0%	7.3%	0.0%	13.7%
事務工作人員	14	23.5%	48.1%	21.9%	0.0%	6.6%
服務工作人員及售貨員	94	19.7%	45.4%	29.5%	0.0%	5.4%
農、林、漁、牧工作人員	10	16.6%	45.2%	18.9%	19.3%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	10.6%	63.6%	25.8%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	32.4%	67.6%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	6	11.1%	50.6%	38.3%	0.0%	0.0%
家務管理	46	13.7%	72.1%	6.3%	6.3%	1.6%

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道 ／ 沒意見
學生	7	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	90	19.3%	54.6%	20.1%	0.8%	5.2%

註：請參考原始問卷 Q21。

附表 24 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	408	286	109	13
總百分比	100.0%	70.1%	26.7%	3.2%
性別				
男性	208	71.0%	25.9%	3.0%
女性	200	69.1%	27.6%	3.4%
#年齡				
20-29 歲	67	56.7%	36.8%	6.5%
30-39 歲	67	64.1%	34.5%	1.4%
40-49 歲	72	76.6%	22.1%	1.3%
50-59 歲	72	77.0%	18.0%	5.0%
60 歲(含)以上	130	72.6%	24.9%	2.5%
#居住地區				
馬公市	306	69.3%	27.7%	3.0%
湖西鄉	52	76.7%	20.7%	2.7%
白沙鄉	29	75.6%	24.4%	0.0%
西嶼鄉	12	72.3%	21.9%	5.7%
望安鄉	5	42.6%	44.1%	13.2%
七美鄉	4	36.3%	40.1%	23.6%
#教育程度				
國小及以下	34	72.8%	27.2%	0.0%
國（初）中	47	76.9%	18.8%	4.3%
高中（職）	114	71.2%	25.2%	3.6%
專科或大學	188	69.3%	27.0%	3.7%
研究所及以上	25	54.5%	45.5%	0.0%
#職業類別				
軍警公教	45	61.2%	38.8%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	71.6%	28.4%	0.0%
專業人員	31	53.1%	46.9%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	79.0%	7.3%	13.7%
事務工作人員	14	71.6%	21.9%	6.6%
服務工作人員及售貨員	94	65.1%	29.5%	5.4%
農、林、漁、牧工作人員	10	61.9%	38.1%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	74.2%	25.8%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	6	61.7%	38.3%	0.0%

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/沒意見
家務管理	46	85.8%	12.6%	1.6%
學生	7	66.7%	33.3%	0.0%
退休人員或無業	90	73.9%	20.9%	5.2%

註：請參考原始問卷 Q21。

附表 25 請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道 ／ 沒意見
總次數	408	53	259	72	15	8
總百分比	100.0%	13.1%	63.5%	17.6%	3.8%	2.0%
性別						
男性	208	13.9%	64.9%	14.9%	3.7%	2.5%
女性	200	12.1%	62.0%	20.4%	3.9%	1.5%
#年齡						
20-29 歲	67	16.7%	56.9%	26.3%	0.0%	0.0%
30-39 歲	67	4.8%	65.5%	19.3%	7.6%	2.8%
40-49 歲	72	8.6%	56.9%	25.8%	7.4%	1.3%
50-59 歲	72	8.0%	68.0%	19.0%	2.0%	3.0%
60 歲(含)以上	130	20.7%	67.0%	7.0%	2.7%	2.6%
#居住地區						
馬公市	306	11.5%	63.5%	19.1%	4.3%	1.6%
湖西鄉	52	24.8%	63.1%	10.3%	0.0%	1.8%
白沙鄉	29	12.3%	64.3%	18.4%	5.0%	0.0%
西嶼鄉	12	0.0%	81.5%	18.5%	0.0%	0.0%
望安鄉	5	30.4%	29.4%	13.2%	0.0%	26.9%
七美鄉	4	0.0%	52.8%	0.0%	23.6%	23.6%
#教育程度						
國小及以下	34	16.7%	70.9%	6.1%	1.9%	4.3%
國（初）中	47	16.0%	68.3%	11.0%	3.1%	1.5%
高中（職）	114	16.1%	58.2%	17.8%	5.1%	2.7%
專科或大學	188	11.1%	65.0%	18.7%	4.0%	1.2%
研究所及以上	25	3.4%	57.4%	36.4%	0.0%	2.8%
#職業類別						
軍警公教	45	5.1%	68.8%	21.0%	2.1%	3.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	16.8%	47.3%	25.7%	7.3%	2.9%
專業人員	31	7.4%	35.3%	51.5%	5.9%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	36.3%	36.8%	19.2%	0.0%	7.7%
事務工作人員	14	6.3%	75.2%	18.5%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	7.6%	69.3%	17.7%	4.3%	1.0%
農、林、漁、牧工作人員	10	7.5%	40.7%	42.1%	9.7%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	5.5%	80.9%	13.6%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	10.8%	78.4%	10.8%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	6	0.0%	61.7%	23.4%	15.0%	0.0%
家務管理	46	9.8%	77.6%	9.4%	3.2%	0.0%
學生	7	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道 ／ 沒意見
退休人員或無業	90	21.6%	65.7%	4.7%	3.3%	4.6%

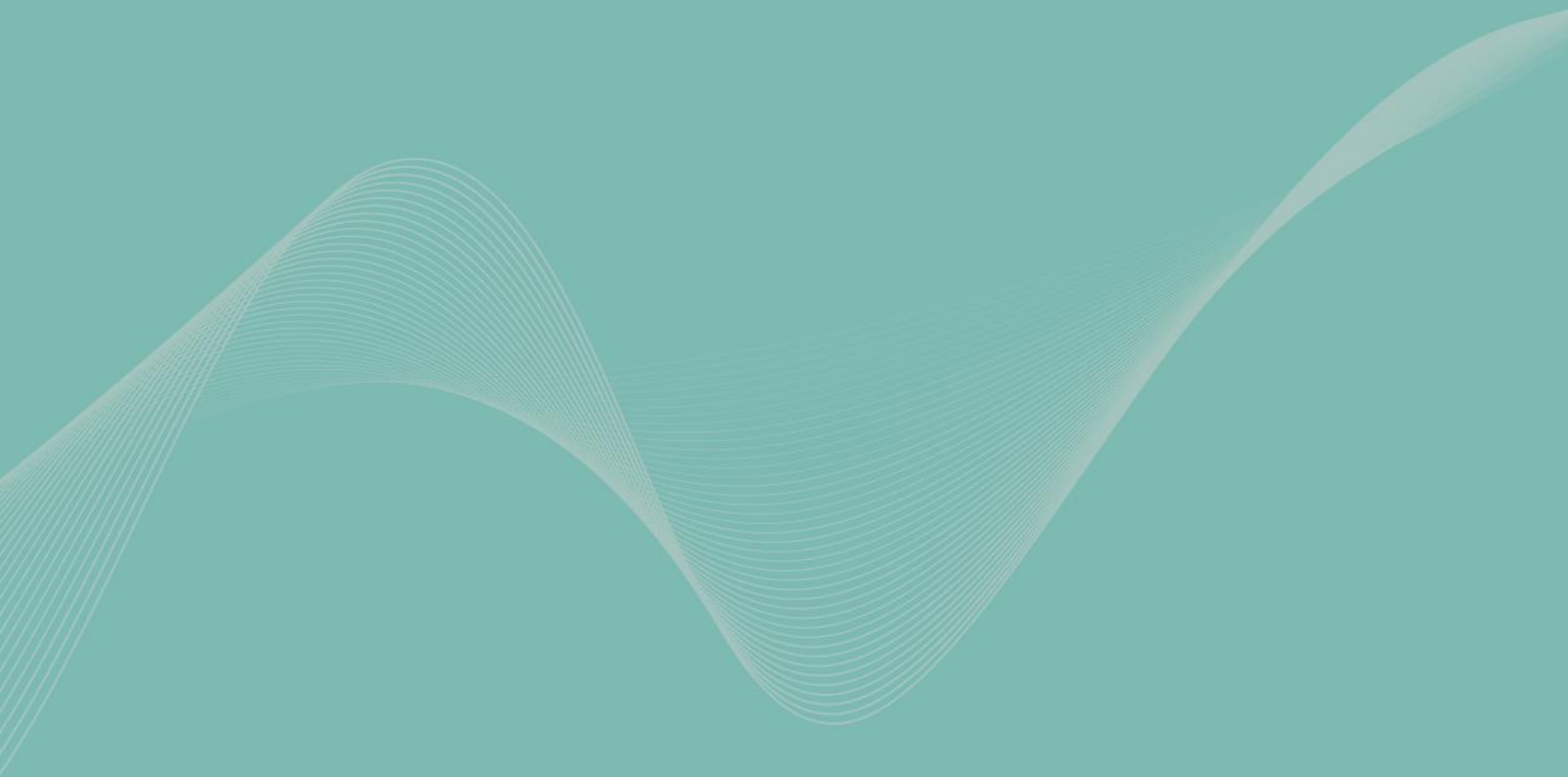
註：請參考原始問卷 Q22。

附表 26 請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
總次數	408	312	87	8
總百分比	100.0%	76.6%	21.4%	2.0%
#性別				
男性	208	78.9%	18.6%	2.5%
女性	200	74.1%	24.3%	1.5%
#年齡				
20-29 歲	67	73.7%	26.3%	0.0%
30-39 歲	67	70.4%	26.9%	2.8%
40-49 歲	72	65.5%	33.2%	1.3%
50-59 歲	72	76.0%	21.0%	3.0%
60 歲(含)以上	130	87.7%	9.7%	2.6%
#居住地區				
馬公市	306	75.0%	23.3%	1.6%
湖西鄉	52	87.9%	10.3%	1.8%
白沙鄉	29	76.5%	23.5%	0.0%
西嶼鄉	12	81.5%	18.5%	0.0%
望安鄉	5	59.8%	13.2%	26.9%
七美鄉	4	52.8%	23.6%	23.6%
#教育程度				
國小及以下	34	87.7%	8.1%	4.3%
國（初）中	47	84.3%	14.2%	1.5%
高中（職）	114	74.3%	22.9%	2.7%
專科或大學	188	76.1%	22.7%	1.2%
研究所及以上	25	60.8%	36.4%	2.8%
#職業類別				
軍警公教	45	73.9%	23.1%	3.0%
行政主管、企業負責人及經理人	32	64.1%	33.0%	2.9%
專業人員	31	42.6%	57.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	73.1%	19.2%	7.7%
事務工作人員	14	81.5%	18.5%	0.0%
服務工作人員及售貨員	94	77.0%	22.1%	1.0%
農、林、漁、牧工作人員	10	48.2%	51.8%	0.0%
技術工及有關工作人員	13	86.4%	13.6%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	8	89.2%	10.8%	0.0%
非技術工及體力工	6	61.7%	38.3%	0.0%
家務管理	46	87.4%	12.6%	0.0%
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%

	次數	滿意	不滿意	不知道/沒意見
退休人員或無業	90	87.3%	8.1%	4.6%

註：請參考原始問卷 Q22。



台灣趨勢研究股份有限公司
(02) 7709-1068
<http://www.twtrend.com>

