

112年澎湖縣政府 廉政民意暨施政滿意度調查報告



委託單位：澎湖縣政府
執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司
中華民國一十二年十一月

摘要

澎湖縣政府為提升廉政風氣，特別委託台灣趨勢研究(股)公司辦理「112年度澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查」，以瞭解民意之趨勢，做為日後施政之參考。

根據調查結果顯示，受訪者表示過去兩年到澎湖縣政府暨所屬機關洽辦業務最多的機關為戶政事務所(21.0%)，在洽公滿意度方面，受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度感到滿意的比例為92.6%，而對辦事效率感到滿意的比例為90.1%。其中，「承辦人態度親切有禮」(80.4%)為感到滿意的主要原因，而「處理案件時效太慢」(15.8%)則為不滿意的主要原因。

在廉政滿意度方面，97.8%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難的情形；而92.7%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形；另有96.5%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會進行不當行為的情形；此外，86.8%的受訪者表示沒有親身經歷或聽聞澎湖縣政府人員在採購或工程施工上有廠商偷工減料或浪費公帑的情形。在本次調查中，「工程」(66.2%)業務為受訪者認為最有可能發生貪污的業務。

檢舉意願方面，73.5%的受訪者若知道澎湖縣政府人員有不法行為時，會提出檢舉，檢舉管道以「法務部廉政署」(51.1%)的比例最高，而受訪者不願意提出檢舉之最主要原因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」，占57.9%。

在本次調查中，受訪者知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例為56.3%，而認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助的比例為73.5%；此外，受訪者認為縣府積極推動「請託關說透

明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例為 73.1%；另有 74.6%的受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守有正面影響；而有 47.4%的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作已經足夠。整體而言，有 71.6%的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意。

在施政滿意度方面，受訪者對縣府辦理之活動中，以「2023 澎湖國際海上花火節」活動最為滿意，比例占 67.7%；此外，受訪者對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策覺得有幫助的比例為 70.0%。整體而言，有 79.6%的受訪者對整體施政感到滿意。

本次調查期間為民國 112 年 8 月 30 日至民國 112 年 10 月 4 日，以電話訪問之方式進行，調查對象為居住於澎湖縣 20 歲以上之民眾，總計回收 504 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.37%。

目 錄

壹、前言.....	1
一、調查背景.....	1
二、調查目的.....	4
貳、調查過程與方法	5
一、調查對象.....	5
二、調查期間.....	5
三、調查方式.....	5
(一) 電話調查.....	5
(二) 訪問品質控管.....	6
(三) 資料檢核.....	6
四、抽樣設計.....	6
(一) 抽樣方法.....	6
(二) 抽樣誤差.....	7
五、接觸紀錄.....	8
六、調查流程.....	8
參、調查內容與統計分析	10
一、問卷大綱.....	10
(一) 與澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	10
(二) 澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	10
(三) 澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	11
(四) 受訪者基本資料.....	11
二、統計分析.....	12
(一) 樣本代表性檢定.....	12
(二) 次數分析.....	12
(三) 交叉分析.....	12
(四) 小數點進位.....	12
肆、樣本結構分析.....	13
一、樣本代表性檢定.....	13
二、基本資料分析.....	14
(一) 性別.....	14
(二) 年齡.....	15
(三) 居住地區.....	16

(三) 教育程度.....	17
(四) 職業類別.....	18
三、樣本結構.....	19
伍、調查發現.....	20
一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	21
(一) 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗.....	21
(二) 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價.....	22
(三) 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價.....	25
(四) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分.....	28
(五) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分.....	29
二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	30
(一) 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事.....	30
(二) 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事.....	33
(三) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當行為」之情事.....	36
(四) 澎湖縣政府有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事.....	39
(五) 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務.....	43
(六) 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願.....	44
(七) 願意提出檢舉之單位.....	47
(八) 不願提出檢舉之原因.....	48
(九) 縣(市)政風機構之知曉度.....	49
(十) 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效率之成效.....	52
(十一) 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效.....	55
(十二) 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效.....	58
(十三) 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性.....	61
(十四) 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度.....	64
三、澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	67
(一) 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價.....	67
(二) 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效.....	69
(三) 對澎湖縣政府整體施政滿意度.....	72

(四) 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見.....	75
陸、結論.....	87
一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價.....	87
二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析.....	88
三、澎湖縣政府之施政滿意度分析.....	90
柒、建議.....	91
一、整體服務態度獲民眾肯定，建議持續熟練作業流程，提升整體行政效率.....	91
二、行政程序公開透明，避免有不當情事疑慮.....	92
三、加強宣導檢舉管道與檢舉人保護辦法，提升民眾檢舉意願.....	93
四、花火節獲多數民眾肯定，可再推出更多元的觀光活動.....	94
五、注意道路施工品質，致力提升道路品質.....	95
附錄一 問卷百分比	97
附錄二 交叉分析表	105

圖目錄

圖 2-1	調查流程	9
圖 4-1	受訪者性別分布	14
圖 4-2	受訪者年齡分布	15
圖 4-3	受訪者居住地區分布	16
圖 4-4	受訪者教育程度分布	17
圖 4-5	受訪者職業類別分布	18
圖 5-1	至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗	21
圖 5-2	承辦人員的服務態度之評價	22
圖 5-3	承辦人員服務態度評價之年度比較	24
圖 5-4	承辦人員的辦事效率之評價	25
圖 5-5	承辦人員辦事效率評價之年度比較	27
圖 5-6	至澎湖縣政府洽公滿意之部分	28
圖 5-7	至澎湖縣政府洽公不滿意之部分	29
圖 5-8	是否有藉故刁難民眾之情事	30
圖 5-9	是否有藉故刁難民眾情事之年度比較	32
圖 5-10	是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事	33
圖 5-11	是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待情事之年度比較	35
圖 5-12	是否有向往來廠商行不當行為之情事	36
圖 5-13	是否有向往來廠商行不當行為之年度比較	38
圖 5-14	採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑之情事	39
圖 5-15	採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑情事之年度比較	42
圖 5-16	貪污情形較可能發生在縣府之業務	43
圖 5-17	知悉貪贓不法行為時的檢舉意願	44
圖 5-18	知悉貪贓不法行為檢舉意願之年度比較	46
圖 5-19	願意提出檢舉之管道	47
圖 5-20	不願提出檢舉之原因	48
圖 5-21	縣（市）政風機構知曉度	49
圖 5-22	縣（市）政風機構知曉度之年度比較	51
圖 5-23	檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率之幫助程度	52
圖 5-24	檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率幫助程度之年度比較	54
圖 5-25	請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府之幫助程度	55
圖 5-26	請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府幫助程度之年度比較	57
圖 5-27	推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守之影響	58
圖 5-28	推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守影響之年度比較	60

圖 5-29	檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作之足夠程度	61
圖 5-30	檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠程度之年度比較	63
圖 5-31	近一年來整體政風清廉度之評價	64
圖 5-32	近一年來整體政風清廉度評價之年度比較	66
圖 5-33	對澎湖縣最為滿意之大型活動	67
圖 5-34	縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策之幫助程度	69
圖 5-35	縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策幫助程度之年度比較	71
圖 5-36	對澎湖縣政府的整體施政之評價	72
圖 5-37	對澎湖縣政府的整體施政評價之年度比較	74

表 目 錄

表 1-1	2021 年及 2022 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數	2
表 2-1	接觸紀錄	8
表 4-1	訪問成功樣本代表性檢定表：性別	13
表 4-2	訪問成功樣本代表性檢定表：年齡	13
表 4-3	樣本結構	19
表 5-1	親身經歷或曾經聽聞藉故刁難之情事	31
表 5-2	親身經歷或曾經聽聞請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事	34
表 5-3	親身經歷或曾經聽聞不當行為之情事	37
表 5-4	親身經歷或曾經聽聞偷工減料或浪費公帑之情事	40
表 5-5	其他檢舉管道	47
表 5-6	不願意提出檢舉之其他原因	48
表 5-7	辦理活動感到滿意之其他意見	68
表 5-8	受訪者對澎湖縣政府施政及廉政工作的建議	75

壹、前言

一、調查背景

廉政能建立國民對政府的信賴感，提升國民對政府的支持，亦是構成國家優質治理的基本要素，廉政除了是國家競爭力重要指標，同時亦是國際施政革新之趨勢。研究指出當政府貪污腐敗，人才及資金將不斷外流，造成投資環境惡化、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，亦將阻礙國家發展。是故，廉潔、守法、公義的社會，以及公開、透明的廉能政府，為世界各國致力達成之目標。

綜觀國際發展趨勢，倡廉反貪已成為各國重視的議題，為了提供各國政府反貪腐之法治及政策，聯合國於 2003 年通過《聯合國反貪腐公約》（The United Nations Convention against Corruption；UNCAC），全世界已有 140 個國家簽署，顯示多數國家皆認為「貪腐」將損害社會穩定與經濟發展，更將危及民主政治體制。

「廉潔與效能」是國家競爭力評比指標的重要項目，為展現我國反貪腐之決心，並與全球反貪腐趨勢及國際法制接軌，我國於 2015 年制定並公布《聯合國反貪腐公約施行法》，並在 2018 年發布《中華民國聯合國反貪腐公約首次國家報告》，邀請包含前國際透明組織（Transparency International）主席 José Ugaz 等 5 名國際反貪腐領域專家，以國際級標準為臺灣進行首次的聯合國反貪腐公約審查，係我國廉政工作的重要里程碑。而歷經 4 年持續推動下，透過專家學者、民間團體與政府機關的努力，終於克服疫情之挑戰，於 2022 年公布《中華民國聯合國反貪腐公約第二次國家報告》，並舉辦第二次國家報告國際審查會議。



國際中有許多非政府組織及團體，致力調查各國廉政情形，如國際透明組織自 1995 年起，每年定期公布清廉印象指數(Corruption Perceptions Index；CPI)，針對各國公部門貪腐狀況進行評比，反映各國廉政的成效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，成為評比貪污情形最重要的指標。2012 年起，國際透明組織更新 CPI 計算方式，分數以 0 至 100 分呈現，0 分代表被評價最貪腐，100 分為被評價最廉潔，新版 CPI 分數可進行年度間相互比較。

國際透明組織 2022 年對全球 180 個國家和地區進行排名，整體 CPI 平均分數為 43 分，臺灣 CPI 分數為 68 分，清廉度排名第 25 名，皆與 2021 年的表現相當，顯示在各級政府機關落實反貪腐法令下，以及公私部門協力合作，臺灣廉政防貪工作已逐漸展現成效。綜觀鄰近國家/地區的 CPI 分數及排名可發現，表現優於臺灣的有第 5 名的新加坡（83 分）、第 12 名的香港（76 分）及第 18 名的日本（73 分）；而名次落後於臺灣的有第 31 名的韓國（63 分）及第 65 名的中國（45 分）。

表 1-1 2021 年及 2022 年亞洲國家 / 地區 CPI 排名與分數

國家/地區	2021		2022			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	4	85	5	-1	83	-2
香港	12	76	12	-	76	-
日本	18	73	18	-	73	-
臺灣	25	68	25	-	68	-
韓國	32	62	31	+1	63	+1
中國	66	45	65	+1	45	-

資料來源：Transparency International





做為國際社會成員，為尊重並落實《聯合國反貪腐公約》的基本精神與原則，同時為回應民眾對端正政風之期盼，達成乾淨政府、廉能施政之理想目標，我國於 2011 年完成法務部廉政署組織法三讀，成立「法務部廉政署」，統籌「反貪」、「防貪」及「肅貪」策略，規劃執行整體廉政業務，推動制度興革措施，強化防貪內控機制，有效預防貪腐及浪費，維護機關廉潔形象，期透過健全反貪腐法令、公私部門協力反貪、強化防貪網絡、提升肅貪動能、推動國際合作交流及培育全方位政風人員等具體策略作法，達成推動「廉能政府、透明臺灣、接軌國際」之目標。

相關政策方面，為推動各級政府機關持續落實《聯合國反貪腐公約》，行政院於 2009 年頒訂「國家廉政建設行動方案」、立法院於 2016 年修正公布《洗錢防制法》，展現清廉執政之決心；另外也持續完善「公職人員財產申報法」、「公職人員利益衝突迴避法」及「公務員廉政倫理規範」，型塑公務倫理及強化違失風險管理。

除此之外，亦持續研議推動揭弊者保護法法制作業，研訂「揭弊者保護法」草案，已於 2020 年由行政院通過送交立法院審議，藉由推動揭弊者保護法案，提供安心吹哨之保護措施、型塑揭弊者正面形象之價值觀，進而建構貪污零容忍之社會氛圍。

2019 年法務部廉政署更提出「透明晶質獎」試評獎制度，激勵公部門機關能自主檢視廉政措施，強化防貪預警與導入廉政創新作為，並藉由外部第三方公正評審，進而增進民眾對機關廉能透明信賴度，截至 112 年度已有 61 個機關參獎。除此之外，為維護我國重要公共建設品質，法務部廉政署配合機關首長需求，針對國家重大建設、重要採購案，成立機關採購廉政平臺，以「跨域合作、行政透明、公私協力、全民監督」做為運作內涵，期國家重大建設能如期、如質完成，使全民能夠獲得優質政府服務。





澎湖縣政府以「卓越領航、重返榮耀」做為施政及建設發展指標之使命精神，積極推動二十大項施政重點，涵蓋醫療照護、海洋生態、交通運輸、產業創新、青年創業、觀光發展、教育文化、樂齡養生等，期盼由各項施政作為，達到「永續海洋、創意觀光、國際島嶼」的目標。

在廉政作為方面，澎湖縣政府為積極推動端正政風、防制貪瀆，除了加強政風法令宣導強化全民反貪共識，進行專案業務稽核，強化公開監督機制，亦定期辦理廉政研究問卷調查及推動廉政志工廉政宣導瞭解施政得失，傾聽民眾意見，針對各項施政作為、業務狀況進行檢視檢討，期能有效貫徹廉政工作，以提升並維護清廉形象。

二、調查目的

為蒐集並了解澎湖縣民眾之意見反映，以做為澎湖縣政府未來持續精進施政方向、推動廉政工作，及訂定相關政策之重要參酌依據，特此委託進行「112 年澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查」，藉以深入探究澎湖縣政府的服務表現、廉潔操守及各項施政得失，並廣泛蒐集各項建議以持續提升澎湖縣政府的服務品質。



貳、調查過程與方法

一、調查對象

居住於澎湖縣且年滿 20 歲以上的民眾。

二、調查期間

調查時間為民國 112 年 8 月 30 日至民國 112 年 10 月 4 日。電話訪問的時間為下午 6 時至下午 9 時。

三、調查方式

(一) 電話調查

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問（CATI，Computer-Assisted Telephone Interviewing）方式進行。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保有效問卷之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統，務使效度及信度均達最高。



（二）訪問品質控管

於規定時段內統一進行人員電話訪問，為了有效控制訪問品質，調查過程中，透過訪員手冊、訪員日報表、問卷完成統計表、督導之配置，輔以問卷審核等過程，控制訪員電訪調查之進度與品質；作業過程中，督導亦主動協助訪員解決在訪問過程中可能遭遇的困難，使調查順利完成。

（三）資料檢核

訪問完成後，將由研究員及督導親自檢核資料內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾、或有悖常理。如發現資料出現遺漏現象或任何邏輯上之矛盾，便立即進行補卷工作，以確認所有資料之完整性及合理性。

四、抽樣設計

（一）抽樣方法

本次調查採用簡單隨機抽樣（Simple Random Sampling），依澎湖縣之住宅電話號碼簿，進行簡單隨機抽樣，另為使電話未刊載於電話簿之民眾亦有相同之被抽取機率，故採電話末四碼隨機換號之方式（Random Digit Dialing；RDD）進行電話隨機抽樣。



(二) 抽樣誤差

本次調查完成 504 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.37%。

$$\begin{aligned} SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\ &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{504} \times \frac{92,342-504}{92,342-1}} \\ &= 4.37\% \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差（Sampling Error）。

Z 值：在 95%信賴水準之下， $\alpha=0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：p 為獲得成功樣本機率，q 為失敗機率， $p=1-q$ 。而 $p \times q$ 之最大值為 $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

N：母體數；根據內政部統計處之統計，截至 112 年 8 月底，澎湖縣年滿 20 歲以上人口，共 92,342 人。

n：本次調查之有效問卷數。



五、接觸紀錄

本次調查總共撥出 12,569 通電話，成功完成訪問 504 份有效問卷，參酌美國民意研究學會（American Association for Public Opinion Research, AAPOR）之定義¹，本次調查之訪問成功率為 47.5%²，詳細的調查接觸紀錄如下表 2-1 所示。

表 2-1 接觸紀錄

接觸狀況		次數	百分比
成功(I)	成功完成訪問	504	47.5%
僅完成部分訪問(P)	合格受訪者中途拒訪	171	16.1%
拒訪(R)	合格受訪者的家人拒訪	10	0.9%
	合格受訪者拒訪	280	26.4%
其他(O)	身心問題以致無法受訪	2	9.1%
	地區/活動當中不允許訪問	54	
	聲音品質不佳	34	
	語言不通	7	
成功接觸筆數		1,062	100.0%
未接觸(NC)	合格受訪者不在	50	--
	調查期間合格受訪者不在	3	--
無法確認是否為家戶(UH)	忙線	177	--
	無人接聽	6,538	--
	電話答錄機	9	--
	電話封鎖	9	--
	電話故障	5	--
無法確認是否為合格受訪者(UO)	家戶，但無法確認是否為合格受訪者	146	--
	未完成篩選即中斷	2,871	--
無法接觸(NE)	非合格受訪者	461	--
	傳真機	72	--
	空號	915	--
	電話轉接	24	--
	非住宅(商業、政府、學會、宿舍、非居住在此住宅者)	227	--
撥打總數		12,569	

¹The American Association for Public Opinion Research. (2016). Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. (9th ed.). Retrieved from https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf

²訪問成功率：成功筆數/接觸成功數=I/(I+P+R+O)





六、調查流程

本次調查流程如下圖所示：



圖 2-1 調查流程





參、調查內容與統計分析

一、問卷大綱

(一) 與澎湖縣政府業務接洽之相關評價

- ❖ 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗 (Q1)
- ❖ 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價 (Q2)
- ❖ 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價 (Q3)
- ❖ 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分 (Q4)
- ❖ 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分 (Q5)

(二) 澎湖縣政府之廉政滿意度分析

- ❖ 澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事 (Q6)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事 (Q7)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當行為」之情事 (Q8)
- ❖ 澎湖縣政府人員有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事 (Q9)
- ❖ 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務 (Q10)
- ❖ 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願 (Q11)
- ❖ 願意提出檢舉之單位 (Q12)
- ❖ 不願提出檢舉之原因 (Q13)



- ❖ 縣（市）政風機構之知曉度（Q14）
- ❖ 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效率之成效（Q15）
- ❖ 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效（Q16）
- ❖ 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效（Q17）
- ❖ 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性（Q18）
- ❖ 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度（Q19）

（三）澎湖縣政府之施政滿意度分析

- ❖ 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價（Q20）
- ❖ 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效（Q21）
- ❖ 對澎湖縣政府整體施政滿意度（Q22）
- ❖ 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見（Q23）

（四）受訪者基本資料

- ❖ 性別／年齡／居住區域／教育程度／職業類別



二、統計分析

(一) 樣本代表性檢定

由於本次調查所採取之抽樣方式為簡單隨機抽樣，為瞭解完成樣本是否符合母體結構，以確保推論之有效性，故將樣本資料組與母體組進行樣本代表性檢定。

(二) 次數分析

各題項之次數分析 (Frequency Analysis)，是由總體有效問卷對各題項之意見分布進行整體分析，藉由次數及百分比所呈現的數據，可瞭解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

(三) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定。選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異。並用以檢視不同類型的受訪者，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

(四) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。



肆、樣本結構分析

一、樣本代表性檢定

為使調查結果得以推論澎湖縣 20 歲以上民眾意見，因此將樣本資料根據澎湖縣 20 歲以上人口之性別、年齡結構進行加權，使之與母體結構一致。為了解有效樣本加權後與母體結構是否一致，故表 4-1、表 4-2 分別就「性別」及「年齡」2 項基本變項進行樣本代表性檢定。

檢定結果顯示，加權後的樣本與母體之間皆無顯著差異，本調查結果可以合理的推論至母體，並可獲致學理上的支持。

表 4-1 訪問成功樣本代表性檢定表：性別

性別	加權後樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本數	百分比	母體數	期望樣本數	母體比例	
男	257	51.0%	47,119	257	51.0%	■ 卡方值=0.00 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
女	247	49.0%	45,223	247	49.0%	
合計	504	100.0%	92,342	504	100.0%	

表 4-2 訪問成功樣本代表性檢定表：年齡

	加權後樣本資料		母體資料			檢定結果
	樣本數	百分比	母體數	期望樣本數	母體比例	
20-29 歲	86	17.1%	15,813	86	17.1%	■ 卡方值=0.00 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異
30-39 歲	85	16.8%	15,503	85	16.8%	
40-49 歲	90	17.9%	16,511	90	17.9%	
50-59 歲	89	17.6%	16,246	89	17.6%	
60 歲以上	154	30.6%	28,269	154	30.6%	
合計	504	100.0%	92,342	504	100.0%	



二、基本資料分析

(一) 性別

本次調查結果經加權處理後，樣本與母體性別分配一致，「男性」受訪者的比例為 51.0%，而「女性」受訪者之比例占 49.0%。

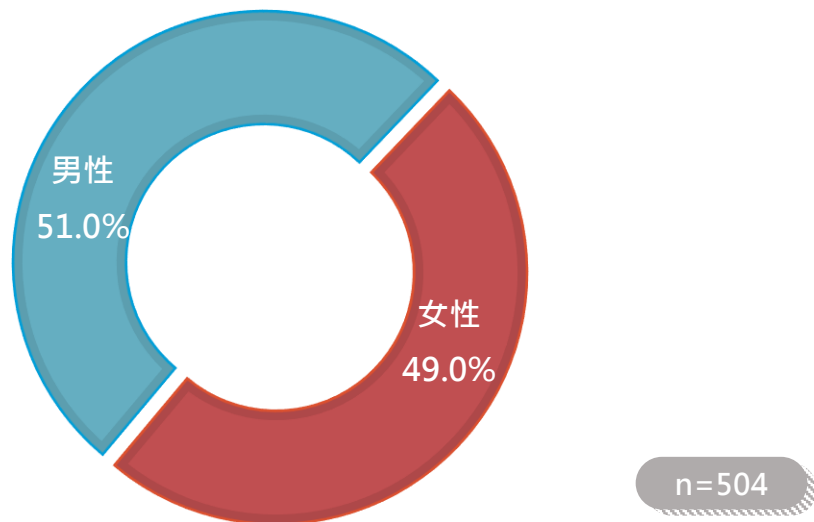


圖 4-1 受訪者性別分布





(二) 年齡

經過加權後，樣本與母體年齡分配一致，以年齡為「60歲(含)以上」比例最高，占30.6%，其次依序為「40-49歲」(17.9%)、「50-59歲」(17.6%)、「20-29歲」(17.1%)，而「30-39歲」所占比例最低，為16.8%。

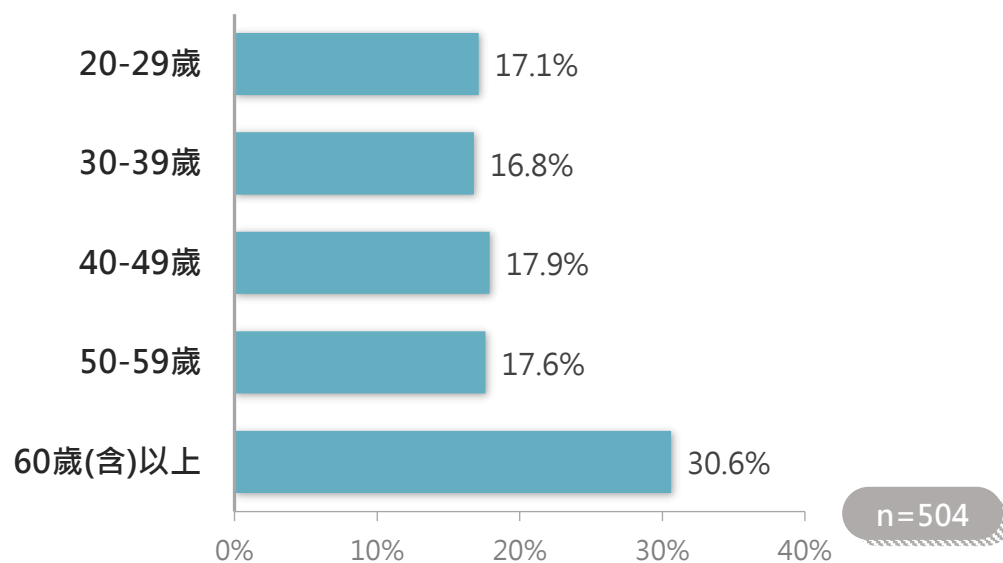


圖 4-2 受訪者年齡分布



(三) 居住地區

本次調查中，受訪者的居住地區以「馬公市」的比例較高，比例為 72.6%，其次依序為「湖西鄉」(13.4%)、「白沙鄉」(6.4%)及「西嶼鄉」(4.5%)，其他地區所占比例皆在 2% 以下。

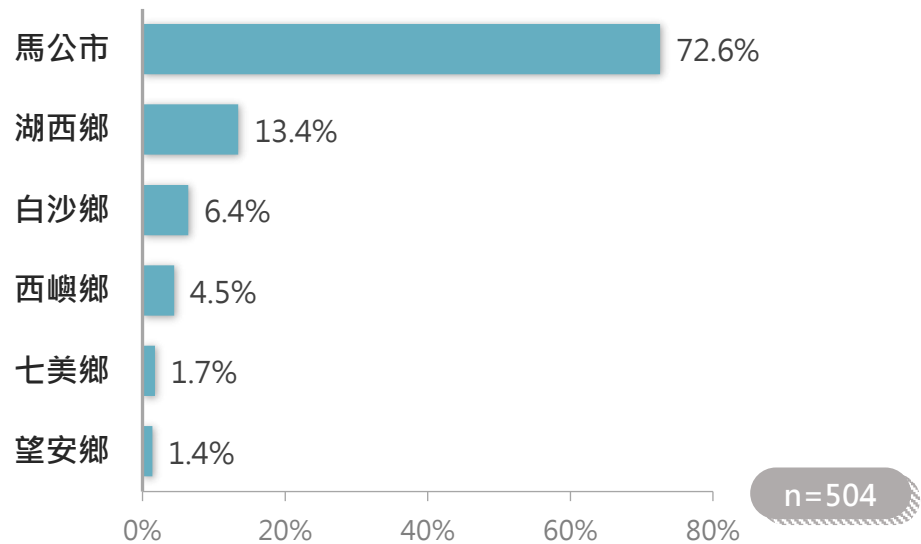


圖 4-3 受訪者居住地區分布





（三）教育程度

本次調查中，受訪者的教育程度以「專科或大學」的比例較高，比例分別為 46.0%，其次依序為「高中（職）」（33.1%）、「國（初）中」（9.9%），而「研究所及以上」及「國小及以下」的比例僅占 5.5%。

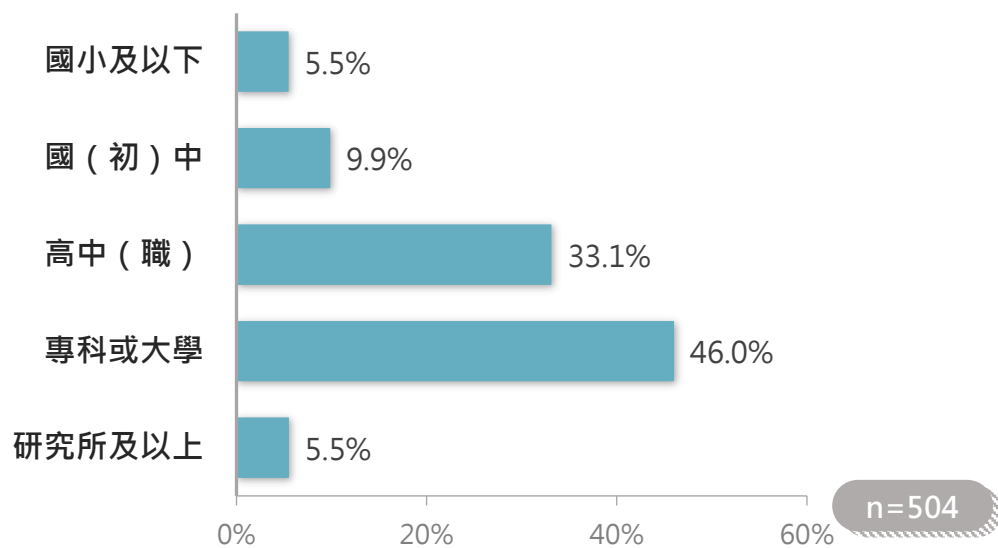


圖 4-4 受訪者教育程度分布



(四) 職業類別

在受訪者的職業類別方面，以「服務工作人員及售貨員」的比例最高，占 24.9%，其次依序為「軍警公教」(12.2%) 及「家務管理」(10.7%)，其餘職業類別的占比均未達一成；另有 22.9% 的受訪者為「退休人員或無業」。

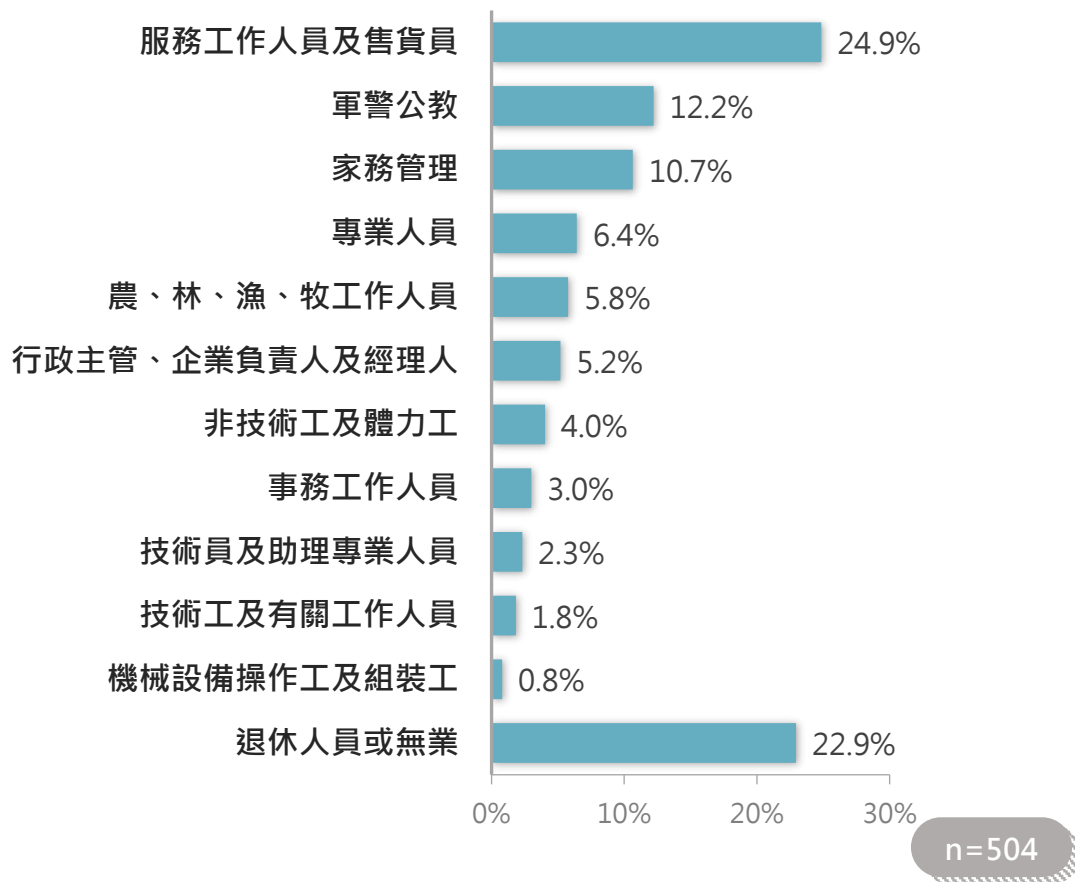


圖 4-5 受訪者職業類別分布





三、樣本結構

茲將前述提及之樣本的基本資料分布整理於表 4-3：

表 4-3 樣本結構

基本資料		次數	百分比
性別	男性	257	51.0%
	女性	247	49.0%
年齡	20-29 歲	86	17.1%
	30-39 歲	85	16.8%
	40-49 歲	90	17.9%
	50-59 歲	89	17.6%
	60 歲(含)以上	154	30.6%
居住地區	馬公市	366	72.6%
	湖西鄉	68	13.4%
	白沙鄉	32	6.4%
	西嶼鄉	22	4.5%
	望安鄉	7	1.4%
	七美鄉	9	1.7%
教育程度	國小及以下	28	5.5%
	國（初）中	50	9.9%
	高中（職）	167	33.1%
	專科或大學	232	46.0%
	研究所及以上	28	5.5%
職業類別	軍警公教	61	12.2%
	行政主管、企業負責人及經理人	26	5.2%
	專業人員	32	6.4%
	技術員及助理專業人員	12	2.3%
	事務工作人員	15	3.0%
	服務工作人員及售貨員	125	24.9%
	農、林、漁、牧工作人員	29	5.8%
	技術工及有關工作人員	9	1.8%
	機械設備操作工及組裝工	4	0.8%
	非技術工及體力工	20	4.0%
	家務管理	54	10.7%
	退休人員或無業	116	22.9%





伍、調查發現

本次調查共計 30 個題項，其中 7 個題項為受訪者基本資料題，23 個題項為對澎湖縣政府相關的評價與建議，在 23 個題項中，有 6 個題項為複選題，有 1 個題項為開放題，而 16 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行次數分析之外，也以受訪者基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以次數分析呈現。

在次數分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。





一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價

(一) 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗

次數分析

透過本次調查結果得知，過去兩年曾到過澎湖縣政府暨所屬機關有洽公經驗的受訪者中，最常前往的機關為「戶政事務所」，比例占 21.0%，其次則為社會處（10.7%），其他回答比例皆低於一成，而表示沒有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公經驗的受訪者則占 51.2%。

Q1.過去兩年來，請問您曾經到過哪些澎湖縣政府暨所屬機關洽公？【可複選】

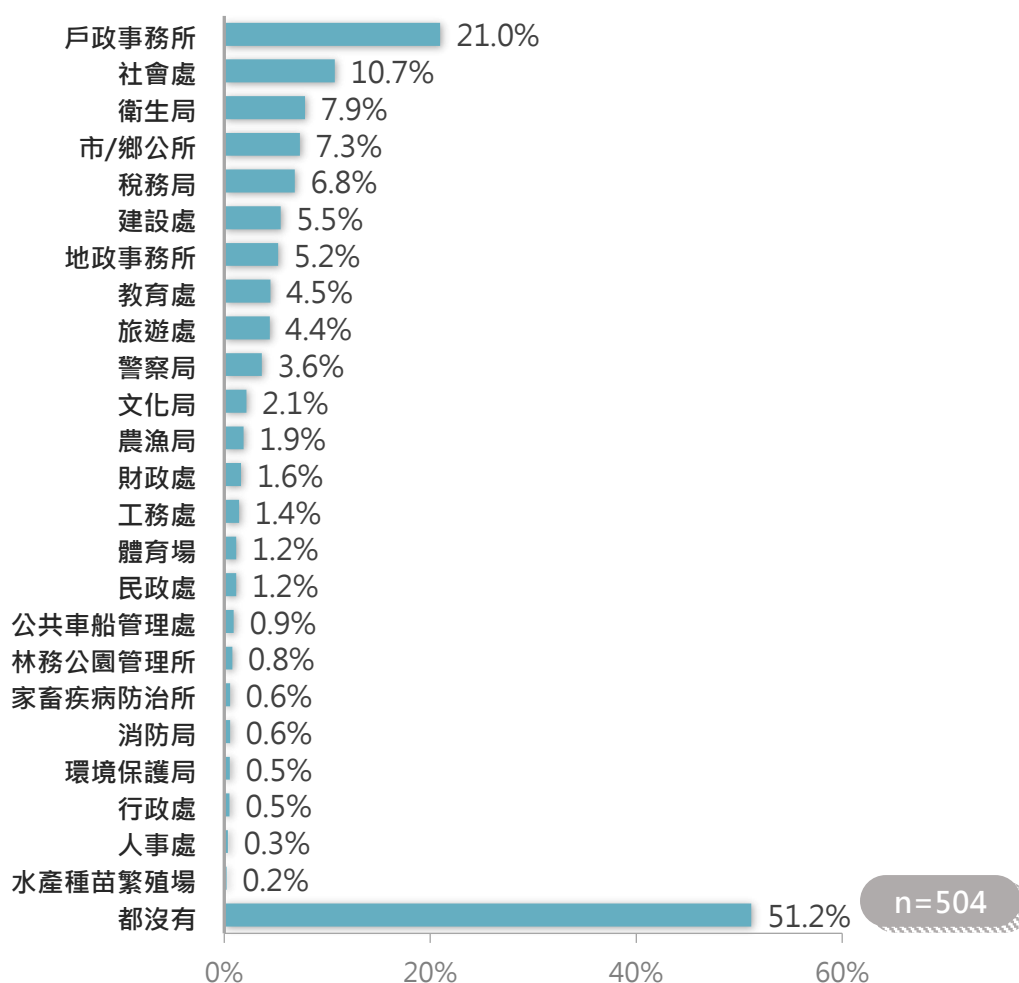


圖 5-1 至澎湖縣政府暨所屬機關洽公之經驗



(二) 對澎湖縣政府承辦人員的「服務態度」之評價

次數分析

調查結果顯示，曾至澎湖縣政府及所屬機關洽公之受訪者，在接洽業務的過程中，有 92.6% 的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度表示滿意，其中包括「非常滿意」(36.9%) 及「滿意」(55.7%)；而對承辦人員的服務態度表示不滿意之受訪者則占 5.4%，其中包括「不滿意」(4.0%) 及「非常不滿意」(1.4%)；另有 2.0% 之受訪者表示「普通」。

Q2.就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？

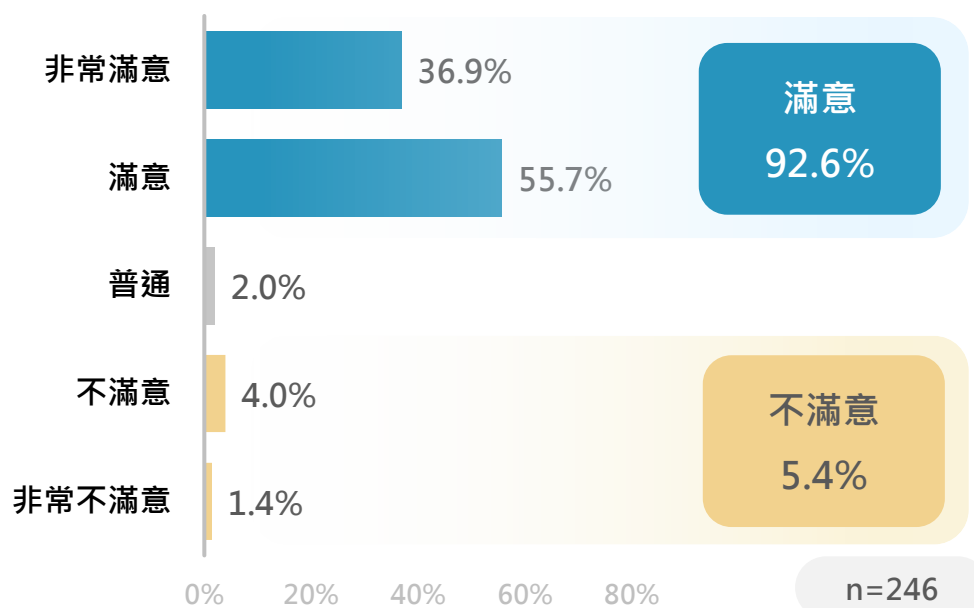


圖 5-2 承辦人員的服務態度之評價

 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 2)發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析(參見附表 2)，因民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「社會處」、「體育場」洽公之民眾，對服務人員態度感到不滿意的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，112 年度受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度感到滿意之比例為 92.6%，相較 111 年度（89.0%）上升 3.6 個百分點，整體而言，近三年澎湖縣政府承辦人員的服務態度滿意度皆維持在九成左右。

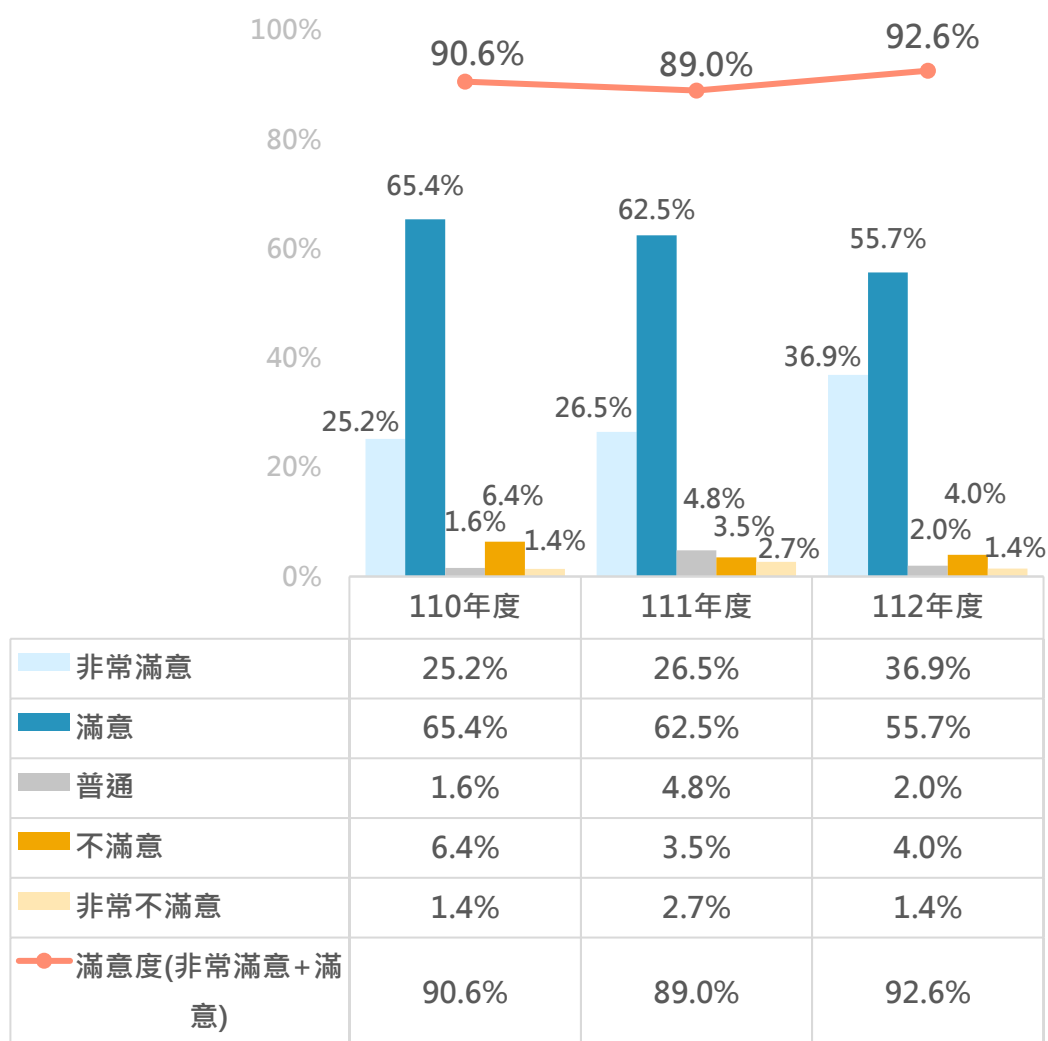


圖 5-3 承辦人員服務態度評價之年度比較





(三) 對澎湖縣政府承辦人員的「辦事效率」之評價

次數分析

透過調查結果可知，有 90.1% 的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率表示滿意，其中包含「非常滿意」(25.8%) 及「滿意」(64.3%)，而對承辦人員辦事效率表示不滿意的比例則占 6.2%，其中包含「不滿意」(4.8%) 及「非常不滿意」(1.4%)；另有 3.7% 的受訪者表示「普通」。

Q3.就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？

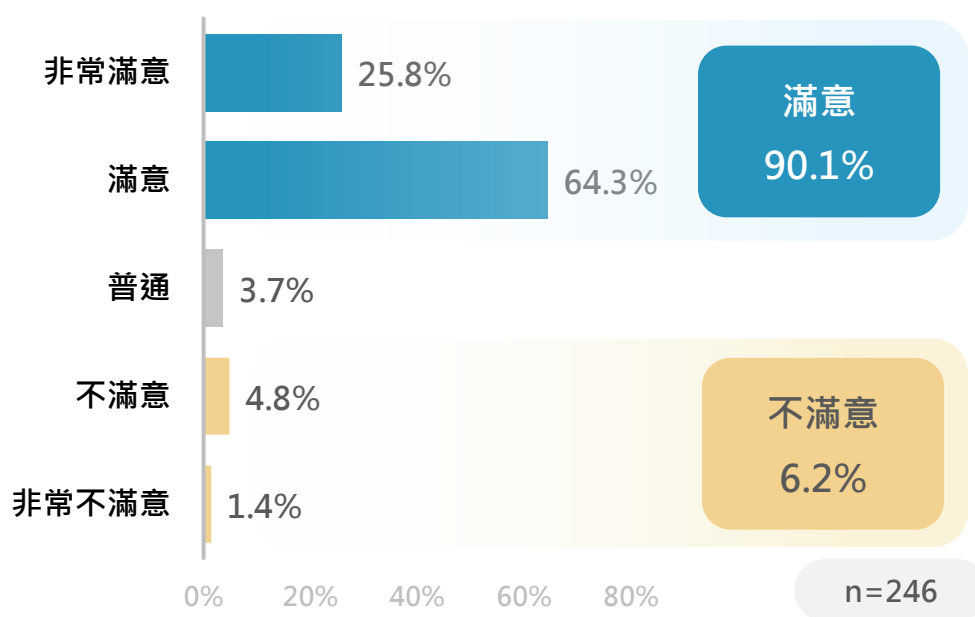


圖 5-4 承辦人員的辦事效率之評價



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 4)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析(參見附表 4)，因民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「建設處」、「社會處」、「文化局」、「體育場」洽公之民眾，對承辦人員辦事效率感到不滿意的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，112 年度受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率感到滿意的比例為 90.2%，與 111 年度（86.4%）相比上升 3.8 個百分點；整體而言，近三年澎湖縣政府承辦人員辦事效率之滿意度皆在八成五以上，顯示澎湖縣政府承辦人員的辦事效率受到多數受訪者肯定。

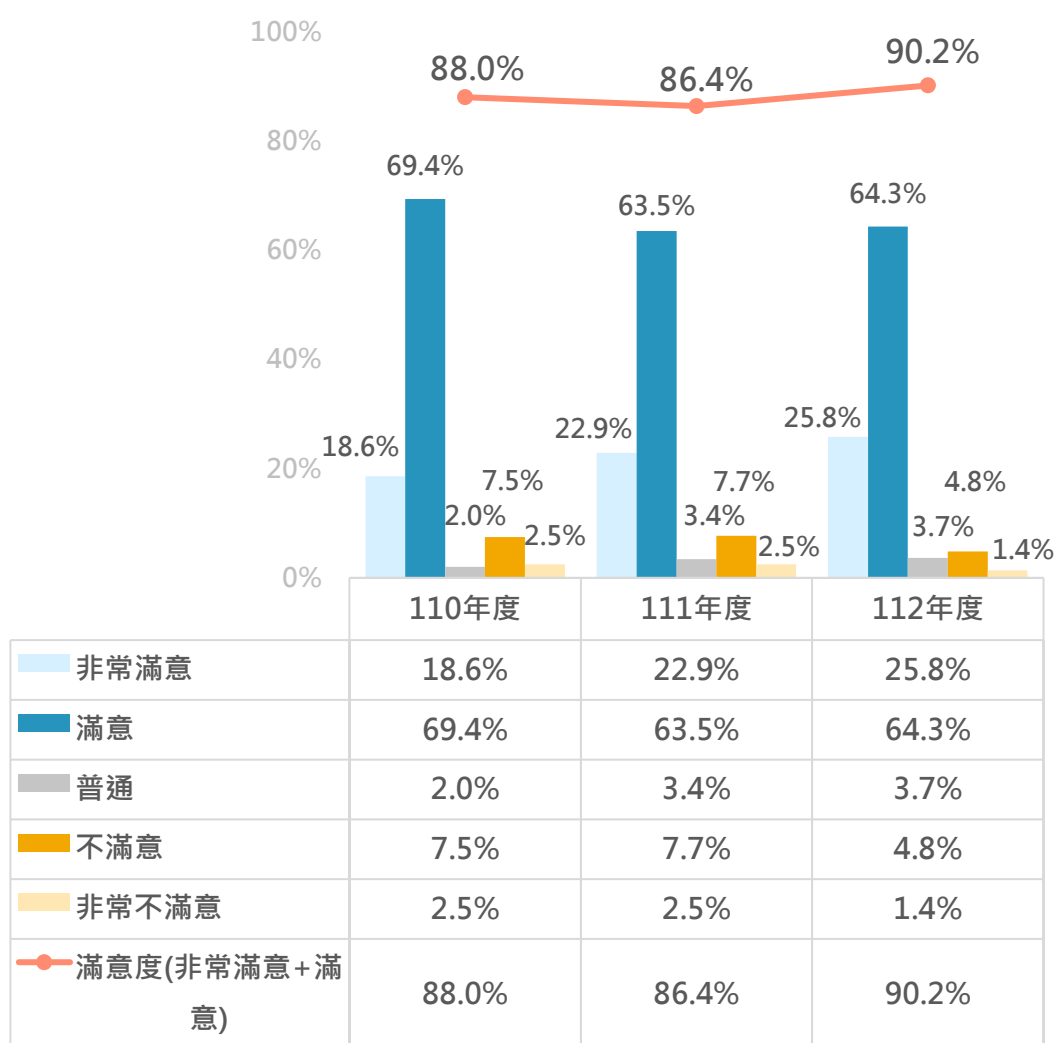


圖 5-5 承辦人員辦事效率評價之年度比較



(四) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到滿意的部分

次數分析

本次調查結果發現，受訪者至澎湖縣政府洽公時，主要感到滿意之處為「承辦人態度親切有禮」，比例為 80.4%，其次依序為「承辦人答覆切中重點」(47.0%)、「空間環境設備良好」(46.7%)及「處理案件效率很高」(40.9%)，其餘項目之比例皆未達四成；另有 4.0%的受訪者表示「沒有滿意之處」。

Q4.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到滿意的？

【可複選】

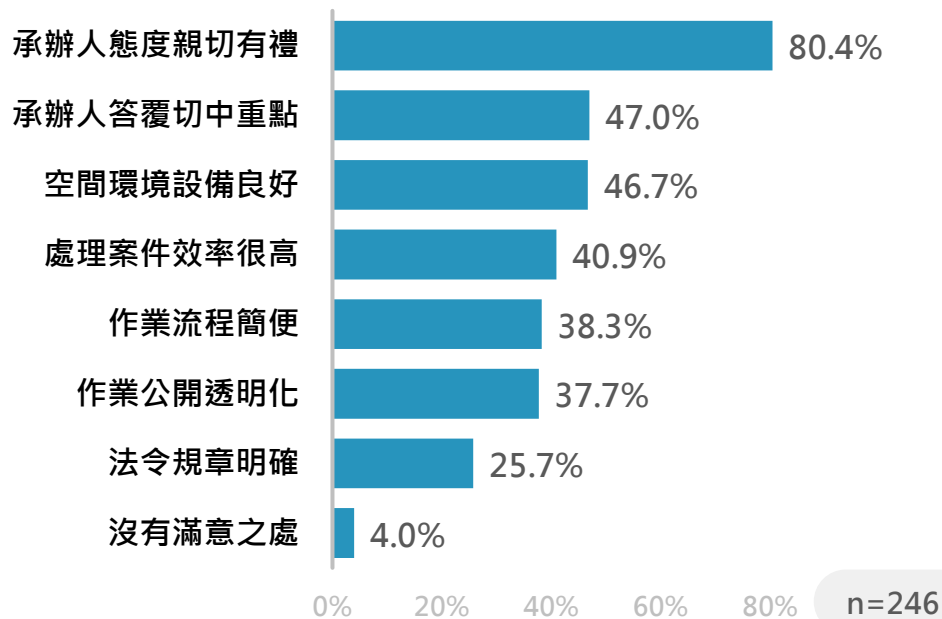


圖 5-6 至澎湖縣政府洽公滿意之部分

另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析（參見附表 5），因該題項與「民眾洽公單位」均為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「林務公園管理所」、「民政處」、「體育場」洽公之民眾，表示「沒有滿意之處」的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。



(五) 至澎湖縣政府洽公時，令人感到不滿意的部分

次數分析

調查結果發現，受訪者至澎湖縣政府洽公時，最主要感到不滿意之處為「處理案件時效太慢」，比例占 15.8%，其次依序為「作業流程繁瑣、不便民」(14.9%)、「空間環境與設備不好」(13.0%)、「行政資訊未全面公開」(12.5%)及「找不到承辦人亦無代理人」(12.3%)，其餘原因之比例皆低於一成；另有 54.8%的受訪者表示「沒有不滿意之處」。

Q5.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到不滿意的？
【可複選】

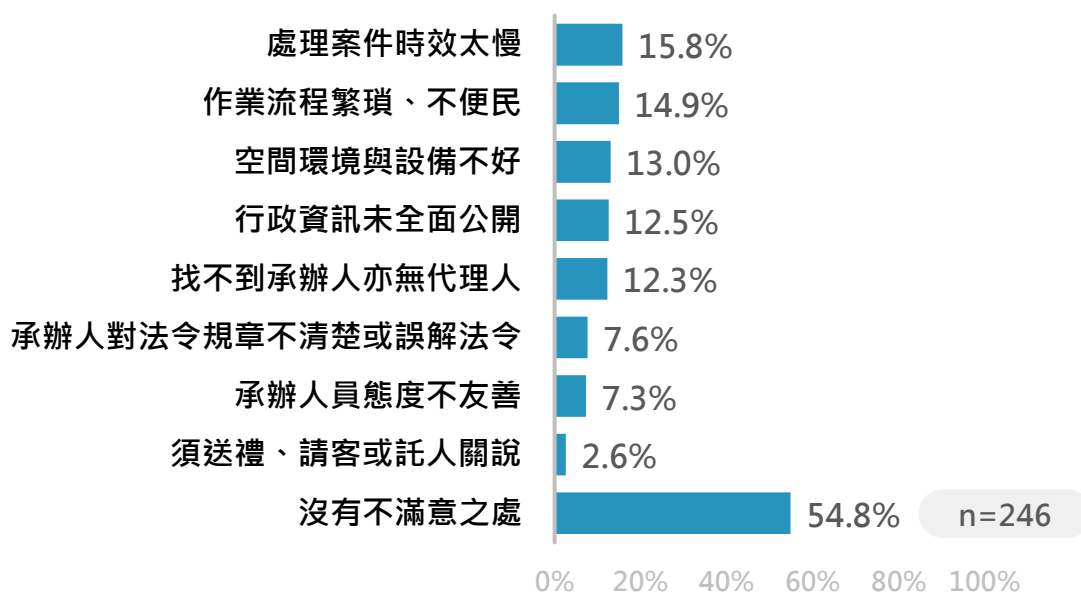


圖 5-7 至澎湖縣政府洽公不滿意之部分



另將所有受訪者對該題項的意見分布與「民眾洽公單位」進行交叉分析（參見附表 6），因該題項與「民眾洽公單位」均為複選題，不適用卡方檢定。若僅就交叉分析表比例觀之，至「建設處」、「人事處」、「農漁局」、「稅務局」、「戶政事務所」、「市/鄉公所」洽公之民眾，表示「沒有不滿意之處」的比例較高，然而此結果僅供參考，不適合進行推論。

二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析

（一）澎湖縣政府人員有無「藉故刁難」之情事

次數分析 ——

透過調查結果發現，有 97.8%的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」藉故刁難民眾的情事，而表示「有，親身經歷」及「有，曾經聽聞」的比例分別皆為 0.4%；另有 1.4%的受訪者表示「不知道/沒意見」。茲將受訪者之意見整理於表 5-1。

Q6.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？

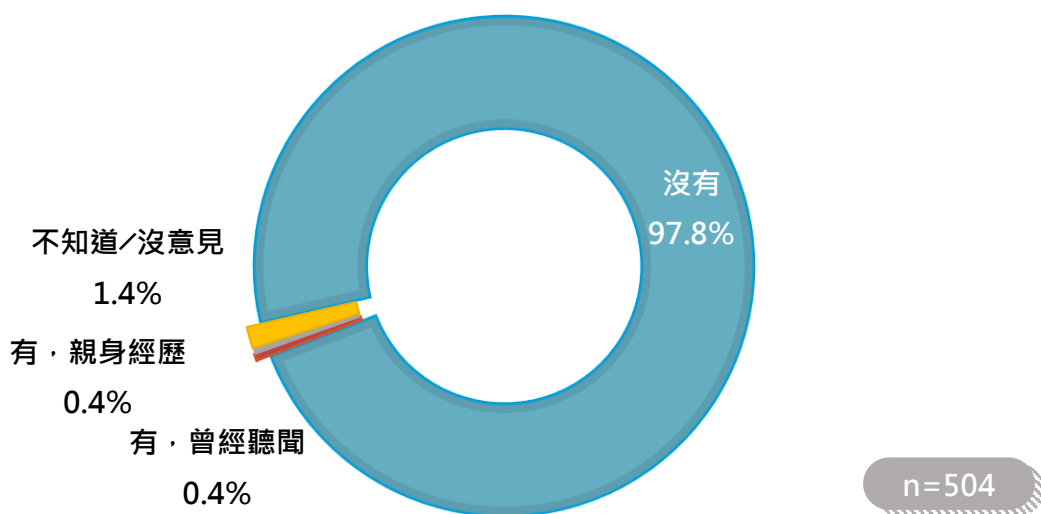


圖 5-8 是否有藉故刁難民眾之情事



表 5-1 親身經歷或曾經聽聞藉故刁難之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	建管處科長與其他科員因認知不同造成辦事困難，建管處與地政處互相踢皮球，雙雙要求對方按照對方的規則去走，故意刁難讓申辦任何事都困難	1
	教育處辦理業務需核銷的單據，一再挑小毛病退件，造成來回跑多趟才完成	1
曾經聽聞	油水分離槽裡的回收油，拿回去不曉得如何處理，有打給清潔隊跟環保局，但是卻看到互踢皮球的情形，搞得民眾不曉得油要如何處理	1
	有聽聞去建設處辦理業務常有人員會藉故拖延處理	1



交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 7)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

由年度比較可知，112 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難民眾之情事的比例為 97.8%，與 111 年度（93.5%）相比，增加了 4.3 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難民眾之情事的比例皆在九成以上。

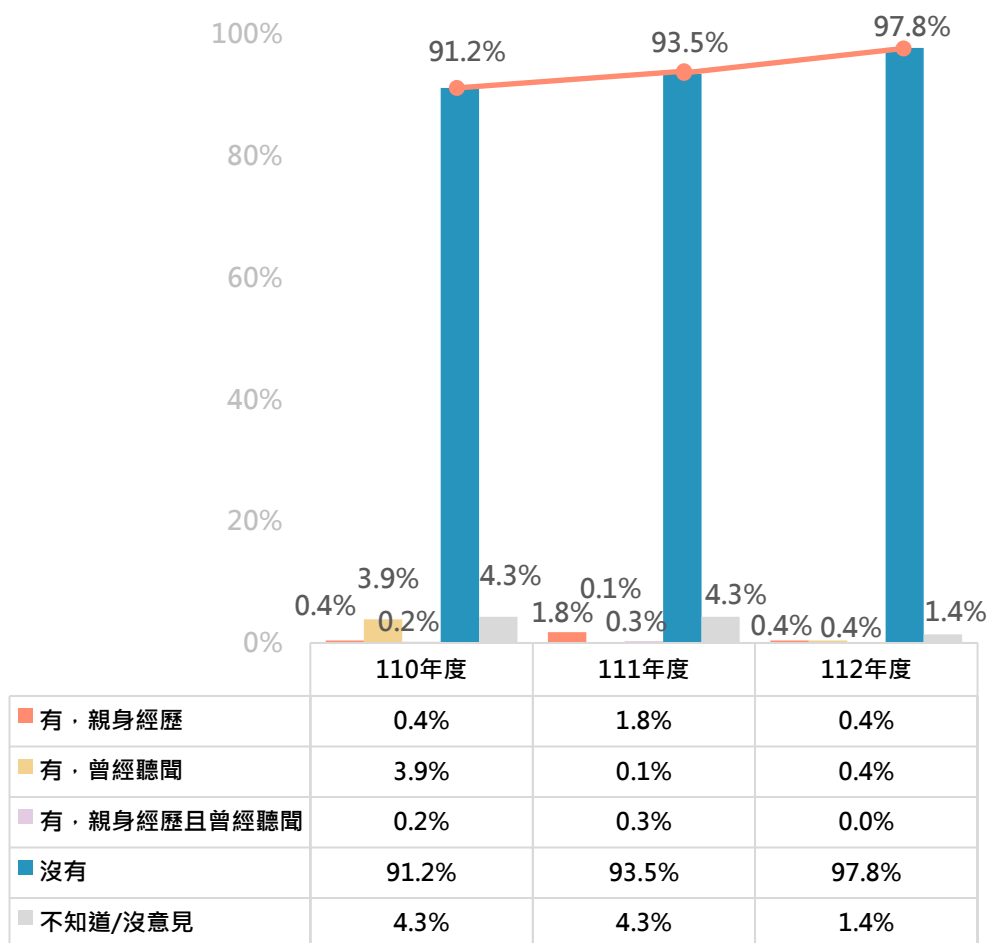


圖 5-9 是否有藉故刁難民眾情事之年度比較





(二) 澎湖縣政府人員有無接受廠商或民眾「請託關說、財物餽贈或飲宴招待」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，有 92.7% 的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事，而表示「有，親身經歷」及「有，曾經聽聞」相關情事的比例分別為 0.4% 及 1.8%；另有 5.1% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。茲將受訪者之意見整理於表 5-2。

Q7. 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？

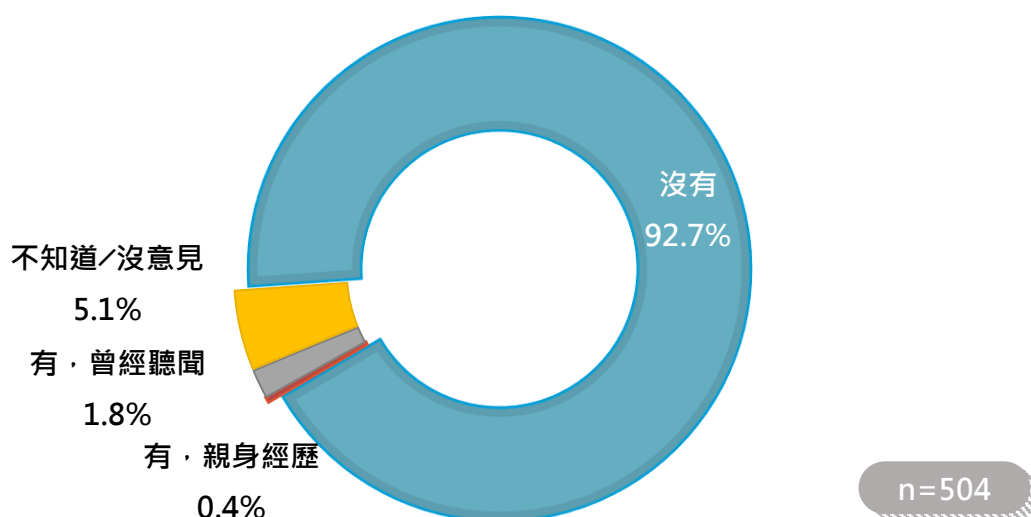


圖 5-10 是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事



表 5-2 親身經歷或曾經聽聞請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	今年媳婦至公共車船管理處求職時，發生需用金錢(50 萬)換取職位的情形	1
	有看過縣府人員在龍星餐廳受飲宴招待	1
曾經聽聞	朋友女兒考教師甄試的代課老師，考了全澎湖縣第二名，因為代課老師名額也不多，是縣政府的人員直接跟家長暗示的說：「沒有提錢來關說，考第一也沒有用」，後來朋友只好讓女兒去台灣考	1
	近兩三年以來，教育處舉辦的音樂比賽，評審與參賽者本身就認識，甚至指揮與評審賽後還有飲宴招待聚餐，讓比賽結果不公平	1
	公費醫生若需要回澎湖服務，有些人可以用關係，調到澎湖本島服務或澎湖離島服務，例如學校的護士、醫院的護理師	1
	工程方面消防安全檢查，消安檢查如果沒有過的時候，有人請託關說，有一些消防設備人員會放水	1
	葉竹林馬公市市長任內，經手重光里活動中心施工時，收廠商回饋金錢	1
	縣府議會，消防隊收取紅包，新聞頭條都有報導出來	1
	聽聞有廠商饋贈承辦人員一台筆電	1



交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 8)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，112 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事的比例為 92.7%，相較 111 年度（90.6%）上升 2.1 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的比例皆在九成以上。

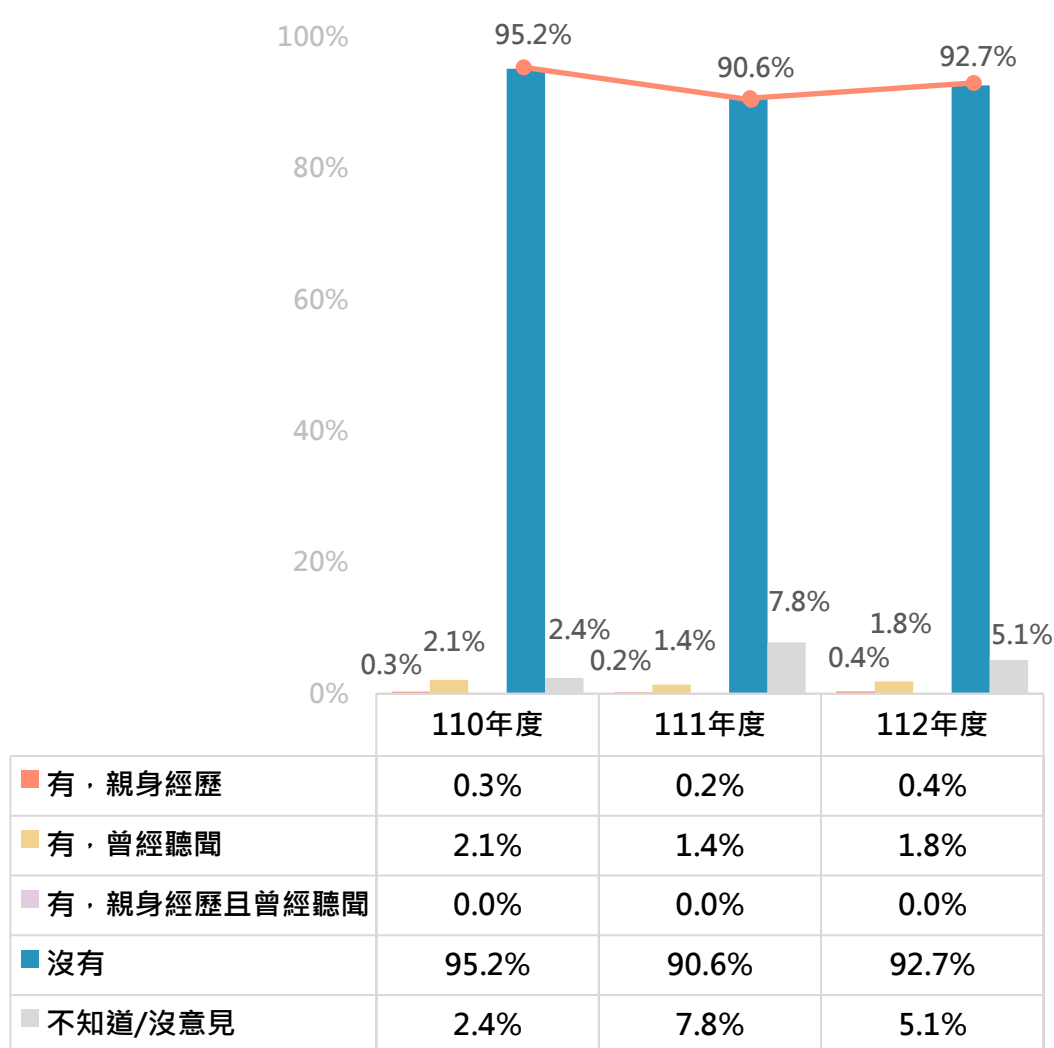


圖 5-11 是否有接受請託關說、財物餽贈或飲宴招待情事之年度比較



(三) 澎湖縣政府人員有無利用職權或職務機會向往來廠商行「不當行為」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，有 96.5% 的受訪者表示澎湖縣政府人員「沒有」利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為，而表示「有，曾經聽聞」的比例為 1.0%；另有 2.5% 之受訪者表示「不知道/沒意見」；茲將受訪者之意見整理於表 5-3。

Q8. 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？

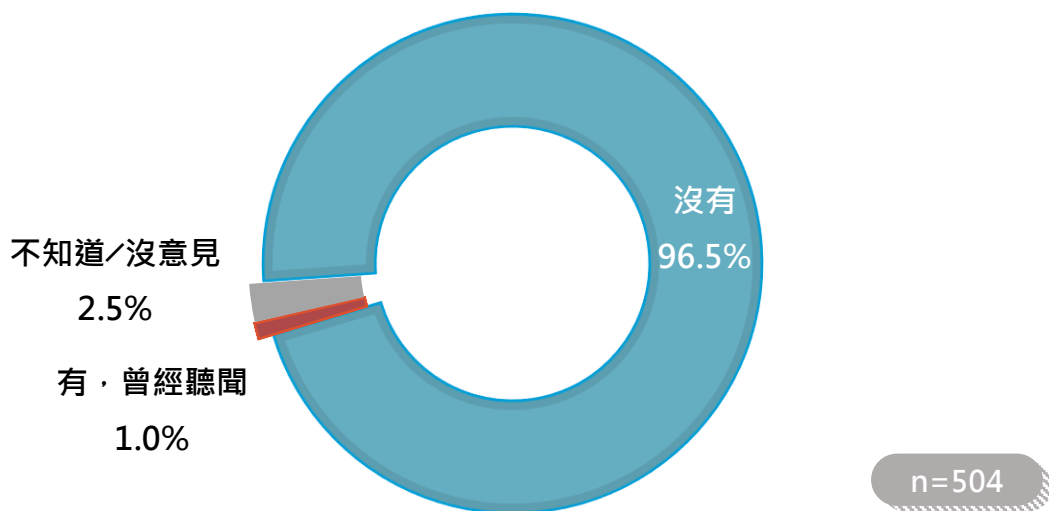


圖 5-12 是否有向往來廠商行不當行為之情事



表 5-3 親身經歷或曾經聽聞不當行為之情事

類別	詳細情形	次數
曾經聽聞	前馬公市長葉竹林，跟前西嶼鄉長許月里，互通讓自己的親友兒子去對方的鄉公所任職清潔隊隊員，有推薦親友謀職的問題	1
	聽過關說的情形，利用職權讓認識的人去做清潔隊、馬公市政府的臨時工	1
	聽聞西嶼鄉鄉長退休後，兒子繼承清潔隊員，退休金沒領直接讓兒子繼承	1
	聽聞消防局人員送錢買升遷後被抓到，聽說被停職	1
	西嶼鄉公所有聽聞推薦親友謀職	1



交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 9)發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，112 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會向往來廠商行不當行為之情事的比例為 96.5%，相較於 111 年度（87.8%）上升 8.7 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會向往來廠商行不當行為的比例皆在八成五以上。

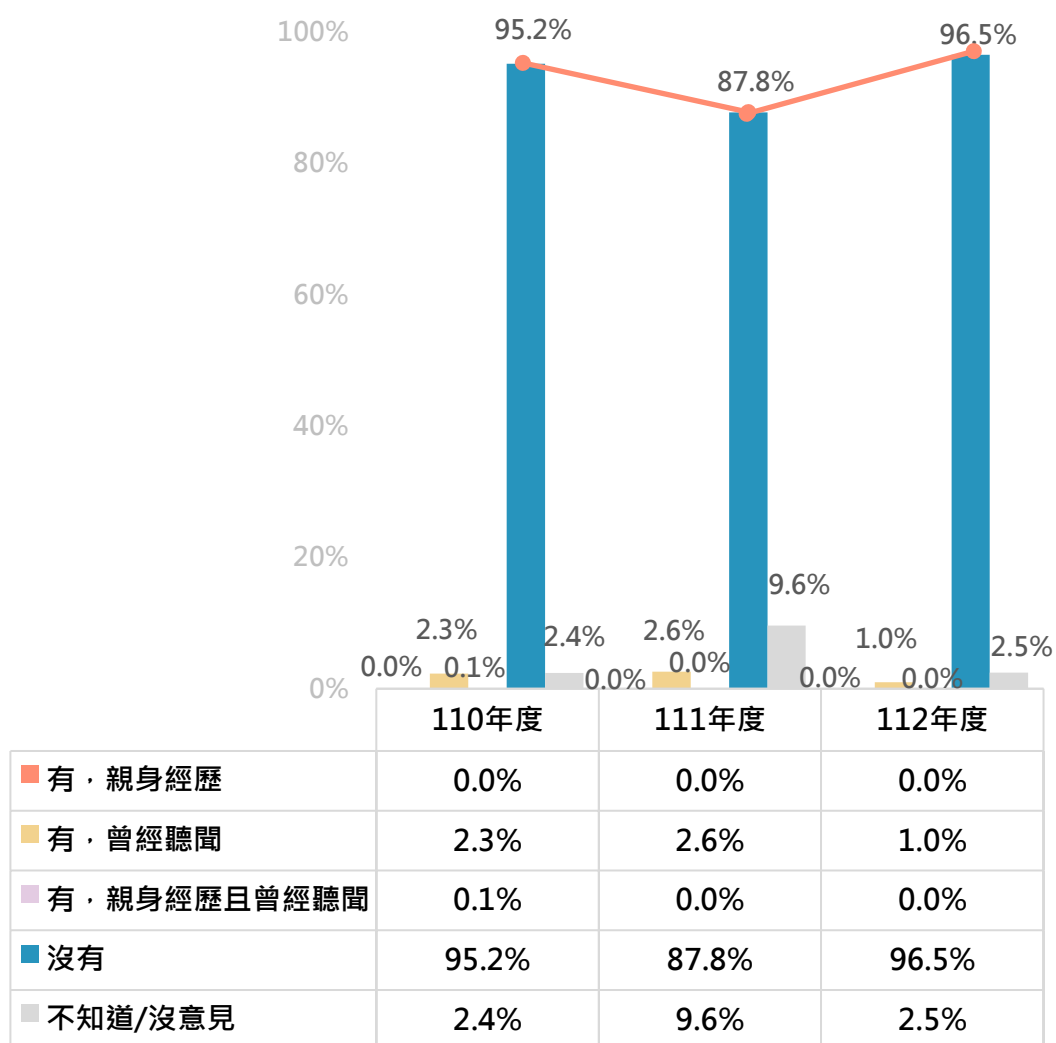


圖 5-13 是否有向往來廠商行不當行為之年度比較





(四) 澎湖縣政府有無在採購或工程施工上有「廠商偷工減料或浪費公帑」之情事

次數分析

本次調查結果顯示，有 86.8% 的受訪者表示澎湖縣政府在採購或工程施工上「沒有」廠商偷工減料或浪費公帑之情事，而表示「有，親身經歷」及「有，曾經聽聞」的比例則分別為 2.2%、及 1.8%；茲將受訪者之意見整理於表 5-4。另有 9.2% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q9. 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？

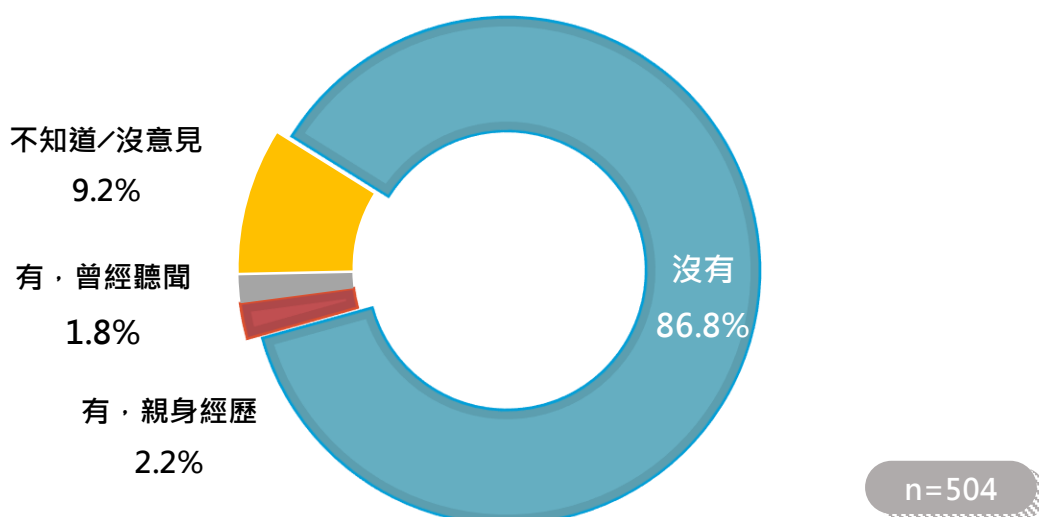


圖 5-14 採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑之情事



表 5-4 親身經歷或曾經聽聞偷工減料或浪費公帑之情事

類別	詳細情形	次數
親身經歷	道路狀況還好卻一直重複施工，浪費公帑	5
	文澳國小靠遠泰飯店路段，23 年 8 月向里長反應大水溝積水，里長請承包廠商處理，因路段分別發包給不同廠商，前一個廠商在水溝用大石頭堵住，導致積水，現任廠商用墊高方式處理，沒有根治問題，造成浪費公帑	1
	重光里活動中心蓋好後門框、窗框很快就會壞掉，施工有瑕疵，缺少階梯，以及北面的窗戶全部都卡死	1
	馬公市的馬路坑坑巴巴，不斷重複挖路，很擾民，且重新鋪的馬路品質很差，一下雨又會出現坑洞	1
	挖水箱及換水溝蓋分不同承包商，可以一起作業的事情，但是卻分了兩次進行，造成公帑浪費	1
	203 縣道有些路段，在 8 月份就施工兩次，浪費公帑	1
	一直重複挖路，且鋪路品質也不是太好	1
曾經聽聞	馬公國小及中興國小的操場下的地下停車場，有浪費公帑的情形，只分給一個廠商發包，原本應該要 2-3 個發包，但後來只有一個廠商做，預算 8 億變 14 億，地下的石頭可以當建材使用，但是石頭挖出來的量跟原先挖的有落差	1
	馬公市的三號港口碼頭，同和路附近建案的水泥地磅數不夠，有偷工減料的疑慮，有人去抽查驗出來發現水泥的磅數不夠，可能會有不穩固的問題	1
	馬公市忠孝路邱綉蘭會計所附近，原本有一座小公園，施工後來發現部分土地是私人，所以又拆除，很浪費公帑	1
	安宅里跟許家村的 203 線道，修修整整，修理好了不到三個月又重新翻修，浪費公帑	1
	水溝蓋和地磚，常好好的就換掉，申請到經費就把舊的換掉而造成浪費	1
	水溝還好好的，但是卻要挖掉重做，有浪費公帑的感覺	1
	馬公市中華路重複鋪路、過度施工	1
	馬公市道路每年過度鋪設修補	1



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 10)，發現該題項與所有基本資料題項之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

透過年度比較可知，112 年度受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府在採購或工程施工上有偷工減料或浪費公帑之情形的比例為 86.8%，與 111 年度的比例（85.3%）相比，上升了 1.5 個百分點；整體而言，近三年有超過八成五以上的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府在採購或工程施工上有偷工減料或浪費公帑之情事。

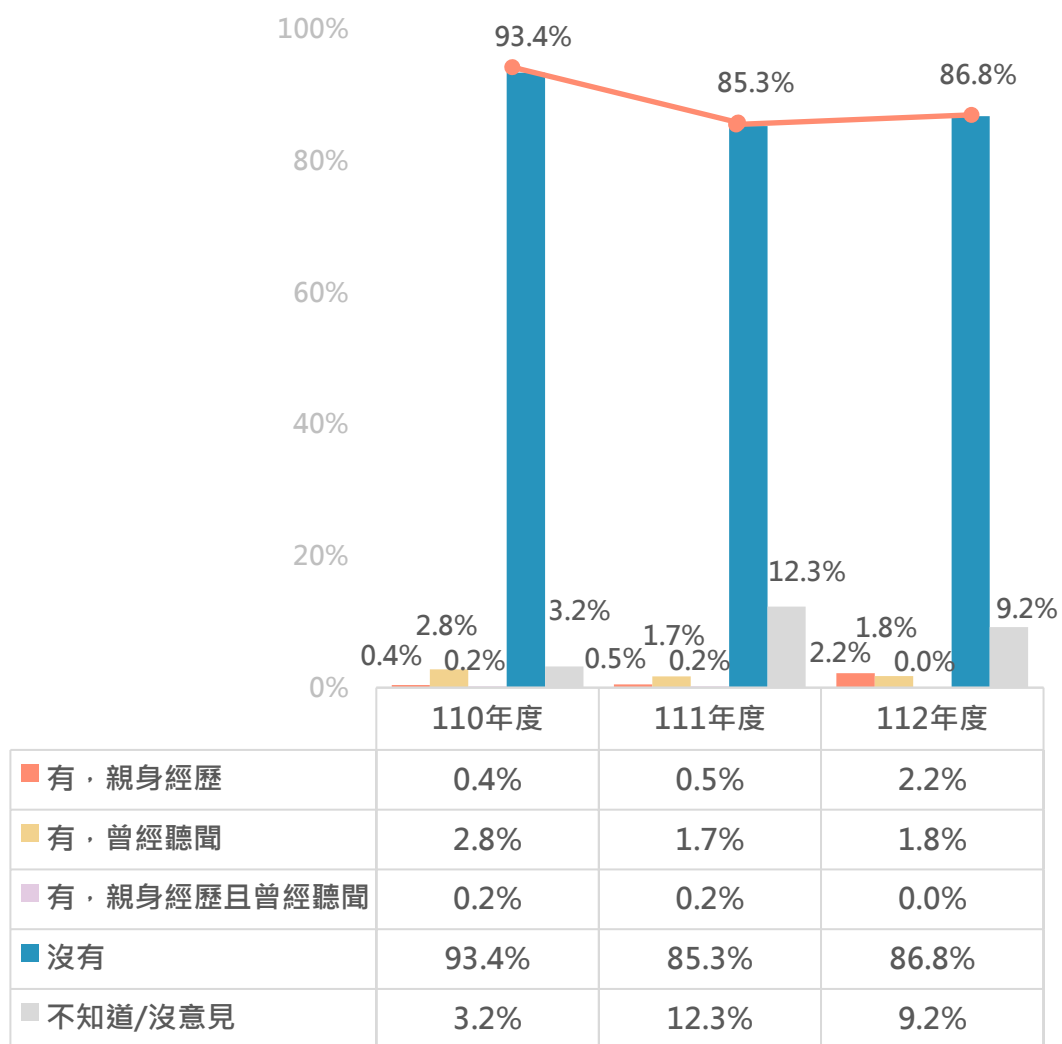


圖 5-15 採購或工程施工上是否有偷工減料或浪費公帑情事之年度比較





(五) 貪污情形較可能發生之澎湖縣政府業務

次數分析

調查結果顯示，受訪者認為貪污情形較可能發生在澎湖縣政府「工程」業務中的比例最高，比例占 66.2%，而其次依序為「採購」(48.0%)、「都市計畫」(20.3%) 及「建管」(13.1%)，其餘項目之比例皆未超過一成；另有 18.7% 之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q10.請問您認為貪污情形較可能發生在縣府哪些業務中？【可複選，至多 3 項】

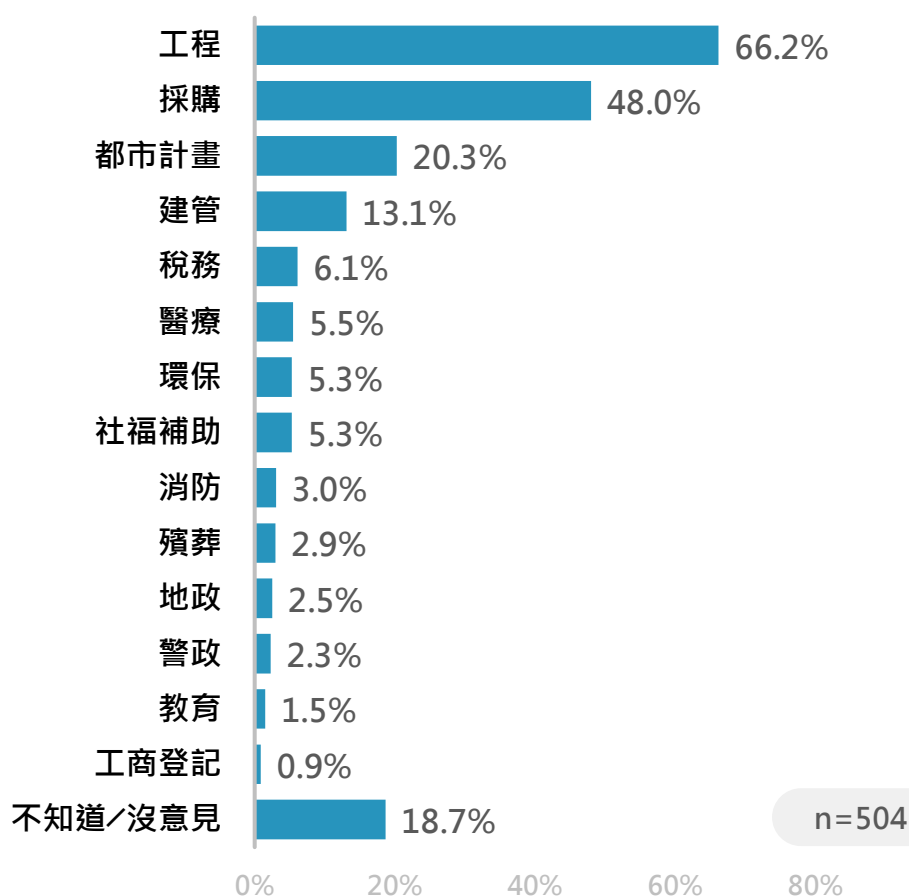


圖 5-16 貪污情形較可能發生在縣府之業務



(六) 若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時之檢舉意願

次數分析

根據調查結果顯示，有 73.5% 的受訪者若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時「願意」提出檢舉，而「不願意」提出檢舉的比例則為 26.5%。

Q11.如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？

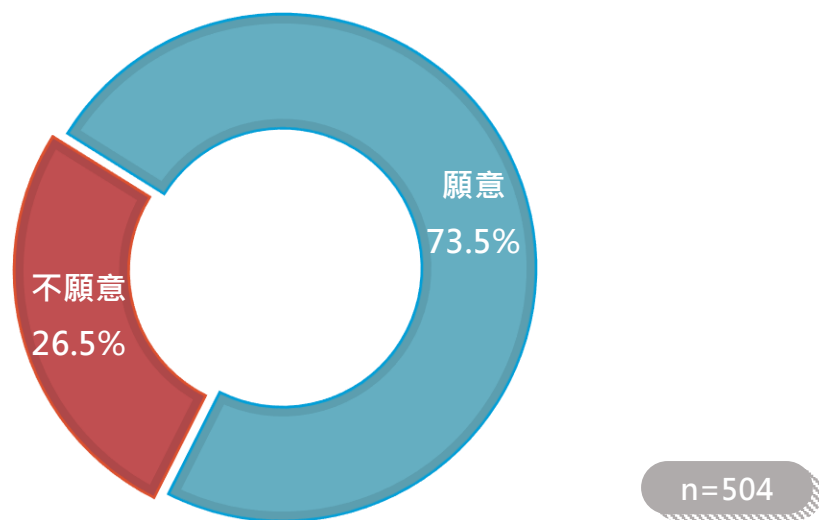


圖 5-17 知悉貪贓不法行為時的檢舉意願



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 11)：

1. 不因「居住地區」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 在「性別」方面，「男性」受訪者表示若知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，願意提出檢舉的比例為 79.3%，而「女性」受訪者願意提出檢舉之比例則為 67.6%。顯示「男性」受訪者願意提出檢舉之比例顯著高於「女性」受訪者。
3. 在「年齡」方面，「20-29 歲」及「30-39 歲」的受訪者表示若知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，願意提出檢舉的比例分別為 83.1%及 80.0%，而其他年齡層之受訪者願意提出檢舉之比例則皆未達八成。顯示「20-29 歲」及「30-39 歲」的受訪者願意提出檢舉之比例相對高於其他年齡層之受訪者。
4. 該題項與「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較發現，112 年度若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時，有 73.5% 的受訪者願意提出檢舉，相較於 111 年度（71.5%），上升了 2.0 個百分點。整體而言，近三年受訪者願意提出檢舉的比例皆維持在七成以上。

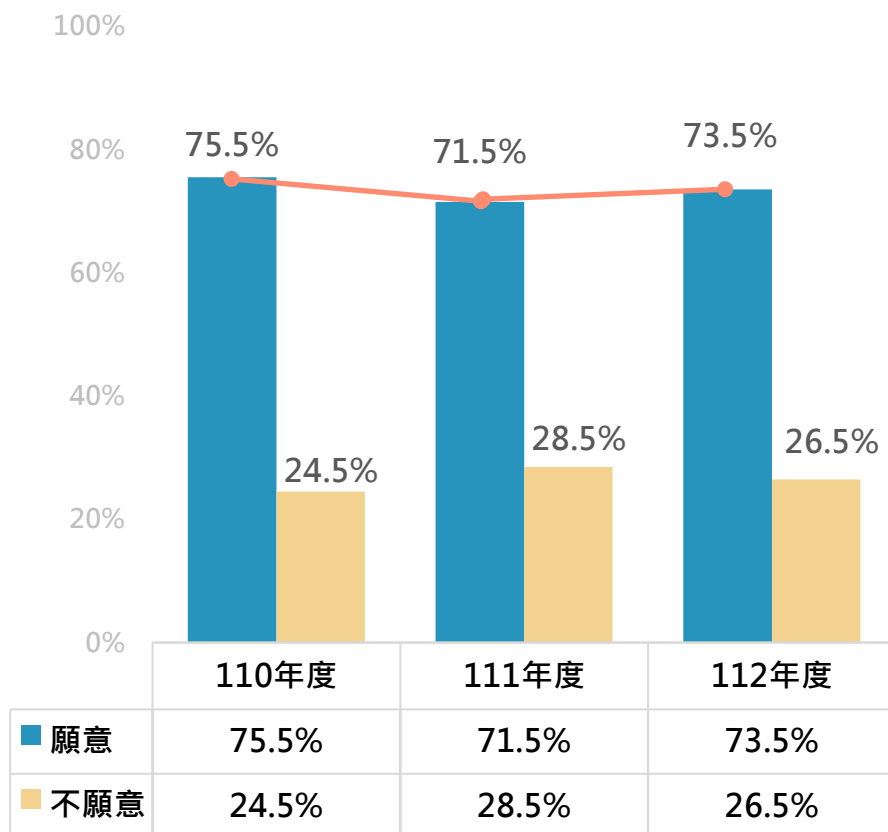


圖 5-18 知悉貪贓不法行為檢舉意願之年度比較





(七) 願意提出檢舉之單位

次數分析

進一步詢問願意提出檢舉的受訪者，發現其願意提出檢舉之主要管道為「法務部廉政署」，比例占 51.1%，其次依序為「澎湖縣政府之政風機構」(41.6%)、「法務部調查局」(32.9%)、「各級法院檢察署」(31.0%) 及「各級民意代表」(20.7%)，其餘檢舉管道的比例皆低於二成。另有 4.6% 之受訪者表示有其他檢舉管道，茲將其整理於表 5-5。

Q12.請問您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】

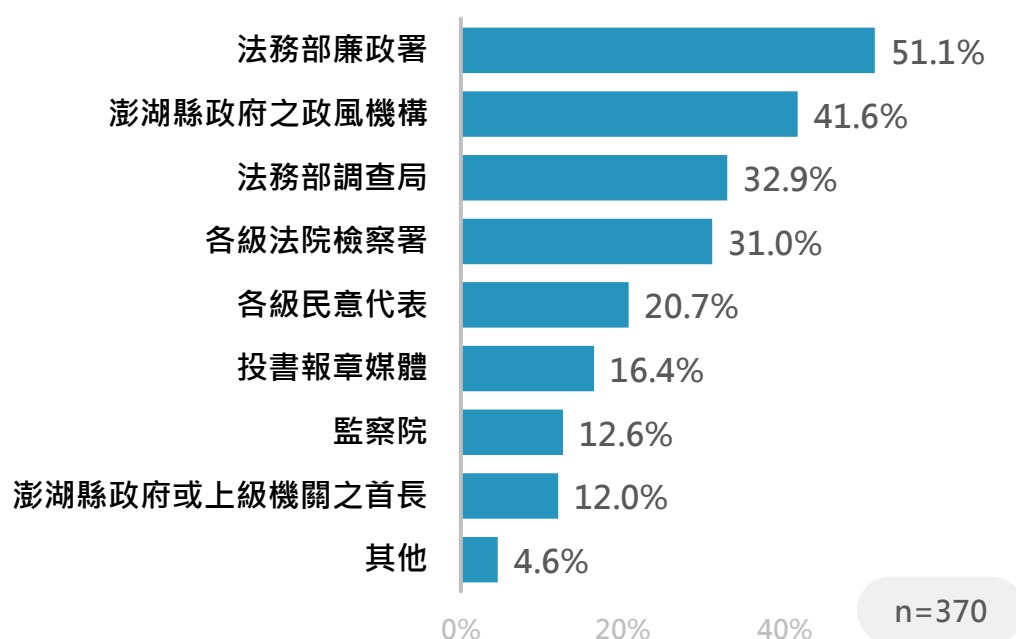


圖 5-19 願意提出檢舉之管道

表 5-5 其他檢舉管道

其他檢舉管道	次數
警察局	7
看狀況	6
1922 檢舉專線	1
臉書社團	1



(八) 不願提出檢舉之原因

次數分析

進一步詢問受訪者不願提出檢舉的原因，發現主要原因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」，占 57.9%，其次依序為「官官相護，檢舉沒有用」(56.9%)、「難以提出證據」(54.5%)及「怕曝光影響以後辦事」(42.8%)，其他回答比例皆低於四成；另有 2.0%受訪者表示有「其他」原因，茲將其意見整理於表 5-6。

Q13.請問您不願意提出檢舉的原因為何？【可複選】

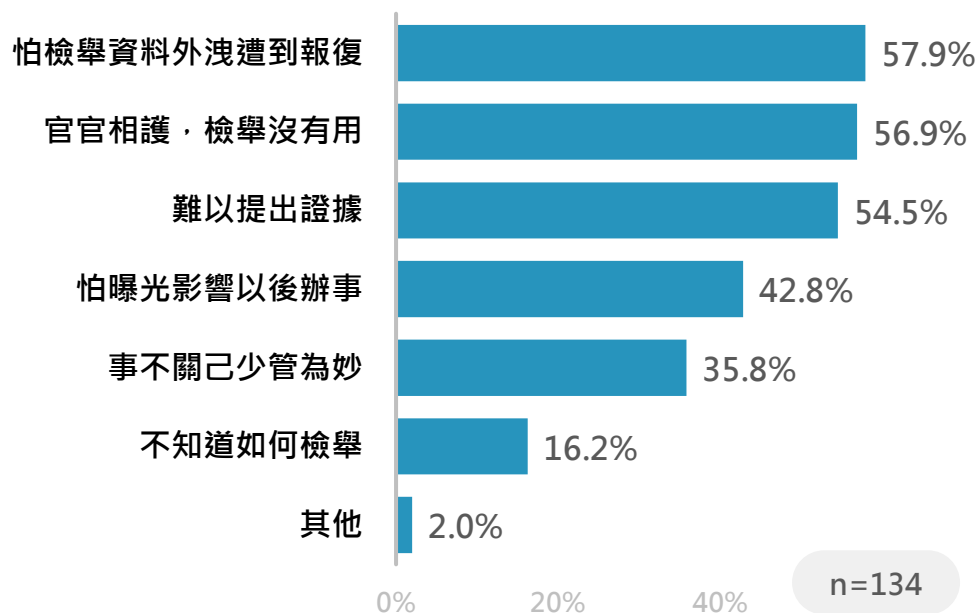


圖 5-20 不願提出檢舉之原因

表 5-6 不願意提出檢舉之其他原因

其他原因	次數
覺得會有其他人檢舉	1
小地方不需要檢舉	1
怕冤枉人	1



（九）縣（市）政風機構之知曉度

次數分析

根據調查結果可知，有 56.3%之受訪者「知道」法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作，而有 43.7%的受訪者則表示「不知道」。

Q14.請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？

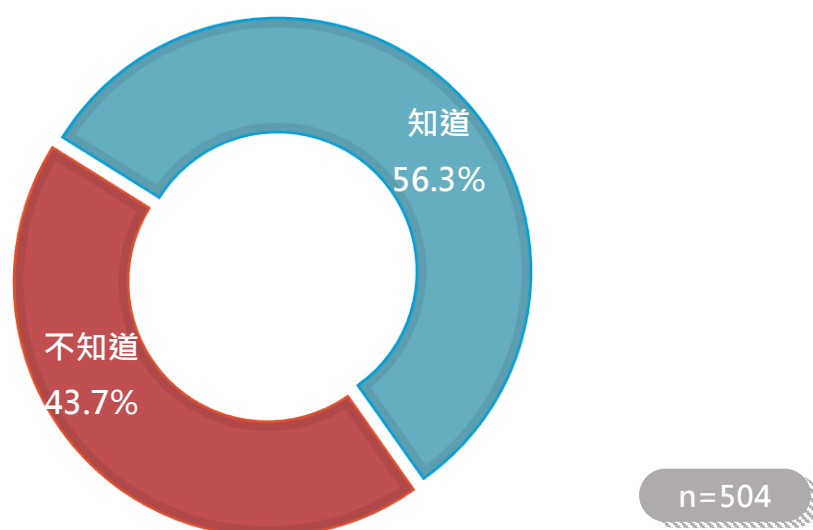


圖 5-21 縣（市）政風機構知曉度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 12)：

1. 不因「性別」及「職業類別」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，年齡在「50-59 歲」及「40-49 歲」的受訪者知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作之比例分別為 64.5%及 63.8%，而「20-29 歲」之受訪者知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作之比例僅 42.9%，顯示「50-59 歲」及「40-49 歲」的受訪者表示知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作之比例顯著高於「20-29 歲」之受訪者。
3. 在「教育程度」方面，教育程度為「研究所及以上」的受訪者知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例為 74.8%，而教育程度為「國小及以下」之受訪者知道的比例僅 38.5%，顯示「研究所及以上」的受訪者知道法務部於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例顯著較高，且教育程度愈高，知道縣(市)設有政風機構的比例則愈高。
4. 該題項與「居住地區」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





年度比較

透過年度比較得知，112 年度受訪者表示知道法務部於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例為 56.3%，相較 111 年度（60.7%）減少 4.4 個百分點；整體而言，近三年受訪者表示知道法務部於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作的比例皆在五成以上。

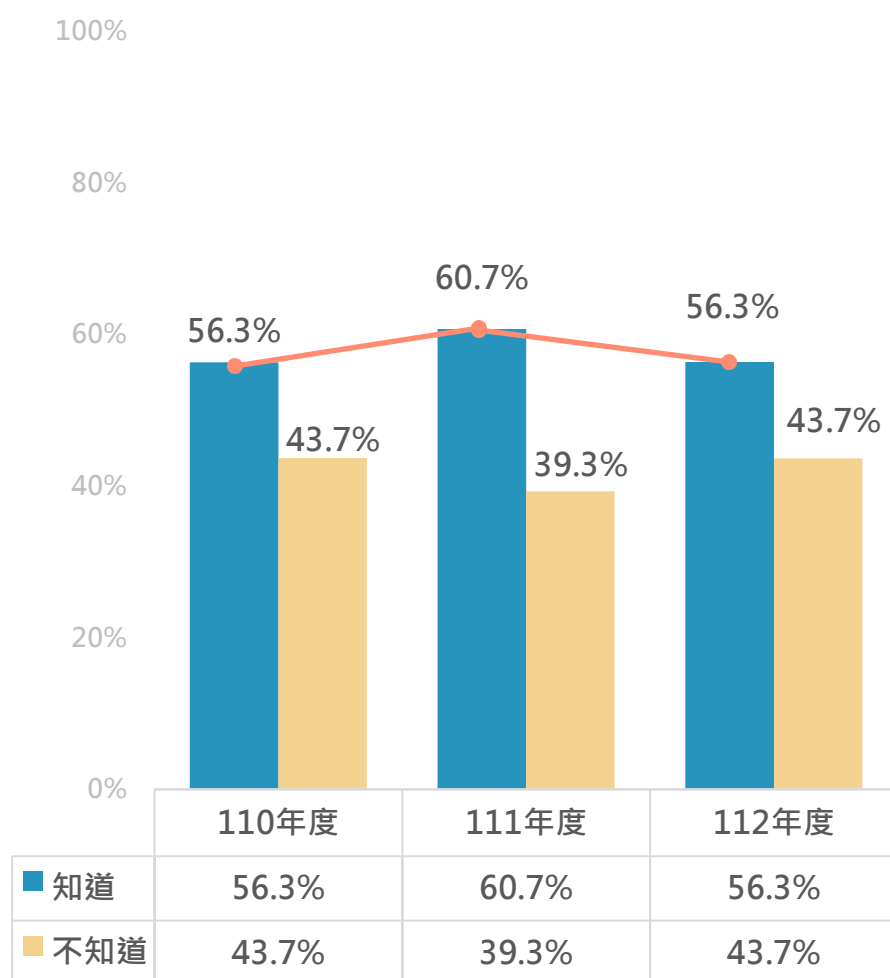


圖 5-22 縣（市）政風機構知曉度之年度比較



(十) 對澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作提高行政效率之成效

次數分析

調查結果顯示，有 73.5% 的受訪者認為澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助，其中包括「非常有幫助」(12.5%) 及「有幫助」(61.0%)，而表示沒有幫助的受訪者則占 23.8%，其中包括「沒有幫助」(20.2%) 及「非常沒有幫助」(3.6%)；另有 2.7% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q15. 請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？

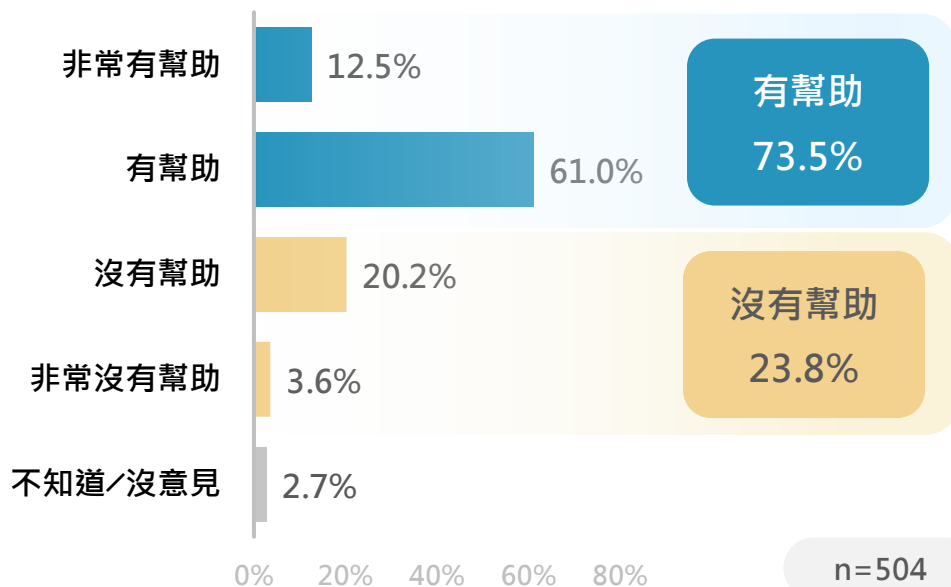


圖 5-23 檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率之幫助程度



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 14)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較得知，112 年度受訪者認為澎湖縣政府推行檢肅貪瀆，端正政風之工作，有助於提高行政效率之比例為 73.5%，相較於 111 年度（75.4%）降低 1.9 個百分點；整體來說，近三年有超過七成的受訪者表示澎湖縣政府推行檢肅貪瀆，端正政風之工作，對提高行政效率有幫助，顯示多數受訪者認為縣府推動政風工作，對提升行政效率具有助益。

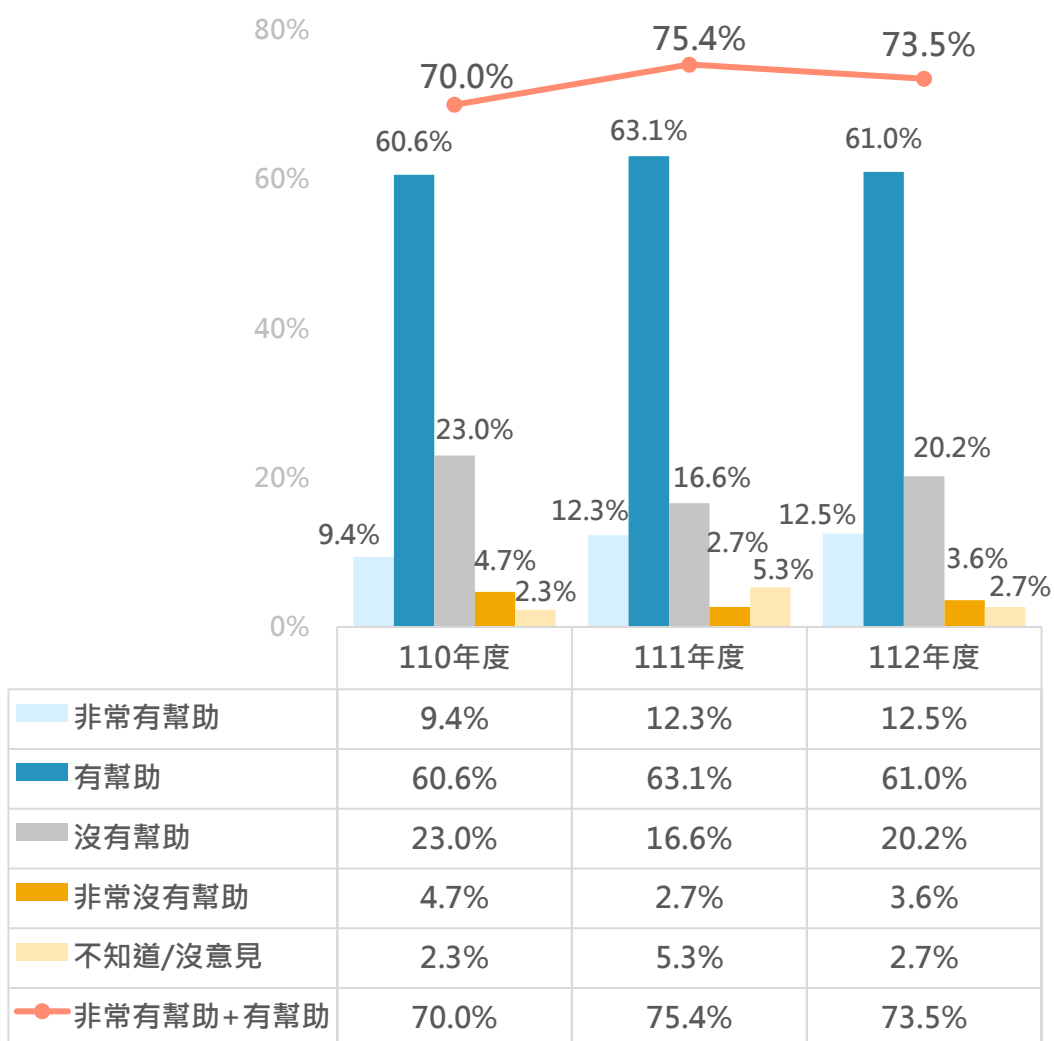


圖 5-24 檢肅貪瀆，端正政風工作，對提高行政效率幫助程度之年度比較





(十一) 對澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」促進廉潔政府之成效

次數分析

調查結果發現，有 73.1% 的受訪者認為澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助，其中包含「非常有幫助」(13.1%) 及「有幫助」(60.0%)，而感到沒有幫助的比例則為 24.3%，其中包含「沒有幫助」(19.7%) 及「非常沒有幫助」(4.6%)；另有 2.6% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q16. 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？

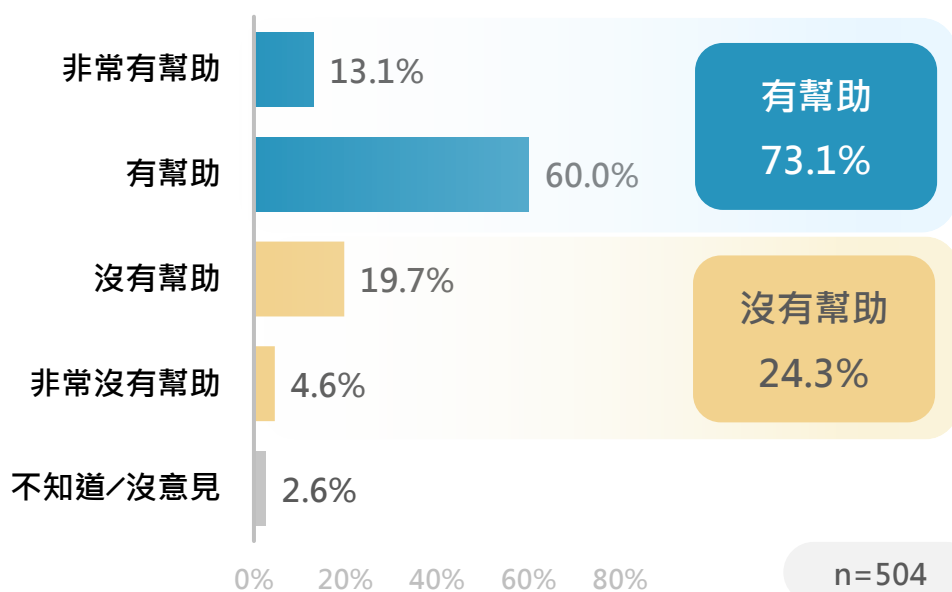


圖 5-25 請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府之幫助程度



交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 16)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

透過年度比較可知，112 年度受訪者認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例為 73.1%，相較 111 年度（75.9%）減少 2.8 個百分點；整體而言，近三年受訪者認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助的比例皆在七成以上，顯示縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」，對打造廉潔政府具有一定程度的幫助。

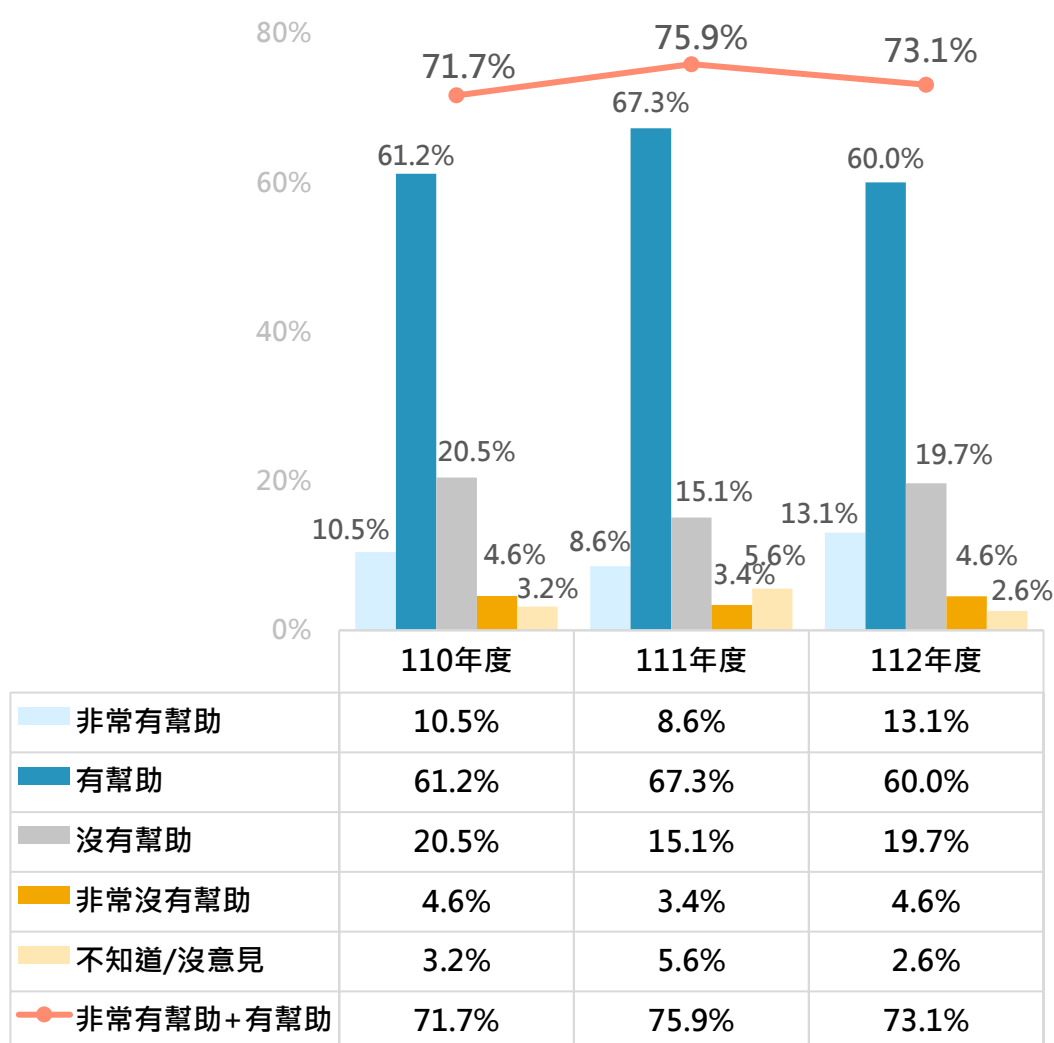


圖 5-26 請託關說透明化及登錄標準化對於促進廉潔政府幫助程度之年度比較



(十二) 對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效

次數分析

調查結果發現，有 74.6% 的受訪者認為澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守有變好，其中包含「變得比較好」(52.0%) 及「和以往一樣好」(22.6%)，而感到差的比比例則為 15.6%，其中包含「和以往一樣差」(12.5%) 及「變得比較差」(3.1%)；另有 9.8% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q17. 請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？

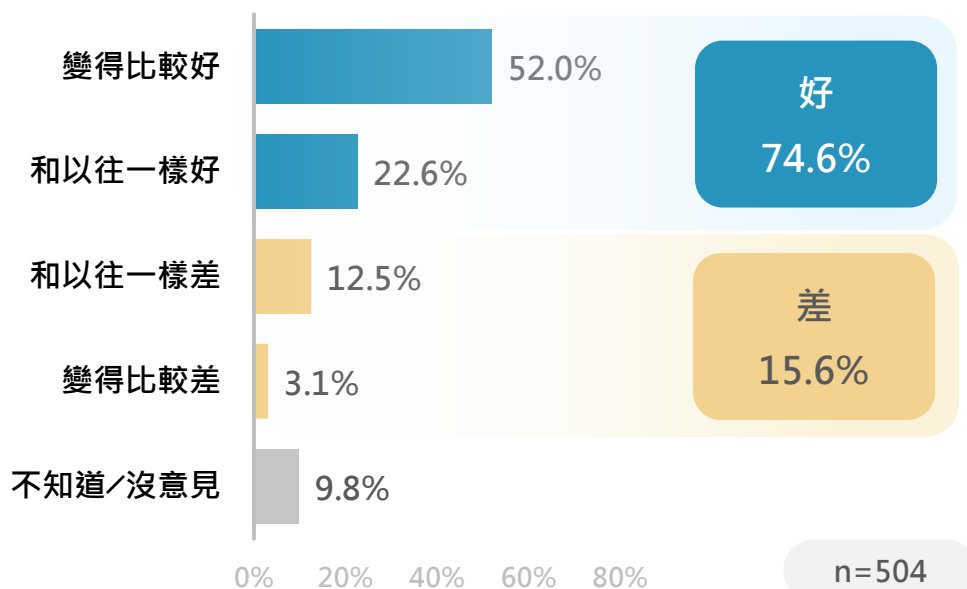


圖 5-27 推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守之影響



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 18)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「30-39 歲」受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新有改善公務員之品德操守的比例為 83.6%，而其他年齡的受訪者認為有改善的比例則皆低於八成，顯示「30-39 歲」受訪者認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新有改善公務員之品德操守的比例顯著高於其他年齡層的受訪者。
3. 該題項與「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較得知，112 年度受訪者認為廉能行政、行政革新有改善公務員品德操守的比例為 74.6%，相較 111 年度（65.3%）相比，上升 9.3 個百分點，整體而言，近三年皆有超過六成以上的受訪者認為對政府推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守具有正面影響。

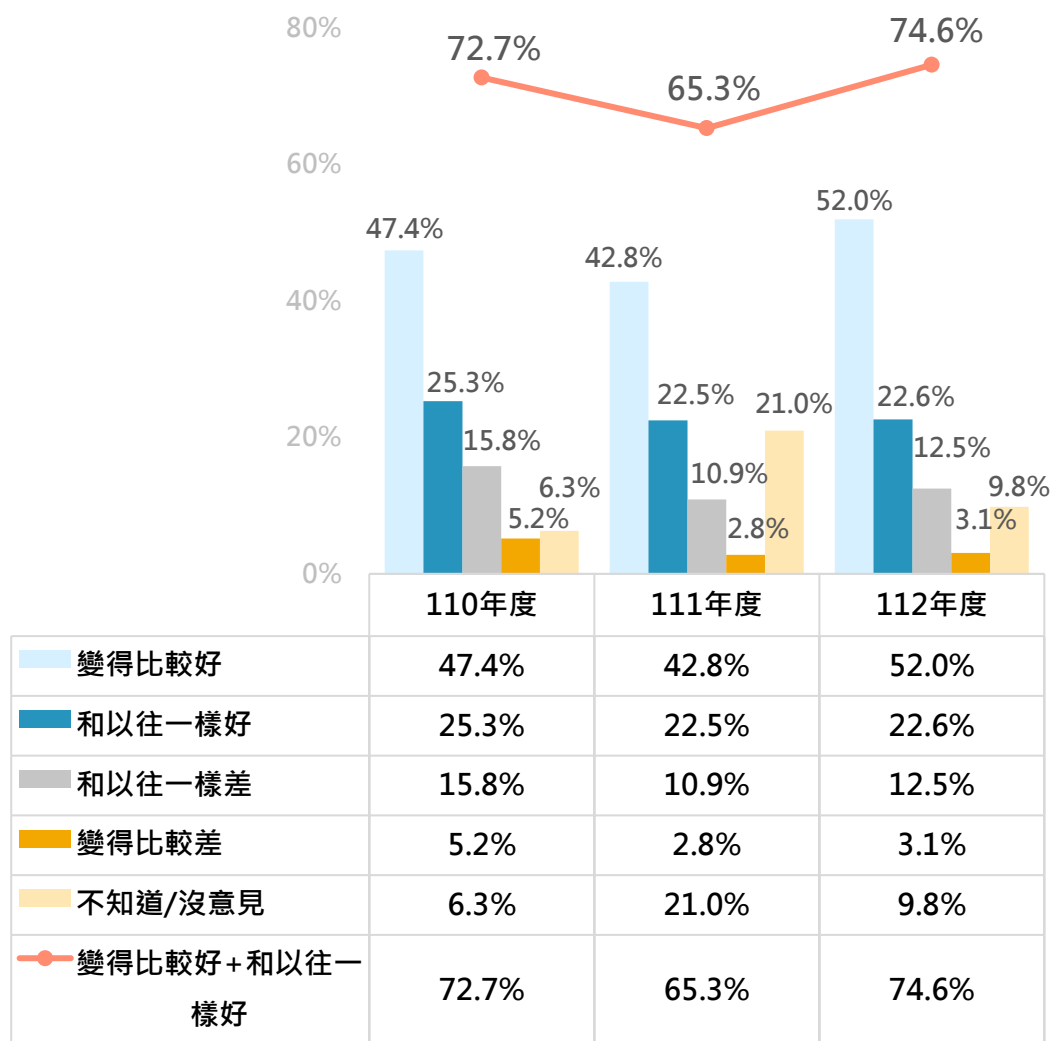


圖 5-28 推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守影響之年度比較





(十三) 對澎湖縣政府近一年推動「檢肅貪瀆、端正政風」之宣導工作足夠性

次數分析

本次調查結果發現，有 47.4% 的受訪者對澎湖縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作表示足夠，其中包含「非常足夠」(2.1%) 和「足夠」(45.3%)，而感到不足夠的比例則為 47.3%，其中包含「不足夠」(36.7%) 和「非常不足夠」(10.6%)；另有 5.3% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q18.最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？

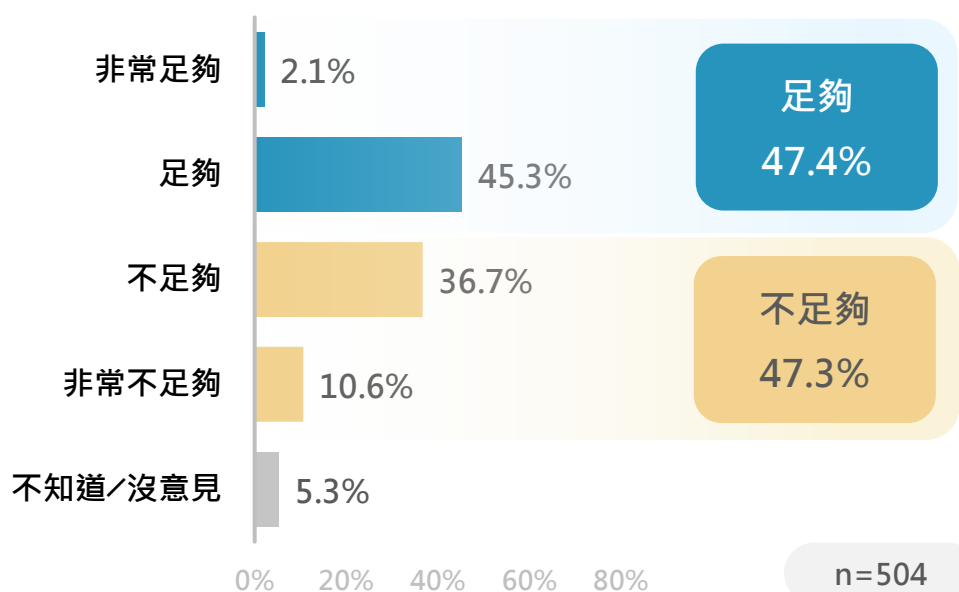


圖 5-29 檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作之足夠程度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 20)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「教育程度」方面，「專科或大學」(52.4%)的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作不足夠的比例最高，而其他教育程度之受訪者認為不足夠的比例均低於五成，顯示教育程度為「專科或大學」的受訪者認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作不足夠之比例相對高於其他教育程度之受訪者。
3. 該題項與「年齡」、「居住地區」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較發現，112 年度受訪者認為縣府推動檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作已足夠的比例為 47.4%，相較於 111 年度（53.6%），下降了 6.2 個百分點，整體而言，近三年皆有四成以上的受訪者認為澎湖縣政府在檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠。

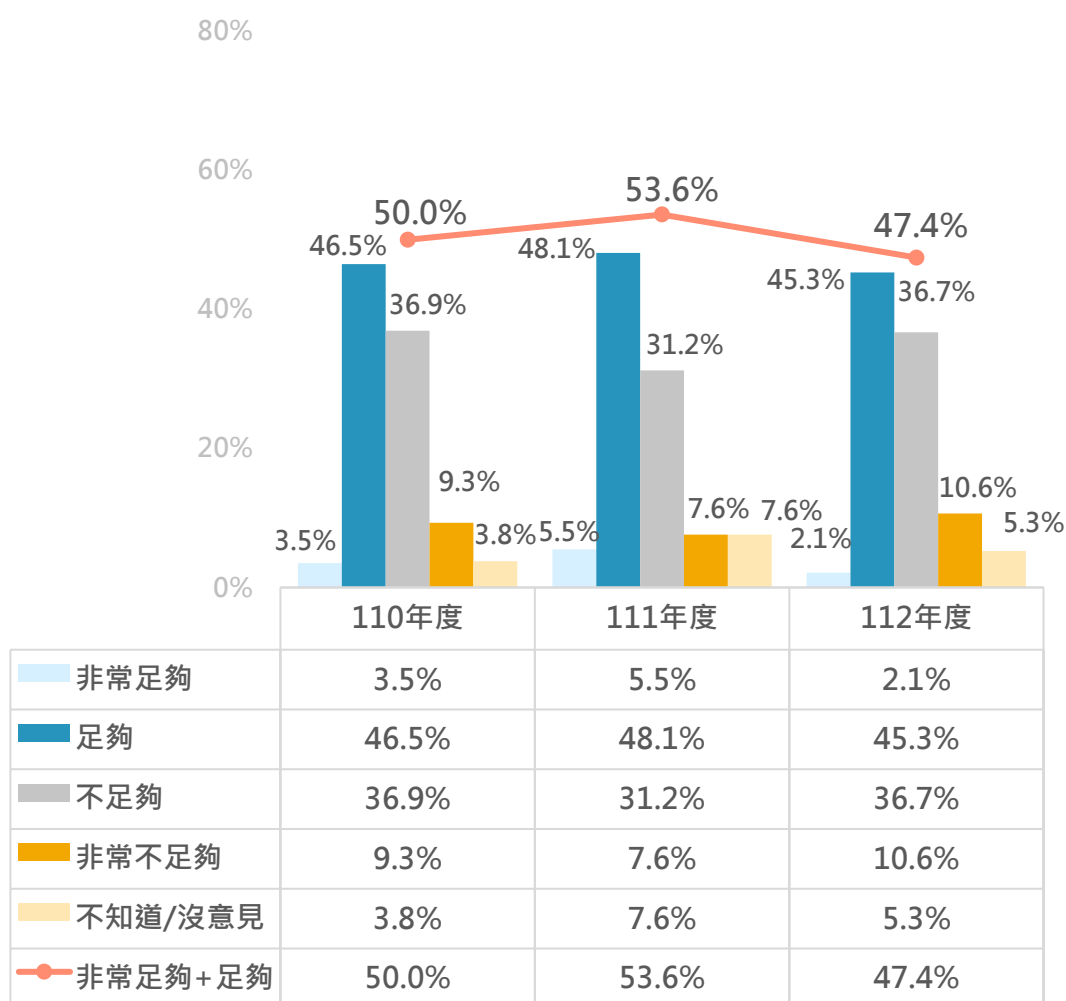


圖 5-30 檢肅貪瀆、端正政風的宣導工作足夠程度之年度比較



(十四) 對澎湖縣政府近一年來之整體政風滿意度

次數分析

調查結果發現，有 71.6% 的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意，其中包含「非常滿意」(5.8%) 和「滿意」(65.8%)，而感到不滿意的比例則為 22.3%，其中包含「不滿意」(19.0%) 和「非常不滿意」(3.3%)；另有 6.1% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q19.請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？

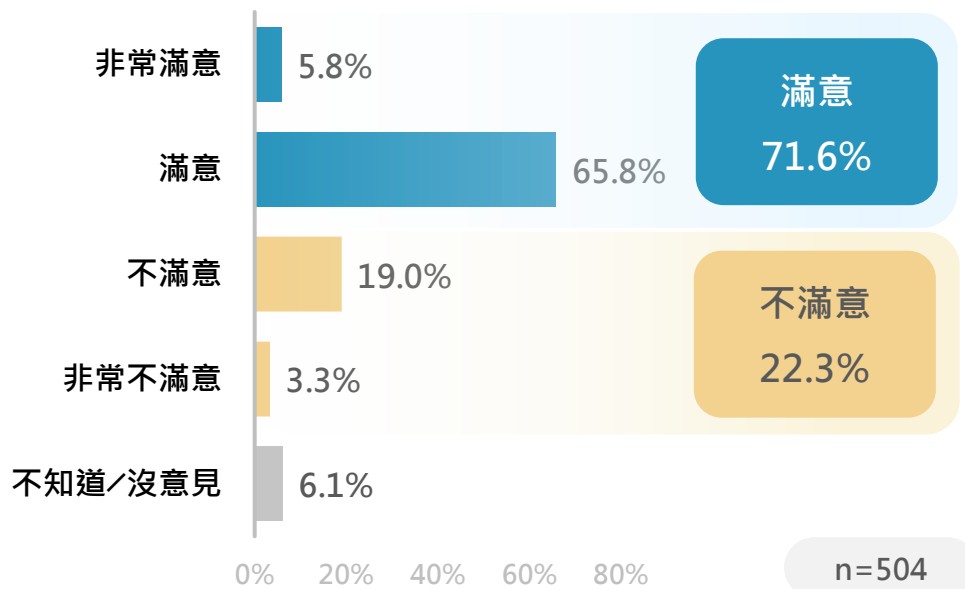


圖 5-31 近一年來整體政風清廉度之評價



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 22)：

1. 不因「性別」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「60 歲(含)以上」(77.3%)的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度表示滿意的比例為最高，而「20-29 歲」之受訪者感到滿意的比例則為 65.5%，顯示年齡為「60 歲(含)以上」的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到滿意之比例顯著高於「20-29 歲」之受訪者。
3. 該題項與「居住地區」、「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

藉由年度比較發現，112 年度受訪者對澎湖縣政府近一年來的整體政風清廉度感到滿意的比例為 71.6%，與 111 年度(71.8%)相比，略為降低 0.2 個百分點；整體而言，近三年受訪者對澎湖縣政府整體政風清廉度感到滿意的皆維持在七成以上。

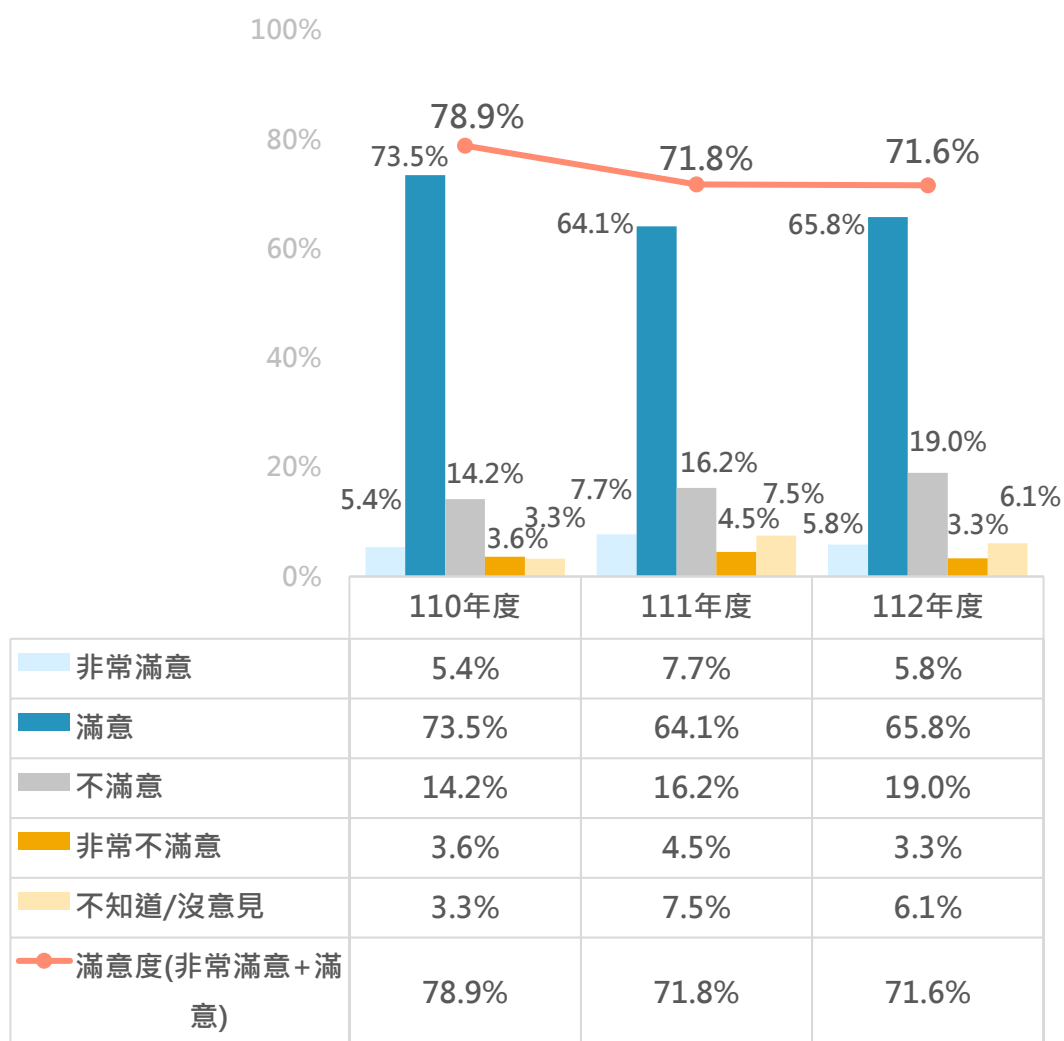


圖 5-32 近一年來整體政風清廉度評價之年度比較





三、澎湖縣政府之施政滿意度分析

(一) 對澎湖縣舉辦的各項大型活動之評價

次數分析

由調查結果得知，澎湖縣政府所辦理之各項活動中，受訪者對「2023 澎湖國際海上花火節」感到最滿意之比例最高，占 67.7%，其次為「2023 年澎湖縣菊島盃全國青少年棒球錦標賽」(43.3%)、「2023 年泳渡澎湖灣」(37.6%) 及「2023 年澎湖國際燈光藝術節」(37.4%)，另有 8.9% 之受訪者有「其他」意見，茲將詳細情形整理於表 5-7。

Q20.請問您對於下列哪些縣府辦理的活動感到滿意？【複選】

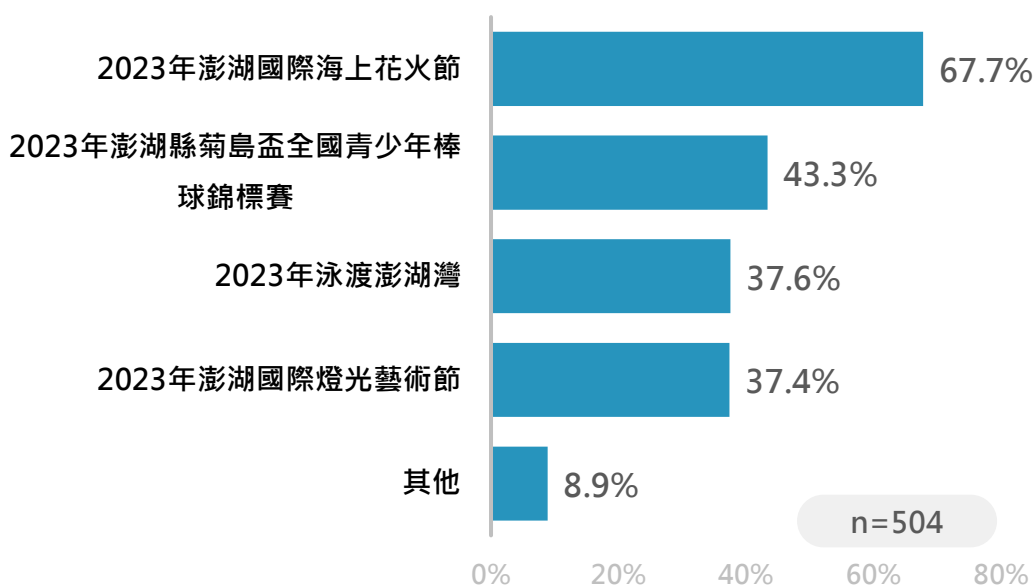


圖 5-33 對澎湖縣最為滿意之大型活動



表 5-7 辦理活動感到滿意之其他意見

辦理的活動之其他意見	次數
無意見	19
都沒有參加	14
都不滿意	12
種苗繁殖場舉辦的活動	1
喜來登旁邊的馬戲團	1
澎湖縣海風音樂節	1
風帆運動賽事	1
赤崁丁香魚季	1
鐵人三項	1
音樂節	1





(二) 對澎湖縣政府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策之成效

次數分析

由調查結果得知，有 70.0% 之受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策有幫助，其中包括「非常有幫助」(17.3%) 及「有幫助」(52.7%)；而認為政策沒有幫助之受訪者則占 27.2%，其中包括「沒有幫助」(24.2%) 及「非常沒有幫助」(3.0%)；另有 2.8% 之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q21. 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？

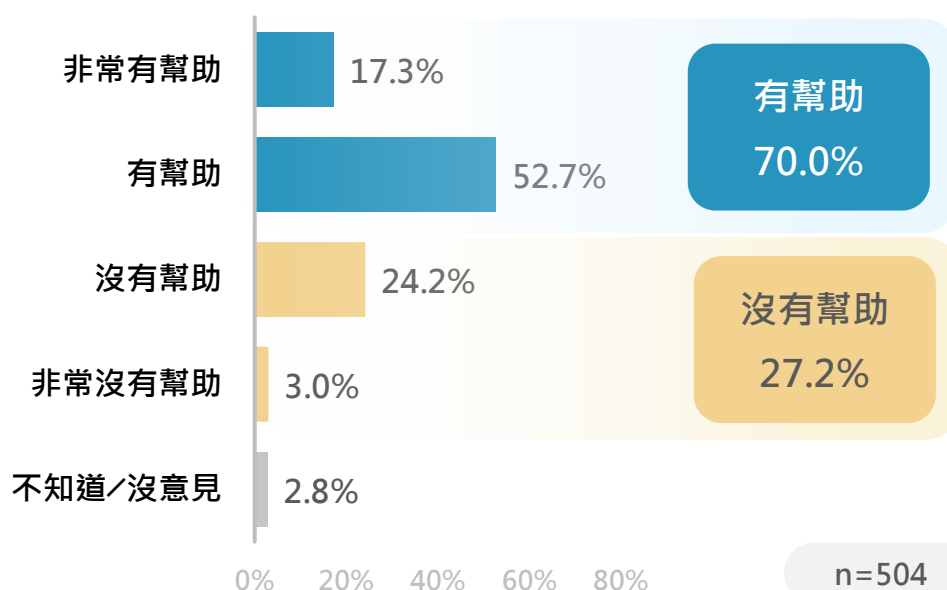


圖 5-34 縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策之幫助程度



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 24)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，112 年度受訪者對縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策表示有幫助的比例為 70.0%，相較 111 年度（67.7%）上升 2.3 個百分點；整體而言，近三年認為推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策有幫助的比例維持在六成五以上。

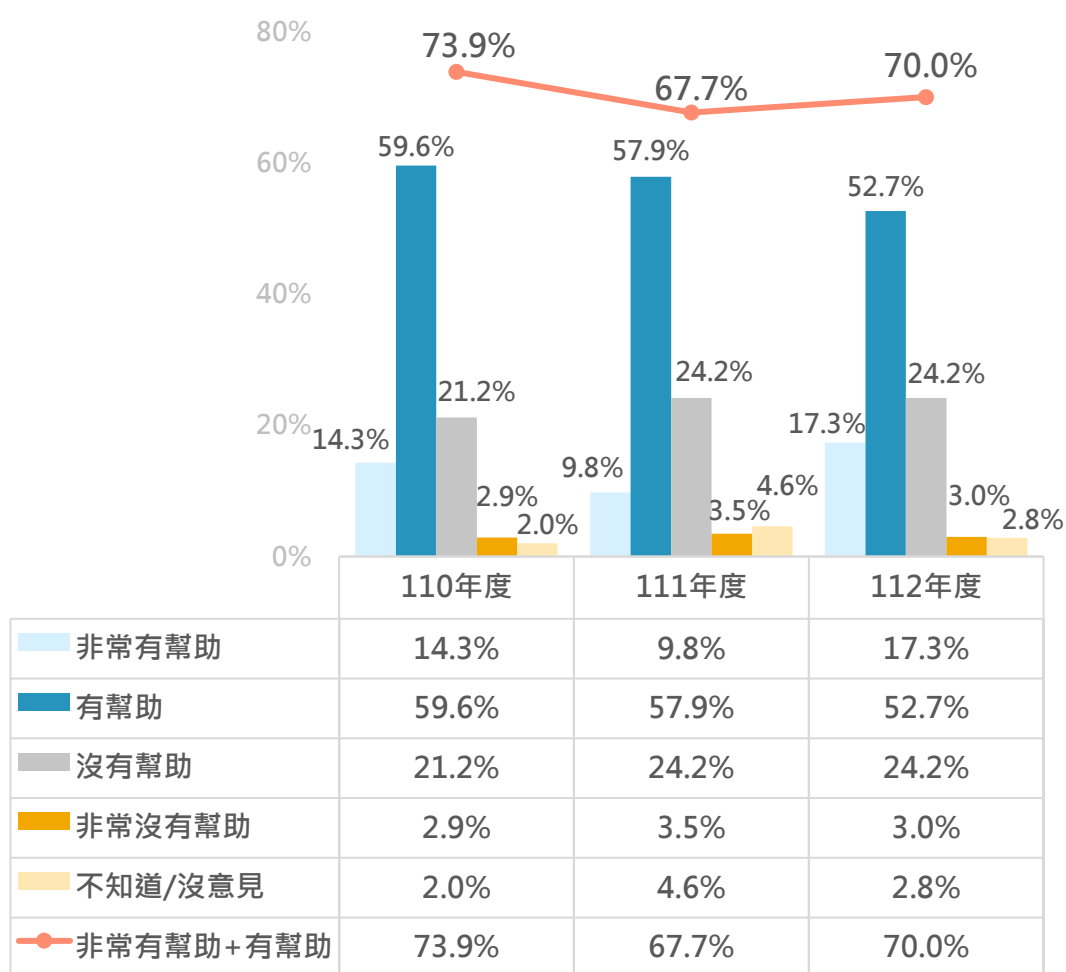


圖 5-35 縣府推動 1999 縣民服務專線及便民服務單一窗口等政策幫助程度之年度比較



(三) 對澎湖縣政府整體施政滿意度

次數分析

由調查結果得知，有 79.6%之受訪者對澎湖縣政府的整體施政感到滿意，其中包括「非常滿意」(8.5%)及「滿意」(71.1%)；而不滿意之受訪者比例占 17.3%，其中包括「不滿意」(14.1%)及「非常不滿意」(3.2%)；另有 3.1%之受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q22.請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？

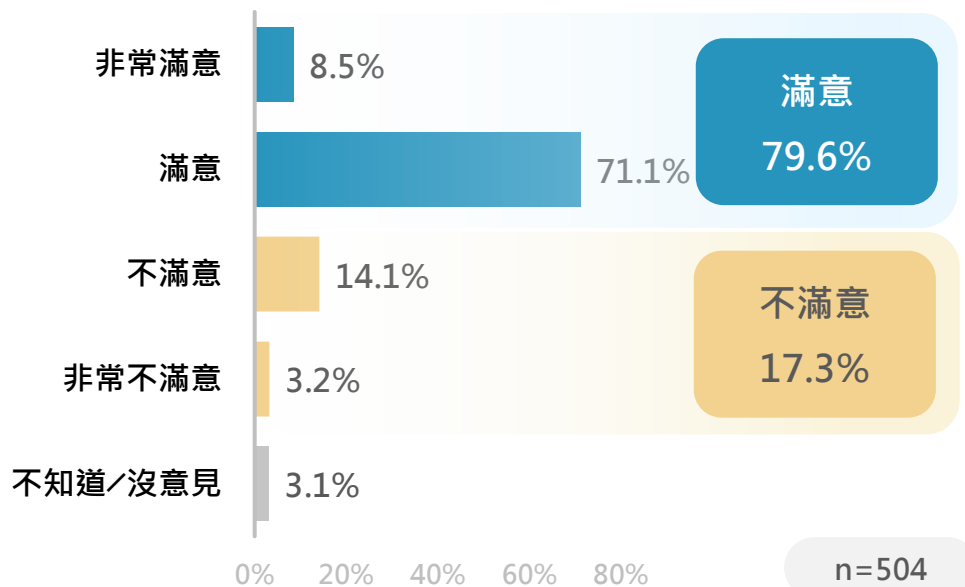


圖 5-36 對澎湖縣政府的整體施政之評價



 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」)進行交叉分析(參見附表 26)：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「居住地區」、「教育程度」及「職業類別」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



年度比較

由年度比較可知，112 年度受訪者對澎湖縣政府整體施政滿意的比例為 79.6%，相較 111 年度（74.7%）上升 4.9 個百分點，整體而言，近三年澎湖縣政府整體施政滿意度皆在七成以上，顯示澎湖縣政府施政表現受到民眾肯定。

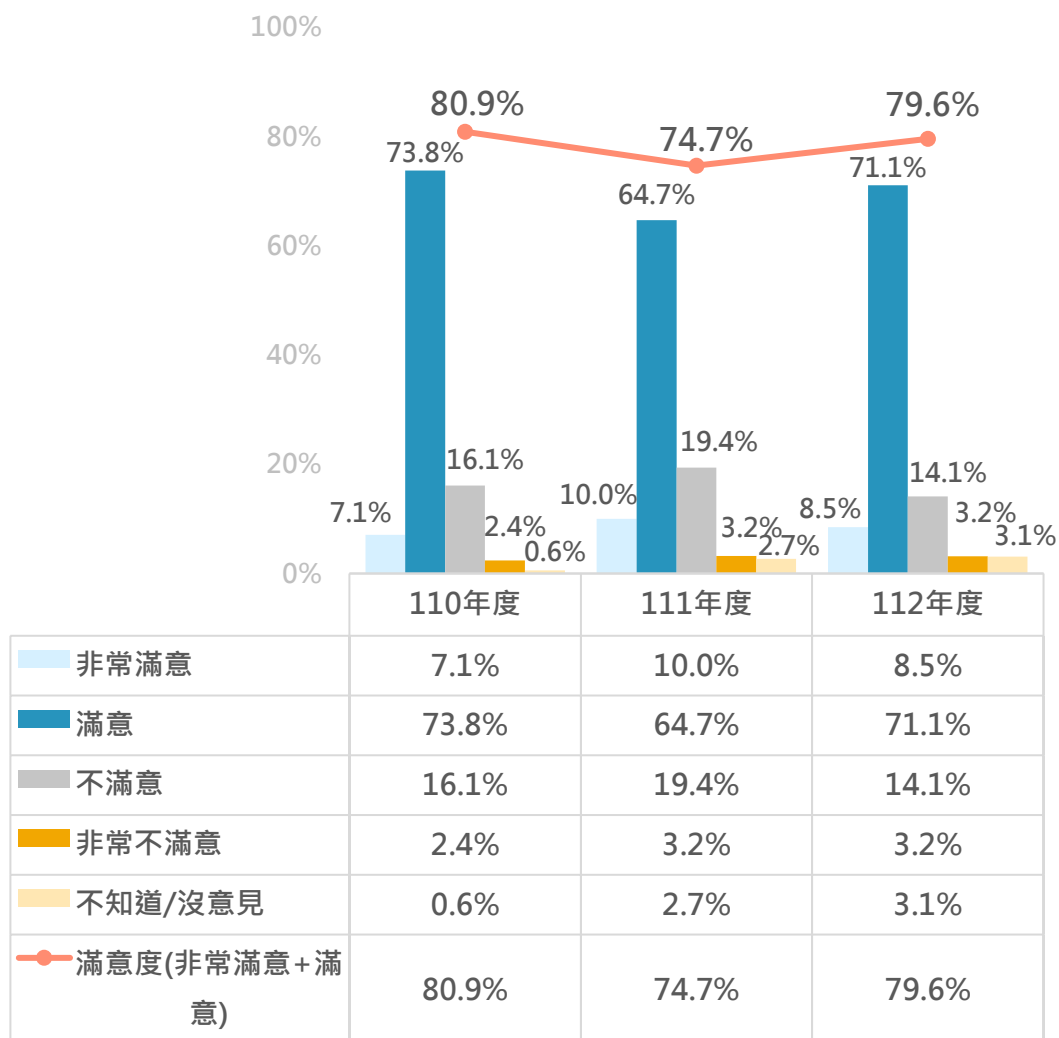


圖 5-37 對澎湖縣政府的整體施政評價之年度比較





(四) 對澎湖縣政府整體廉政工作或未來施政之具體意見

本次調查題項 Q23 為開放意見題，主要為受訪者針對澎湖縣政府整體廉政工作及未來施政之具體建議或個案反映事項，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，僅依內容整理成各面向做為意見之呈現，詳如下表 5-8。

表 5-8 受訪者對澎湖縣政府施政及廉政工作的建議

面向	其他意見	次數
公共建設及道路修繕	馬路經常反覆施工，施工期間又需要封路造成不便，希望要施工可以一次規劃好，不要沒過多久同一個地方又開挖	8
	馬路鋪得品質不好，路面凹凸不平，讓用路人行走起來不舒服	4
	盡量不要在夏天的尾聲觀光客來，或是秋天進入冬天的時候挖道路，會影響生活品質	2
	夏天悶熱，路面公園的植栽綠化程度很低	2
	交通問題，人行道很多違規，警察沒有適當開罰，例如小吃攤的桌椅，占用人行道，計程車車行將車子停在黃線上一整排，確切位置是樹德路上惠民醫院那邊，一直違規交通道路，卡住丟垃圾時民眾很不便，使得垃圾車必須占用對向車道，對用路人及民眾非常危險，網路上都有拍照，但是都沒有人願意出來處理，這件事情已經超過五年以上	1
	馬西大橋希望不要蓋，雖然是方便，但對觀光是反效果的，如此一來遊客遊玩的時間縮短，可能會變成澎湖一日遊就結束了，希望讓觀光客可以多待久一些，讓觀光客可以從馬公到西嶼玩個至少兩天一夜，因澎湖的地不大，希望留住觀光客停留在澎湖玩的時間可以加長，讓人覺得不會一下就玩完了，比較有長時間的旅遊感	1
	自來水管問題，新建案的房子要蓋，工人要挖路面下的自來水管，挖完之後要補平，工人都是隨便鋪，拉水管到新建案內時，會鋪鐵板，但是鐵板的高低差太嚴重了，離地面十公分，會翹起來，施工的人都是把鐵板鋪上去而已，完全沒在管用路人的危險性	1
	公共建設以及維護，景區的維護有待加強，也因為離島資源較為缺乏，比較不容易有發展的機會，政府應該多多重視這一塊，例如說七美的石滬生態，道地古樸之美，中央預算應該多多照顧澎湖，以及幫助澎湖有關就業方面及建設上的發展	1
	公園有很多，但是大多都沒有座椅，希望多設置一些座椅，可以讓老人家或逛街久了腳痠可以休息，還希望有簡單的運動器材，1-5 樣簡便的運動器材也好，希望增加民眾妥善利用公園多停留休息的空間，還有一些綠景也不錯	1



面向	其他意見	次數
	道路不需要分開作業，在湖西鄉的志清國中要往馬公方向的203縣道，台電或台水要挖起來牽線，當柏油路再鋪回去時會造成坑坑洞洞不平整，用路人騎機車的時候很危險，曾經導致機車龍頭的零件掉落	1
	馬公市中正路的周邊道路，橫向的單行道，附近有很多條都是單行道，常有違規停車，警方也鮮少取締，單行道已經很窄了，還擋住交通讓民眾及用路人感到非常不便，單行道的標示讓人不清楚是單行道	1
	跨海大橋的品質，路面鋪得不平，目前在補強作業，工程車停在橋上占用到行車空間，造成單向線道需要會車，但是上下班時段都沒有看到有人在指揮交通，砂石車壓過去都會有坑洞	1
	第三里海埔新生地規劃希望可以著重商業區，不要只將公家機關設在那邊，此外希望可以再加強食、住方面的建設，這樣才比較有機會吸引外地遊客消費	1
	換水溝蓋或是挖水箱，不同承包商可以一起作業的事情，都是一樣要挖的事情，但是卻分了兩次進行，希望相同工程可以合併一起做，比較有效率	1
	希望西嶼到馬公可以盡快建設馬西大橋，讓鄉民的生活更加便利，且對觀光也是有好處，目前觀光客來澎湖是無法環島的	1
	不要那麼獨斷，像棒球場拆除蓋行政大樓，明明很多民眾跟議員都反對，為何還是一意孤行，跟前任縣長蓋媽祖像一樣	1
	中興國小跟馬公國小地下停車場聯合蓋了2個停車場，花了好幾億投資效益不好，停車位雖然不好停，但是花太多錢	1
	建設公共裝置藝術、造景是很好，但是要有美感、年輕化，坦白講目前的都很不入流，沒有加分覺得浪費錢	1
	行人的人行道讓人不好走，機車停車畫在人行道上，因此行人要改走在馬路上讓人覺得不便且危險	1
	開車用爛路的保養費，從湖西鄉開到西嶼鄉，用路的高低差太多了，使得轎車避震器耗損嚴重	1
	不要一堆非必要工程，要施工希望好好做好規劃，一次施工，不要想到哪做到哪，重複施工	1
	工程規劃好再施工，不然不是改來改去就是工程做到一半就莫名停止了，浪費公帑	1
	媽祖銅像花了好幾億，經歷了好幾任縣長質疑過程不合法，澎湖議員也沒有監督	1
	油管或水管要開挖前應該先調查和規劃，馬公湖西都常有反覆施工的情況	1
	多開一些道路，有些道路目前還是很擁擠，該都市更新趕快都市更新	1
	全部的人行步道設計不良，寬度不夠不到2米，太貼近住家	1
	觀音亭的大鐘修繕後掛上，溫度顯示和濕度的中文有累贅	1
	馬公國小的操場鋪得比馬路還高，很奇怪，需要監工一下	1
	在公共場所，對於身心障礙的設施可以再更完善、友善	1

面向	其他意見	次數
	澎湖海岸邊沒有安全設施，沒有救生圈或繩纜可使用	1
	運動器材較少，希望也可以新增一些戶外的運動器材	1
	公共設施、裝置藝術及觀光設施可以再做得更好	1
	民眾的運動廣場太小了，希望可以再蓋大一點	1
	希望能多增設一些室內兒童活動設施	1
	澎南區路燈可增設，野狗過多	1
	修繕道路的經費希望再多一點	1
	停車場需要多蓋一些	1
觀光活動	不要再放煙火了，希望取消花火節，多多推廣海洋之美，例如潮間帶、雙心石滬，因為煙火對環境不好，不需要促進觀光，對一般在地居民造成困擾	5
	請澎縣府推動公共建設，或是新的景點，讓觀光客有吸引力，希望一年四季都有不同的活動，希望不是只有夏天的花火節而已，像是秋天及冬天可以推廣風船、衝浪、風帆船，多多吸引觀光客及外國客，夏天推廣游泳，希望有觀光配套措施，多辦活動，讓觀光客或是選手來，人潮的地方就會有錢潮，更長久地促進澎湖當地的觀光	1
	發展觀光的同時，要把維護當地資源，永續經營放在首要，可以參考小琉球的作法，他們很注重當地環保及環境維護，例如說辦了花火節，但隨之帶來的汙染並沒有好好提前預防及善後，例如在海邊蓋了一些設施吸引人潮，但大家主要是來看美麗的風景，自然生態沒有好好保護也沒有用	1
	縣府辦理的活動目前都沒有滿意的，建議活動要結合或連結澎湖縣在地文化，如2023年的花火節放的都是商業商品的意象，對在地人沒有吸引力，還有目前花火節對居民造成交通不便及開車不便，且六點後就管制，造成在地居民運動不便，建議花火節是否要延長要問正反兩方的縣民意見	1
	澎湖是觀光島，以觀光客為主，希望做一個人造山，可以是多功能的，挖蓄水池利用土方石來做堆山的基礎，山道內部可以做一些設施跟規劃來使用，例如商店或空間的利用，促進觀光，本地人周休時也可以去踏青，因為澎湖沒有一個比較沒有山跟景像，將來可以成為觀光的景點	1
	希望觀光可以再加強，澎湖的觀光景點需要推陳出新，開發更多的景點跟想法，仰賴花火節是不夠的，或者是多加強或多點元素跟題材，因觀光人不可能每年都來，看一樣的東西跟景點就不會有永續的回頭客，不然可能不會越來越好，無法再往前進步	1
	多多思考澎湖的特色，觀光方面讓在地民眾可以投入各種層面及就業，以及觀光島環境的改善，思考如何把觀光跟當地民眾生活共融，生活區跟賣給觀光客的東西相同，讓物價上漲，大家都想賣給觀光客不想賣給在地人	1



面向	其他意見	次數
	花了大把的經費卻辦無用的活動，縣長辦活動的設備常常看到都只用一次，但是花很多錢，也是大型活動，一堆帶狀活動，例如請樂團來或者是國際研討會，可是觀光客少，不吸引人，當地民眾會去聽的很少	1
	政府花太多心思辦活動，交通問題及觀光客糾紛，注意力在觀光客且對他們比較好，覺得太商業化了，讓當地居民覺得不妥，包含因觀光客導致物價上漲，當地居民覺得權利與福利被剝奪，希望多多關照	1
	縣府辦理的活動要考量身障人士的權利，目前身障者要參加要提早兩個小時及晚兩個小時離開，停車不便，活動可參考文化局的「我是澎湖小孩」活動	1
	澎湖縣有很多漂亮的景點，可設立 PHOTO SHOT 的標示，像國外有些地方都會有拍照站立點的標示，讓大家拍出來的照片可以更好看，景點也會更美	1
	澎湖資源有限，以觀光發展，希望未來更多多著手，不只是澎湖花火節，也要發展別的特色，例如說固定的賽事可以多多辦在澎湖	1
	古早的建物沒有保存，全部都拆掉，沒有文化的保留，目前可做為古蹟的老房子也沒有修繕，可做為旅遊景點，就任其荒廢	1
	冬天觀光有看見縣府的努力，但因客觀因素如機票貴及冬天風大等致成果不理想，不會把全責歸縣府，是可再努力的方向	1
	希望可以發展四季都觀光，不要只有夏季的觀光，例如東北季風大，也可以成為特別觀光，希望多多發展觀光產業	1
	澎湖縣舉辦很多活動，但感覺宣傳不夠，很少人知道，希望可以改善觀光宣傳，讓更多人知道活動	1
	建議增加運動主題的活動，例如馬拉松、自行車和環島型運動，增加團體到島的觀光人潮	1
	可將澎湖文化古蹟加入文創新意結合，讓澎湖多些特色增加外來觀光意願	1
	加強觀光吸引觀光客，提出更多不一樣的活動希望積極地邀請觀光客來	1
	縣府需要盤點澎湖的景點，開發新的景點，創造新景點及話題	1
	藍海之星是設計給遊客參觀的船，現在荒廢了，變蚊子館	1
	燈光藝術節缺乏藝術感，希望未來可以再設計得好一些	1
	花火節民眾跟旅遊處反應環境問題，後來都不了了之	1
	持續促進推動澎湖縣觀光產業，並監督廉政	1
	多舉辦馬拉松、騎腳踏車跟運動有關的活動	1
	今年花火節煙火偏普通，之前會搭配音樂	1
	冬天可推漁船海釣，增加觀光民眾活動	1
	希望花火節可以一年辦 2 場，能夠加場	1
	觀光客搶水搶電，不愛惜水資源	1
	多多舉辦觀光活動，讓經濟更好	1
	多辦觀光活動，像音樂節	1



面向	其他意見	次數
	多宣導澎湖觀光	1
	加強觀光產業	1
社會福利	希望政府多多照顧獨居老人	6
	年輕人結婚及生育率低，養小孩的費用高，希望生育補助金可以多一些，減低家長的負擔	4
	老人及長照、嬰幼兒補助，學生助學貸款補助需要增加	2
	現在高齡化，針對老人政策，可以再多完善長照	2
	社會福利希望多多增加	2
	廣設澎湖托嬰中心，希望幫助年輕人的托嬰，讓年輕人的負擔不要這麼重，除了平時上班晚上還得帶小孩有壓力，讓更多的教保員帶小孩，希望政府對這部分加強，且讓托嬰的負擔費用降低	1
	多多提供法律扶助的協助，因為民眾不是很深度瞭解，都是遇到問題才會緊張，因為法扶是針對社會社會弱勢，希望也可對一般人老百姓可以多多告知法律資訊	1
	有真的需要幫助的人，想申請低收入戶，重複去了好多次，可能資格不符，但現實就是需要協助的人，期縣府相關人員可以深入了解解決個案提供協助	1
	希望較便民，之前家裡有人受傷，要申請交通工具，帶受傷者去看醫生，家裡只有八十多歲的老人，無法去，社福部說要來家看查，結果都沒來	1
	澎湖縣政府的身障服務外包單位的服務需加強，有些真的需要幫助的人沒有幫到，覺得稽查沒有用，都要人民投訴才處理，稽查部份要改善	1
	老人在澎湖縣年年攀升，在長照人員 2.0 短缺，造就人員不足，政府應該培養在地醫護人員，讓醫護人員能久留在澎湖縣，並做改善	1
	希望可以補助小孩的疫苗施打，每個月政府有補助 2 歲以下每個月 1500 元的補助，希望將補助的錢，補助花在自費疫苗的施打上	1
	請多關心澎湖店家的營運，因為近年景氣不好，很多店家都一人作業在苦撐，希望能有一些經濟的幫助	1
	這 2~3 年獨居老人送餐一個飯盒只有一半份量，中午和晚上菜色幾乎沒變化，希望可以改進	1
	社會福利方面可以多多加強，例如老人及疾病患者補助金要多多協助民眾以及提供	1
	建議政府可以改善弱勢族群、獨居老人、單親家庭的補助與社會福利等	1
	老人居家關懷沒有落實執行，需要具體設施配套，不是只送個便當	1
	期望政府增加縣民補助津貼，或是學校學雜費減免補貼等措施	1
	多關心縣民的社會福利，弱勢團體的關照	1
	希望對長青會的補助款可以多一些	1
	因老人化的關係，社區關懷不夠	1
	希望澎湖 55 歲就可領老人年金	1





面向	其他意見	次數
交通運輸	可以多辦理親子或是老年活動	1
	班班有魚吃可以推廣及幼兒園	1
	增設地方老人活動	1
	節日及觀光季機票數量不足，買不到機票，希望留票給當地人	18
	最近許多新設立的交通號誌設置多餘且擾民，沒有必要，建議可就路口車流量及市區郊區等重新評估是否需要設置紅綠燈	2
	公車路線及班次希望多元一些，班次也要增加，尤其是在馬公市本島、西嶼、白沙、湖西之間，需要多一點公車	2
	飛機台中班次增加	2
	今年端午節包機協助家人訂包機的票，縣府開放訂票的網站未標示澎湖縣人優先，訂了四張票後，但因家人的老婆身分證是 V 開頭不是 X 開頭就被跳過，因為非澎湖縣人，但一家人四人只有 6 歲小孩有買到票，難道要小孩一人搭機？曾打到 1999 反應，但 1999 也表示無法協助，認為過節澎湖人機票難買，縣府推包機卻沒有考量到現實，台灣人嫁到澎湖一樣是澎湖居民，不應用身分字證去判斷機票的優先順序，期望縣府在包機票的優先順序可以修正改善，符合現實情況	1
	希望可以讓離島醫療交通速度加快，例如緊急需要就醫狀況時，申請船隻或飛機造成層層關卡等待，造成送醫速度耽誤，父親曾有中風的情況被延誤就醫	1
	交通方面最嚴重，租車行停車格，租車行把營業用車停在公共路邊停車格，或是路邊停車處，讓有需要的當地民眾感到不便	1
	在推廣澎湖觀光機票卻不多導致失去平衡，想旅遊的遊客卻無法進入，希望能提出政策改善這部分	1
	冬季因為人少改成小飛機，卻會較易受強風亂流擾動飛行，也會擔心飛安	1
	開車和騎車，不好停車，大馬路希望開放單邊可以停車，空間還很大	1
	紅綠燈部分標示不清	1
	交通希望好一點	1
行政業務	政府應該淘汰不作為的公務人員	2
	縣府 1999 接聽電話的人員需要很有經驗，或者是資料彙整方式，最後裁示的人需要很有經驗，對民眾的處理事情時才會更有效果，通常都會行文再轉給到區公所，應該是要先分辨請縣府內的單位處理，不是什麼都給公所，因為很多東西不是公所能做的權限權責，無法答覆，縣府收到公所處理的答覆也會不滿意，公所跟縣府的關係才不會緊張	1
	例行稽查八大行業工作每個禮拜一次，希望時間可以彈性一點，之前有一次因為大雨的關係原定 21:20 稽查，結果當天 20:30 才臨時通知改期，造成困擾，所以希望如當天遇有特殊情況，至少可以在下午 17:30 前通知是否照原訂時間稽查或是改期	1

面向	其他意見	次數
	民眾可能需要辦的東西時，可以主動告知完整的流程和應備文件，或者是給流程表，因為民眾對於縣府的局處很陌生，洽公的時候需要讓民眾更為方便	1
	前任縣長對於志工的福利態度太差，建議對於志工相關活動的規劃至少要有最低限度的考量，不應該全部都砍掉，如提供紙杯、事前告知需自備水杯等	1
	某一位社會處專員對民眾的回應語氣都較冷淡，只給熟悉的同事好臉色，教育處也有聽聞遇到冷漠以對的專員，洽公經驗不友善	1
	1999 打過去幾次回應不太一致，例如打去詢問一些事情，有些會幫我轉接相關單位，有些就直接叫我自己聯絡相關單位	1
	到市政府反應的事情有時候會處理有時候不會處理，如果是家裡有背景的都可以馬上處理，沒有背景的就會拖拖拉拉	1
	公務人員態度可以好一點，例如有些長輩去辦事情，可以用比較白話易懂的方式跟他們解釋，很多術語長輩聽不懂	1
	假日發現吃的食物有問題，找不到任何的地方能講，民眾吃到食物中毒，希望衛生局假日也可以處理	1
	戶政事務所要查資料，辦事人員讓民眾等很久，反應了 2 次都沒有用，比較晚來的都好了，效率很差	1
	曾以 1999 向縣政府表示觀音亭止滑墊壞了需維修，但都沒有任何單位回覆和相關負責單位來修繕	1
	希望公家機關承辦人員人面帶笑容，不要面無表情的接洽民眾，能在多帶一些親切感會比較好	1
	工程課、建管課人員服務態度比較不好，洽公的時候不要推來推去的	1
	業務承辦效率可以快一點，多聽民眾的聲音，多一些便民政策	1
	覺得檢哨站讓出海有點不方便，朋友來要出海一下子也不行	1
	1999 電話被人濫用，例如有些人會利用這通電話到處亂檢舉	1
	廉政與公務人員的服務態度都可以繼續改善得更好	1
	希望洽公作業流程可以改善，變得清楚一點	1
	1999 反應的事情有時候拖半年了才處理	1
	衛生局承辦人員的服務態度需要改善	1
	希望 1999 電話效能能做得幫助更好	1
	審查機制更公開透明化一些	1
	改善政府內部作業效率	1
醫療照護	醫療方面，這裡的民眾很多重症的患者，需要緊急醫療，要過去台灣就醫很麻煩	5
	希望醫療設備能更加完善，更多好的醫師可以到澎湖縣就醫	5
	醫療資源不夠，希望可以加強	3
	醫生人手不足	3



面向	其他意見	次數
	醫療儀器不足、醫生流動率高留不住等問題，是澎湖縣長期問題期改善	2
	醫療上就診的科系不夠，像是外科及皮膚科不是每天有，民眾感到困擾，就連目前最完整的三軍醫院及部立澎湖醫院，就診的科系不完整，台灣這邊有時有支援的醫生，有時又沒有支援，希望政府可以多多協助	1
	改善醫療服務，聘請醫術厲害的醫師駐診或支援，比如一個禮拜看診一次，以避免長者就醫的舟車勞頓，都要到台灣就醫	1
	改善醫療品質跟醫療設備，例如醫生素質不夠好，只能看一些小傷小病蚊子叮之類的，稍微複雜一點點就還是要到本島看	1
	希望澎湖縣的醫療水平可以再提高，畢竟是屬於離島，跟本島原本就有差異，所以在醫療上面希望可以再多加強	1
	改善澎湖當地的醫療，希望各科別都能至少有一位醫生長期駐診，不是一周只來短短的時間	1
	醫療方面不放心覺得不足夠，口碑不好	1
	護理之家可以多興建幾間	1
	希望醫療專業能加強	1
治安及交通安全	觀光客常有亂停車或用路違規，警方沒有加強取締，尤其是3-9月的旅遊旺季	6
	澎湖縣內的交通用路人不守交通規則，交通問題很嚴重，很少看到警察取締的動作	4
	觀光季的時候觀光客較多，有時候感覺路上的車及人多較為雜亂，夜深11-12點多民眾熟睡時，偶爾常有一群觀光客，講話嘻笑鬧鬧的聲音較大，主要觀光客騎車不遵守交通規則，及一整群車違規亂停再左右轉行進方向或臨停於路口，較為阻礙交通。	1
	交通方面需要多加強違規取締，因為人口漸漸眾多，以前大家圖方便都亂停車，路面也小條，導致有時候要閃車都蠻危險的，西衛里民宿太過飽和，居住品質就會很差，因為人口聚集在那裏，路段已經夠小，變得容易交通堵塞，希望政府能重新規劃	1
	馬公市每個郊區地方的公車司機開車都開得很快，尤其遇到花火節那種很多觀光客來的時後，遊客一多，遊客不熟悉路，容易跟公車司機撞上造成車禍，覺得公車司機經過路口都完全不降速度，非常危險	1
	治安不好，因為有台灣觀光客拿棍棒打當地居民，有碰到過老百姓覺得不安全，警察的值勤效率希望好一點，且有廟宇的神像被偷走，警察無法破案，已經好幾件案例了	1
	加強交通秩序，街道騎樓違停方面多少有這種情況，希望多多取締宣導加強，改善讓行人更好行走，希望多多輔導	1
	治安可以再好一點，在馬公市的市區例如KTV或電子遊樂場，年輕人喝酒，打架鬧事的人很多，希望多多取締	1



面向	其他意見	次數
	希望海洋保育可以多多延續下去，陳光復縣長讓違法捕魚的人直接放走，希望杜絕不良的漁民	1
	希望政府施政方向可以站在民眾角度著想，並安頓社會治安，打造安居樂業的環境	1
	希望警察可以多取締交通違法行為，尤其一些改裝機車造成的噪音影響	1
	廣設監視器，增加安全性，尤其是比較暗、人流車流比較少的路段	1
	菜市場口的停車處很亂，常常擋住出入，希望改善	1
	路上有摩托車飆車，警察卻無取締	1
環境整潔及保護	確實督導個各鄉鎮的環境整潔，尤其各村的小碼頭環境很髒亂，因此垃圾問題嚴重（是岸上非海上），村內人外籍漁工，亂丟垃圾很嚴重，希望有管道例如環保局清潔隊可以加強維護並管理	1
	海洋污染沒有人關心，雖然有做下水道工程但沒有全面完善，髒污的水會直接流進水溝然後流進大海，例如白沙鄉西嶼鄉這種偏鄉甚至沒有下水道工程	1
	後灣龍門海灘淨灘不要做表面，最近有海漂垃圾及破輪胎問題，和村長反應過請環境保護局處理，但環境保護局未積極處理，問題仍在，期待能改善	1
	離島垃圾需要定期清理，勸導港口內地漁船漁民不要把油、垃圾亂丟，影響觀感及生態魚的生活，更會影響觀光	1
	政見發表花太多錢，例如牙齒補助、學生旅費補助，應該把財務花在環境整潔，馬路雜草一堆，沒有做美化環境	1
	馬路上旁邊的地，希望不要用草皮，可以多種風鈴草、蒲公英、一條根等這些藥草植物，用成草皮比較可惜	1
	夏天觀光客很多垃圾多 亂丟垃圾、海邊也有很多垃圾、希望淨灘加強路面檢查垃圾及宣導	1
	自然環境維護要重視，觀光島需要重視，不可因為經濟考量，而忽視了環保的重視	1
	海洋環境破壞嚴重，違法下網的人離島的北海南海沒在抓，只有馬公市管的比較嚴	1
	提望多多提倡環保，政府要注重海邊淨灘，環保需要加強跟宣傳，海洋資源提升	1
	觀音田的道路，水產學校到中正堂，防衛部到教師會館，樹木都沒修剪	1
	澎湖喝的水是用海水經過設備處理淡化，應該新增處理核污染的設備	1
	颱風過後政府趕快把市容處理好，樹木及垃圾倒在街道上儘速清理	1
	澎湖縣能建設一個焚化廠，而不是一直掩埋垃圾或者運回台灣清理	1
	看到有人在觀音亭向大海吐痰，覺得警察要多多規勸	1
	澎湖靠海吃飯，希望注重澎湖的海洋資源永續保護	1
	不要亂拆古蹟、老牆，好好維護老樹，不要亂挖	1
	加強海洋周圍丟棄物的罰則，多宣導保育海洋	1



面向	其他意見	次數
	觀光地區的環境清潔需改善，多除草之類的	1
	規劃多種一些樹，綠色植物多種一點	1
教育資源	希望可以對漁民更友善，年長的民眾要考動力小艇執照，考過之後才能出海釣魚，而且澎湖地區不是每年都有辦理考試，必須要人數足夠才能開班，導致考照很不方便，且年長的民眾不識字，考取執照更加困難，本身有二級、三級航海執照，但要駕駛小艇出海釣魚卻不能，還要額外再考動力小艇的執照，很矛盾	1
	稅務局印花稅的使用比較刁難民眾，沒有很明確說明使用方法，在使用上沒有公開透明化，流動攤販也無須課印花稅，反而守規矩的民眾，不小心漏貼就會造成罰款，都已經有繳國稅，還要貼印花稅根本就是二次剝皮，應該廢除印花稅才對	1
	澎湖因為是離島物資匱乏，且東西物價上漲，最近連鹽巴也買不到了，連菜及蛋都漲價，覺得有點困擾，萬物皆漲只有薪水不漲，覺得通膨太嚴重，希望縣政府可以多多幫忙	1
	想要申請成立馬公長春棒壘協會，讓澎湖居民運動可以多一個管道，目前有幾十位球友都很希望可以順利申請成功，希望縣政府多多協助幫忙	1
	傾聽民意，有時候民眾有些意見，他們未必會主動聯絡官方的管道，若是縣政府間接知道了，其實可以主動去了解看看哪邊可以協助	1
	縣長不要再亂發錢了，之前要選舉的時候亂開政策支票，例如兒童、老人津貼，沒有實質效益，讓財政負擔加重，都是納稅人的錢	1
	應該要有財政激勵，行政公開透明化，採取最有利標的方式，取消敬老年金，來做長期長照規劃，讓長照更加完善	1
	澎湖大環境需改善，30 年前去過廈門，但現在廈門發展突飛猛進，覺得澎湖沒有再進步，遙不可及	1
	交通用地徵收後一直沒有使用，民眾也無法使用，造成土地閒置，期望政府可以盡快處理	1
	經費不要都拿去辦活動，會有排擠作用，真正需要用到的地方就沒有經費可使用了	1
	澎湖食品很多都亂添加，沒有人檢舉就不會有抽驗，大家都沒沒有重視這個問題	1
	四年任期時間有限，資源有限，建議政策或建設先好好規劃再實施	1
	期望恢復村民大會讓基層民眾聲音可以讓政府直接了解	1
	希望房價便宜一點，物價太高了，薪水追不上物價	1
	對於官僚作風非常不滿意，不懂百姓的民間疾苦	1
	澎湖的土地沒有用心推廣農業，約 95%全部荒廢	1
	針對農業方面，例如輔導生產種植地瓜	1
	不希望設置儲電廠	1



面向	其他意見	次數
廉政工作	有些公務員職缺不是靠考試進入，有很多走後門的情況，希望可以改善	2
	該認真做好的地方請認真，不該碰的不要碰，做好自己的本分，不要發生問題就會推拖，最不喜歡裙帶關係，不該做的不要做	1
	有的工程有缺失太明顯，沒有按照發包時的流程走，政府單位應該要監工，監工的人不能球員兼裁判，也容易有貪污的情形	1
	覺得縣政府的政風機構、監督機構一蹋糊塗，隨便調查只是為了業績，賴前縣長就任時就有這樣的情況，有待加強	1
	以前常聽說有人會到處拜託或關說就可以進去澎湖縣政府工作，覺得這樣不好	1
	前任縣長賴峰偉有蠻多關說弊案，這一屆的縣長陳光復，覺得做得還蠻好的	1
	縣長政見中的”除弊”未落實弊案，例如國小地下停車場及遠東集團開發案	1
	上一任鄉長工程有貪污，現在又選上議員，觀感不好，不要買票，不要賄選	1
	政府可以多抓一些貪瀆的人，因為人民無法改善這個情況，只能靠政府	1
	人民無法監督政府，希望透過相關機構好好杜絕貪污	1
	反貪防貪需要確實執行，行政效能要提升	1
	廉政方面資訊要透明，是否有貪汙要公開	1
	應杜絕關說，因為澎湖地方小關說很多	1
	發標工程的文件資料要公開透明	1
	多推廣廉政，政府也要確實執行	1
	好好約束公務人員	1
	越清廉越好	1
活動推廣及資訊宣傳	政府在施政上辦活動上的宣傳力度不足夠，例如：泳渡澎湖灣、澎湖菊島盃的青少年棒球賽、國際燈光藝術節、沙灘排球比賽..等，政府重視活動，但居民都沒聽過，也沒看過宣傳，都觀光客來的時候，才知道有這個活動，澎湖當地的FB粉絲團也都沒有看到在網路上宣傳，就連廣告也沒聽過，宣傳力度都不足夠	1
	政府的重大方針消息方面，當地居民比較不清楚，除非家人有在縣政府上班，不然很多宣導消息是不夠的，也不知道要去哪裡看，沒辦法當下知道相關訊息，例如台南登革熱傳到澎湖的消息新聞也是後知後覺。	1
	如果有什麼政策，里長或許來不及通知，可以用跑馬燈的方式，一些上班族回家之後看電視也能看到，就不用一定要等里長或是其他人通知	1
	縣長要有作為，要主動公諸於給縣民報告縣政做了什麼作為，做什麼不曉得	1
	網站操作不是很簡便，有時候網路還上不去，希望能在操作上更簡便一點	1
	1999 縣民服務專線電話希望可以多多宣導一點，有民眾不知道	1
	澎湖官網上的法令資訊希望再多宣傳一點，新聞再多宣導	1
	政府市公所的宣導，大社區都沒有收到消息	1
	施政方面應該多作宣導	1





面向	其他意見	次數
	多舉辦法規宣導講座	1
	資訊推廣多一點	1
教育資源	特殊教育的學生向 1999 反映過申請社福補助，沒具體被處理和重視，特殊教育的教育宣導和執行欠缺縣政府統整，社福和教育都該深入學校，去訪查詢問特殊教育中學生教育資源有欠缺哪些協助	1
	澎湖縣的小孩都不會游泳，畢竟是在靠海地段長大的，希望大北城游泳池不要常因缺水就不開放，應該聘請游泳教練或者開客人小孩學習，這樣很浪費建設	1
	教育及醫療上，希望能與其他縣市上有競爭性，不要因為離島，而有資源上的落差	1
	推廣海洋教育，澎湖這方面沒看到有在做	1
	希望教育方面可以多多提升	1
	提升義務教育的品質	1
求職就業	多多創造當地就業機會，留住人才，人口外流的很嚴重	3
	希望讓更多年輕人能夠站出來做事，現在都是老人，無法走向大城市	1
	目前失業的人很多，期縣府能多提供失業者幫助	1



陸、結論

一、對澎湖縣政府業務接洽之相關評價

- 1.有在過去兩年有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公的受訪者中，最常洽公的機關為「戶政事務所」(21.0%)，而沒有到過澎湖縣政府暨所屬機關洽公的比例則為 51.2%。
- 2.有 92.6%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的服務態度表示滿意，而對承辦人員服務態度表示不滿意的比例則占 5.4%；另有 2.0%的受訪者表示普通。
- 3.有 90.1%的受訪者對澎湖縣政府承辦人員的辦事效率表示滿意，而對承辦人員辦事效率表示不滿意的比例則占 6.2%；另有 3.7%的受訪者表示普通。
- 4.受訪者至澎湖縣政府洽公時感到滿意之處主要為「承辦人態度親切有禮」，比例為 80.4%，其次依序為「承辦人答覆切中重點」(47.0%)、「空間環境設備良好」(46.7%)及「處理案件效率很高」(40.9%)，而其餘項目之比例皆未達四成；另有 4.0%的受訪者表示「沒有滿意之處」。
- 5.受訪者至澎湖縣政府洽公時感到不滿意之處主要為「處理案件時效太慢」，比例占 15.8%，其次依序為「作業流程繁瑣、不便民」(14.9%)、「空間環境與設備不好」(13.0%)、「行政資訊未全面公開」(12.5%)及「找不到承辦人亦無代理人」(12.3%)，其餘項目之比例均未達一成；另有 54.8%的受訪者表示「沒有不滿意之處」。



二、澎湖縣政府之廉政滿意度分析

- 1.有 97.8%的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難民眾之情事，而表示「有，親身經歷」及「有，曾經聽聞」的比例皆為 0.4%；另有 1.4%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 2.有 92.7%的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待之情事，而表示「有，親身經歷」及「有，曾經聽聞」的比例分別為 0.4% 及 1.8%；另有 5.1%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 3.有 96.5%的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為，而表示「有，曾經聽聞」的比例為 1.0%；另有 2.5%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 4.有 86.8%的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府在採購或工程施工上有廠商偷工減料或浪費公帑之情事，而表示「有，親身經歷」及「有，曾經聽聞」的比例分別為 2.2%及 1.8%；另有 9.2%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 5.受訪者認為貪污情形較可能發生在澎湖縣政府「工程」業務中的比例最高，占 66.2%，其次依序為「採購」(48.0%)、「都市計畫」(20.3%)及「建管」(13.1%)，其餘項目之比例未達一成；另有 18.7%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 6.有 73.5%的受訪者若知悉澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為時「願意」提出檢舉，而「不願意」提出檢舉的比例則為 26.5%。



- 7.受訪者願意提出檢舉之主要管道為「法務部廉政署」，比例占 51.1%，其次依序為「澎湖縣政府之政風機構」(41.6%)、「法務部調查局」(32.9%)、「各級法院檢察署」(31.0%)及「各級民意代表」(20.7%)，其餘項目之比例未達二成。
- 8.受訪者不願意提出檢舉的主要因為「怕檢舉資料外洩遭到報復」，占 57.9%，其次依序為「官官相護，檢舉沒有用」(56.9%)、「難以提出證據」(54.5%)及「怕曝光影響以後辦事」(42.8%)，其餘項目之比例皆未達四成。
- 9.有 56.3%的受訪者「知道」法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣(市)設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作，而表示「不知道」的受訪者則占 43.7%。
- 10.有 73.5%的受訪者認為澎湖縣政府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有幫助，而表示沒有幫助的受訪者則占 23.8%；另有 2.7%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 11.有 73.1%的受訪者認為澎湖縣政府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有幫助，而感到沒有幫助的比例則為 24.3%；另有 2.6%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 12.對澎湖縣政府近年來推動廉能行政，行政革新改善公務員品德操守之成效，表示「變得比較好」的受訪者比例較高，比例占 52.0%，其次依序為「和以往一樣好」(22.6%)、「和以往一樣差」(12.5%)及「變得比較差」(3.1%)；另有 9.8%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 13.有 47.4%的受訪者對澎湖縣政府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作表示足夠，而感到不足夠的比例則為 47.3%；另有 5.3%的受訪者表示「不知道/沒意見」。
- 14.有 71.6%的受訪者對澎湖縣政府近一年來整體政風清廉度感到



滿意，而感到不滿意的比例則為 22.3%；另有 6.1% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

三、澎湖縣政府之施政滿意度分析

1. 受訪者表示對縣府辦理的活動感到最為滿意的是「2023 年澎湖國際海上花火節」，其比例占 67.7%，其次依序為「2023 年澎湖縣菊島盃全國青少年棒球錦標賽」（43.3%）及「2023 年泳渡澎湖灣」（37.6%）及「2023 年澎湖國際燈光藝術節」（37.4%）。
2. 有 70.0% 的受訪者認為縣府推動「1999 縣民服務專線」及「便民服務單一窗口」等政策有幫助，而認為政策沒有幫助之受訪者比例則占 27.2%；另有 2.8% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。
3. 有 79.6% 的受訪者對澎湖縣政府的整體施政感到滿意，而表示不滿意之受訪者比例則占 17.3%；另有 3.1% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。



柒、建議

一、整體服務態度獲民眾肯定，建議持續熟練作業流程，提升整體行政效率

根據本次調查題項 Q2 至 Q3 之調查結果發現，有超過九成的受訪者對澎湖縣政府承辦人員之「服務態度」及「辦事效率」感到滿意，其中受訪者感到滿意之處，以「承辦人態度親切有禮」所占比例最高，顯示澎湖縣政府承辦人員之整體服務表現，受到多數民眾肯定，未來可繼續保持。

然而，進一步詢問受訪者至澎湖縣政府洽公時，感到較為不滿意之處發現，「處理案件時效太慢」是受訪者感到最為不滿意的部分，顯示澎湖縣政府在行政效率方面仍有改善空間。

建議澎湖縣政府可檢視各個與民眾第一線接觸的科室，了解民眾常辦理的行政作業及審核流程是否還有可精簡的部分，將不合宜之處予以精簡，並針對較常辦理的業務訂立更快速的標準作業流程，讓負責該項目的承辦人員熟練該流程；此外，部分紙本公文或審核資料可採電子化以加快執行速度，並可多舉辦內部教育訓練，讓新進同仁能更快上手負責業務，藉此提升整體行政效率之滿意度。

二、行政程序公開透明，避免有不當情事疑慮

藉由本次調查結果發現，有超過九成以上的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有藉故刁難、接受請託關說、財務餽贈或飲宴招待等不法情事；而有超過八成六以上的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞澎湖縣政府人員有利用職權行不當行為及偷工減料或放費公帑之情事。整體而言，有超過七成的受訪者對澎湖縣政府近一年之整體政風清廉感到滿意，顯示多數受訪者對澎湖縣政府人員之廉政表現予以正面評價。

然而，有部分受訪者反映有親身經歷或曾經聽聞不當情事，其反映內容包括道路一再施工而施工品質不佳，因此認為其中有浪費公帑、聽聞縣政府內部職缺需有背景才會錄取、洽辦業務時被拒絕而感覺受到藉故刁難等情事。

為避免民眾對澎湖縣政府廉政表現有所疑慮，建議澎湖縣政府可以持續提升施政與管理透明度，例如公布職務遴選之參酌依據，以最有利標方式評選承包廠商並公開評選分數，並在辦理民眾陳情時，仔細向對方說明處理法條與規範，透過資訊公開透明，提升民眾對政風表現的評價。

三、加強宣導檢舉管道與檢舉人保護辦法，提升民眾檢舉意願

透過本次調查題項 Q11 發現，有七成的受訪者若知悉澎湖縣政府公務人員涉有貪贓不法行為時，願意提出檢舉，而法務部廉政署是民眾較信賴且願意提出檢舉之政風單位，顯示多數澎湖縣民眾知曉維護政風的重要，對於不法情事會勇於檢舉。

然而，由本次調查可知，仍有近三成的民眾不願意提出檢舉，近一步詢問不願提出檢舉的受訪者可發現，認為「怕檢舉資料外洩遭到報復」為多數民眾不願檢舉之主要原因，顯示部分民眾對於檢舉蒐證、檢舉人保護及檢舉管道有所疑慮。

為提升民眾遇不法情事時的檢舉意願，建議澎湖縣政府可多加宣傳檢舉管道及檢舉方式，透過製作文宣及利用官方網站以提升宣傳成效，並指導民眾如何蒐集不法情事的證據，並宣導檢舉人個資保護辦法，說明政風單位會保護檢舉人，確保被檢舉人不會對檢舉者進行報復，藉此改善民眾對於檢舉不法情事的消極態度，另可宣傳獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法，以檢舉獎金做為誘因而鼓勵民眾，提升檢舉意願。

四、花火節獲多數民眾肯定，可再推出更多元的觀光活動

在 Q20 詢問受訪者對於澎湖縣舉辦之各項大型活動之評價中，評價最高的是「2023 澎湖國際海上花火節」，獲超過半數受訪民眾肯定，顯示澎湖縣在觀光活動舉辦上有良好表現，多數民眾肯定其觀光成效。

然而在開放意見中，也有民眾希望除了花火節之外，澎湖縣政府能舉辦更多觀光活動，期望能在不同季節也能推出相應的活動，舉辦更多賽事，並且反映有部分旅遊景點與設施已荒廢的意見。

建議澎湖縣政府繼續宣傳並舉辦花火節，並多利用海洋資源推廣更多觀光活動，例如可推廣風船、衝浪或風帆船等水上活動，藉此吸引外國觀光客，並注重自然生態保育，另外對於景點也需加強維護，對於各景點多加向旅行社及本島民眾宣傳，以故事包裝景點，並為景點規劃更便利的交通方式，期能藉此吸引更多旅客前來觀光，提升澎湖縣觀光產能。

五、注意道路施工品質，致力提升道路品質

在本次調查之開放意見中，部分民眾反映路面不平整，且有道路反覆施工的情形，施工工期長而會造成交通阻塞，且重鋪的路段仍然有路面不平的狀況，並因此有浪費公帑的疑慮，顯示道路施工品質還有提高空間。

目前澎湖縣政府已建設共同管道，統合各管線單位埋設的管線，加強道路管理，減少路面開挖的情況。建議未來若有路面開挖需求，可透過鄰里長、縣府網站或官方 Facebook 等多重方式公告路面開挖原因、期程等，以利民眾知曉路面開挖之必要性與相關資訊，降低民眾對路面開挖造成公帑浪費之疑慮。

此外，建議澎湖縣政府可檢視民眾所提出路面不平整之路段，派員定期視察道路狀況，盡速針對需要修補之路段安排修繕工程，也可宣傳透過 1999 縣民服務專線，鼓勵民眾即時通報不平路面，透過群眾的力量即時發現需要修補的道路；此外，針對施工品質方面，在修繕道路時，也應派員嚴格把關道路工程進度及品質，確實進行驗收，使工程預算能達到最大效益，提升整體公共建設品質。

附錄一 問卷百分比

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



112 年澎湖縣政府廉政民意暨施政滿意度調查

先生/小姐您好：

我這裡是澎湖縣政府的委託單位，台灣趨勢研究中心，目前正在進行今年度澎湖縣政府的滿意度訪問，為了解您對澎湖縣政府施政的看法，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，謝謝！

篩選過濾題

S1.請問您今年幾歲？【非以下年齡者，請停止訪問】 n=504

- 17.1% (1) 20-29 歲
- 16.8% (2) 30-39 歲
- 17.9% (3) 40-49 歲
- 17.6% (4) 50-59 歲
- 30.6% (5) 60 歲(含)以上

S2.請問您是不是居住在澎湖縣？ n=504

- 100.0% (1) 是
- 0.0% (2) 不是 →終止訪問

S3.請問您或是您的家人是否有在澎湖縣政府任職？ n=504

- 100.0% (1) 是 →終止訪問
- 0.0% (2) 不是

洽公滿意度

Q1.過去兩年來，請問您曾經到過哪些澎湖縣政府暨所屬機關洽公？【可複選】

(選項不提示) n=504

1.2% (1) 民政處	0.0% (11) 主計處	0.6% (21) 家畜疾病防治所
1.6% (2) 財政處	3.6% (12) 警察局	1.2% (22) 體育場
5.5% (3) 建設處	0.6% (13) 消防局	0.2% (23) 水產種苗繁殖場
4.5% (4) 教育處	7.9% (14) 衛生局	0.0% (24) 家庭教育中心
1.4% (5) 工務處	0.5% (15) 環境保護局	0.8% (25) 林務公園管理所
4.4% (6) 旅遊處	1.9% (16) 農漁局	21.0% (26) 戶政事務所
10.7% (7) 社會處	2.1% (17) 文化局	7.3% (27) 市/鄉公所
0.5% (8) 行政處	6.8% (18) 稅務局	51.2% (28) 都沒有 →跳問 Q6
0.3% (9) 人事處	0.9% (19) 公共車船管理處	
0.0% (10) 政風處	5.2% (20) 地政事務所	



Q2 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？ n=246

- 36.9% (1) 非常滿意
- 55.7% (2) 滿意
- 2.0% (3) 普通
- 4.0% (4) 不滿意
- 1.4% (5) 非常不滿意

Q3.就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？ n=246

- 25.8% (1) 非常滿意
- 64.3% (2) 滿意
- 3.7% (3) 普通
- 4.8% (4) 不滿意
- 1.4% (5) 非常不滿意

**Q4.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到滿意的？【可複選】
n=246**

- 38.3% (1) 作業流程簡便
- 40.9% (2) 處理案件效率很高
- 80.4% (3) 承辦人態度親切有禮
- 47.0% (4) 承辦人答覆切中重點
- 37.7% (5) 作業公開透明化
- 46.7% (6) 空間環境設備良好
- 25.7% (7) 法令規章明確
- 0.0% (8) 其他：_____
- 4.0% (9) 沒有滿意之處

**Q5.請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到不滿意的？【可複選】
n=246**

- 7.6% (1) 承辦人對法令規章不清楚或誤解法令
- 7.3% (2) 承辦人員態度不友善
- 2.6% (3) 須送禮、請客或託人關說
- 14.9% (4) 作業流程繁瑣、不便民
- 15.8% (5) 處理案件時效太慢
- 12.5% (6) 行政資訊未全面公開
- 13.0% (7) 空間環境與設備不好
- 12.3% (8) 找不到承辦人亦無代理人
- 0.0% (9) 其他：_____
- 54.8% (10) 沒有不滿意之處



廉 政 滿 意 度

Q6.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？ n=504

0.4% (1) 有，親身經歷，請說明：_____

0.4% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____

0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____

97.8% (4) 沒有

1.4% (5) 不知道/沒意見

Q7.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？ n=504

0.4% (1) 有，親身經歷，請說明：_____

1.8% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____

0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____

92.7% (4) 沒有

5.1% (5) 不知道/沒意見

Q8.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？ n=504

0.0% (1) 有，親身經歷，請說明：_____

1.0% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____

0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____

96.5% (4) 沒有

2.5% (5) 不知道/沒意見

Q9.請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？ n=504

2.2% (1) 有，親身經歷，請說明：_____

1.8% (2) 有，曾經聽聞，請說明：_____

0.0% (3) 有，親身經歷且曾經聽聞，請說明：_____

86.8% (4) 沒有

9.2% (5) 不知道/沒意見





Q10.請問您認為貪污情形較可能發生在縣府哪些業務中？【可複選，至多3項】 n=504	
66.2% (1) 工程	3.0% (9) 消防
48.0% (2) 採購	2.9% (10) 殯葬
6.1% (3) 稅務	0.9% (11) 工商登記
13.1% (4) 建管	5.3% (12) 環保
2.5% (5) 地政	5.5% (13) 醫療
2.3% (6) 警政	5.3% (14) 社福補助
1.5% (7) 教育	18.7% (15) 不知道/沒意見（不主動提示）
20.3% (8) 都市計畫	
Q11.如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？ n=504	
73.5% (1) 願意	→續問 Q12
26.5% (2) 不願意	→續跳 Q13
Q12.請問您會向哪些單位提出檢舉？【可複選】 n=370	
51.1% (1) 法務部廉政署	
41.6% (2) 澎湖縣政府之政風機構	
12.0% (3) 澎湖縣政府或上級機關之首長	
31.0% (4) 各級法院檢察署	
32.9% (5) 法務部調查局	
20.7% (6) 各級民意代表	
16.4% (7) 投書報章媒體	
12.6% (8) 監察院	
4.6% (9) 其他（請具體說明）：	
【請跳答 Q14】	
Q13.請問您不願意提出檢舉的原因為何？【可複選】 n=134	
42.8% (1) 怕曝光影響以後辦事	
57.9% (2) 怕檢舉資料外洩遭到報復	
54.5% (3) 難以提出證據	
35.8% (4) 事不關己少管為妙	
56.9% (5) 官官相護，檢舉沒有用	
16.2% (6) 不知道如何檢舉	
0.0% (7) 不知道/沒意見	
2.0% (8) 其他：	



Q14.請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？ n=504
56.3% (1) 知道 43.7% (2) 不知道
Q15.請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？(追問強度) n=504
12.5% (1) 非常有幫助 61.0% (2) 有幫助 20.2% (3) 沒有幫助 3.6% (4) 非常沒有幫助 2.7% (5) 不知道/沒意見
Q16.請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？(追問強度) n=504
13.1% (1) 非常有幫助 60.0% (2) 有幫助 19.7% (3) 沒有幫助 4.6% (4) 非常沒有幫助 2.6% (5) 不知道/沒意見
Q17.請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？ n=504
22.6% (1) 和以往一樣好 12.5% (2) 和以往一樣差 52.0% (3) 變得比較好 3.1% (4) 變得比較差 9.8% (5) 不知道/沒意見
Q18.最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？(追問強度) n=504
2.1% (1) 非常足夠 45.3% (2) 足夠 36.7% (3) 不足夠 10.6% (4) 非常不足夠 5.3% (5) 不知道/沒意見



Q19.請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？(追問強度)

n=504

- 5.8% (1) 非常滿意
- 65.8% (2) 滿意
- 19.0% (3) 不滿意
- 3.3% (4) 非常不滿意
- 6.1% (5) 不知道/沒意見

施政滿意度

Q20.請問您對於下列哪些縣府辦理的活動感到滿意？【複選】 n=504

- 37.6% (1) 2023 年泳渡澎湖灣
- 67.7% (2) 2023 年澎湖國際海上花火節
- 37.4% (3) 2023 年澎湖國際燈光藝術節
- 43.3% (4) 2023 年澎湖縣菊島盃全國青少年棒球錦標賽
- 8.9% (5) 其他：_____

Q21.請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？(追問強度) n=504

- 17.3% (1) 非常有幫助
- 52.7% (2) 有幫助
- 24.2% (3) 沒有幫助
- 3.0% (4) 非常沒有幫助
- 2.8% (5) 不知道/沒意見

Q22.請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？(追問強度) n=504

- 8.5% (1) 非常滿意
- 71.1% (2) 滿意
- 14.1% (3) 不滿意
- 3.2% (4) 非常不滿意
- 3.1% (5) 不知道/沒意見

Q23.您對於澎湖縣政府整體的廉政工作或未來的施政有沒有任何具體興革建議，敬請踴躍提出：



基本資料題

S4.性別（請訪員自行判斷） n=504

51.0% (1) 男性

49.0% (2) 女性

S5.請問您居住在澎湖縣的哪一個鄉/市？ n=504

72.6% (1) 馬公市

13.4% (2) 湖西鄉

6.4% (3) 白沙鄉

4.5% (4) 西嶼鄉

1.4% (5) 望安鄉

1.7% (6) 七美鄉

S6.請問您的教育程度是？ n=504

5.5% (1) 國小及以下

9.9% (2) 國（初）中

33.1% (3) 高中（職）

46.0% (4) 專科或大學

5.5% (5) 研究所及以上

S7.請問您的職業類別？ n=504

12.2% (1) 軍警公教

5.2% (2) 行政主管、企業負責人及經理人（私部門）

6.4% (3) 專業人員（私部門）

2.3% (4) 技術員及助理專業人員（私部門）

3.0% (5) 事務工作人員（私部門）

24.9% (6) 服務工作人員及售貨員（私部門）

5.8% (7) 農、林、漁、牧工作人員（私部門）

1.8% (8) 技術工及有關工作人員（私部門）

0.8% (9) 機械設備操作工及組裝工（私部門）

4.0% (10) 非技術工及體力工（私部門）

10.7% (11) 家務管理

0.0% (12) 學生

22.9% (13) 退休人員或無業

0.0% (14) 其他：_____

訪問結束 謝謝您的協助



附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。

附表 1 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	246	91	137	5	10	4
總百分比	100.0%	36.9%	55.6%	2.0%	4.0%	1.4%
#性別						
男性	117	35.5%	55.9%	1.8%	4.3%	2.4%
女性	129	38.3%	55.4%	2.2%	3.6%	0.5%
#年齡						
20-29 歲	43	49.4%	44.1%	6.5%	0.0%	0.0%
30-39 歲	49	25.0%	68.7%	0.0%	3.1%	3.1%
40-49 歲	50	39.4%	56.1%	2.3%	2.3%	0.0%
50-59 歲	46	30.7%	56.2%	0.0%	9.8%	3.3%
60 歲(含)以上	57	40.6%	52.3%	1.8%	4.4%	0.9%
#居住地區						
馬公市	184	36.2%	56.5%	2.7%	3.7%	0.8%
湖西鄉	31	44.3%	48.6%	0.0%	2.2%	4.9%
白沙鄉	17	31.2%	62.9%	0.0%	2.9%	2.9%
西嶼鄉	8	38.1%	55.6%	0.0%	6.3%	0.0%
望安鄉	4	35.4%	64.6%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	30.5%	0.0%	0.0%	69.5%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	6	43.1%	56.9%	0.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	17	36.0%	61.1%	0.0%	2.9%	0.0%
高中（職）	76	37.3%	51.2%	5.0%	6.5%	0.0%
專科或大學	127	39.6%	54.9%	0.0%	2.7%	2.8%
研究所及以上	19	17.3%	72.7%	5.9%	4.1%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	37	35.2%	61.6%	3.1%	0.0%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	18	50.5%	36.1%	0.0%	9.0%	4.5%
專業人員	19	27.5%	66.4%	0.0%	6.1%	0.0%
技術員及助理專業人員	8	58.2%	41.8%	0.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	9	35.1%	64.9%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	57	29.0%	63.4%	0.0%	3.7%	3.9%
農、林、漁、牧工作人員	7	55.4%	44.6%	0.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	12.2%	87.8%	0.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	3	33.0%	67.0%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	8	83.1%	10.4%	0.0%	6.5%	0.0%
家務管理	26	36.6%	57.5%	0.0%	6.0%	0.0%



	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
退休人員或無業	50	35.7%	50.0%	7.7%	5.7%	1.0%
民眾洽公單位						
民政處	6	8.7%	42.9%	48.5%	0.0%	0.0%
財政處	8	6.1%	59.6%	34.3%	0.0%	0.0%
建設處	28	36.4%	43.5%	10.2%	1.8%	8.1%
教育處	23	28.0%	56.0%	12.5%	3.5%	0.0%
工務處	7	35.4%	54.8%	0.0%	0.0%	9.8%
旅遊處	22	38.8%	51.8%	0.0%	7.2%	2.3%
社會處	54	30.6%	56.1%	2.1%	6.0%	5.3%
行政處	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
人事處	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
警察局	18	27.2%	49.2%	20.9%	2.7%	0.0%
消防局	3	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
衛生局	40	32.4%	55.4%	7.1%	5.1%	0.0%
環境保護局	3	44.5%	55.5%	0.0%	0.0%	0.0%
農漁局	9	12.6%	57.5%	29.9%	0.0%	0.0%
文化局	11	17.7%	48.7%	26.2%	7.4%	0.0%
稅務局	34	37.9%	50.1%	8.2%	3.8%	0.0%
公共車船管理處	5	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	31.2%	47.1%	15.1%	3.9%	2.7%
家畜疾病防治所	3	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
體育場	6	0.0%	26.1%	47.9%	0.0%	26.1%
水產種苗繁殖場	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	4	29.0%	0.0%	71.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	106	31.2%	60.1%	4.2%	3.0%	1.4%
市/鄉公所	37	18.8%	70.1%	9.0%	2.2%	0.0%

註 1：請參考原始問卷 Q2。

註 2：民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。



附表 2 就您接洽業務的過程，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【服務態度】，滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	246	228	5	13
總百分比	100.0%	92.6%	2.0%	5.4%
#性別				
男性	117	91.4%	1.8%	6.7%
女性	129	93.6%	2.2%	4.2%
#年齡				
20-29 歲	43	93.5%	6.5%	0.0%
30-39 歲	49	93.8%	0.0%	6.2%
40-49 歲	50	95.4%	2.3%	2.3%
50-59 歲	46	86.9%	0.0%	13.1%
60 歲(含)以上	57	92.9%	1.8%	5.3%
#居住地區				
馬公市	184	92.7%	2.7%	4.6%
湖西鄉	31	92.9%	0.0%	7.1%
白沙鄉	17	94.2%	0.0%	5.8%
西嶼鄉	8	93.7%	0.0%	6.3%
望安鄉	4	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	30.5%	0.0%	69.5%
#教育程度				
國小及以下	6	100.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	17	97.1%	0.0%	2.9%
高中（職）	76	88.5%	5.0%	6.5%
專科或大學	127	94.5%	0.0%	5.5%
研究所及以上	19	90.0%	5.9%	4.1%
#職業類別				
軍警公教	37	96.9%	3.1%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	18	86.5%	0.0%	13.5%
專業人員	19	93.9%	0.0%	6.1%
技術員及助理專業人員	8	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	9	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	57	92.4%	0.0%	7.6%
農、林、漁、牧工作人員	7	100.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	100.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	3	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	8	93.5%	0.0%	6.5%
家務管理	26	94.0%	0.0%	6.0%
退休人員或無業	50	85.7%	7.7%	6.7%



	次數	滿意	普通	不滿意
民眾洽公單位				
民政處	6	51.5%	48.5%	0.0%
財政處	8	65.7%	34.3%	0.0%
建設處	28	79.8%	10.2%	9.9%
教育處	23	84.0%	12.5%	3.5%
工務處	7	90.2%	0.0%	9.8%
旅遊處	22	90.5%	0.0%	9.5%
社會處	54	86.6%	2.1%	11.2%
行政處	3	100.0%	0.0%	0.0%
人事處	2	100.0%	0.0%	0.0%
警察局	18	76.4%	20.9%	2.7%
消防局	3	0.0%	100.0%	0.0%
衛生局	40	87.8%	7.1%	5.1%
環境保護局	3	100.0%	0.0%	0.0%
農漁局	9	70.1%	29.9%	0.0%
文化局	11	66.4%	26.2%	7.4%
稅務局	34	88.0%	8.2%	3.8%
公共車船管理處	5	100.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	78.3%	15.1%	6.6%
家畜疾病防治所	3	0.0%	100.0%	0.0%
體育場	6	26.1%	47.9%	26.1%
水產種苗繁殖場	1	100.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	4	29.0%	71.0%	0.0%
戶政事務所	106	91.3%	4.2%	4.4%
市/鄉公所	37	88.9%	9.0%	2.2%

註 1：請參考原始問卷 Q2。

註 2：民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。



附表 3 就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	246	64	158	9	12	3
總百分比	100.0%	25.8%	64.3%	3.7%	4.8%	1.3%
#性別						
男性	117	21.1%	63.4%	5.3%	8.0%	2.2%
女性	129	30.2%	65.2%	2.2%	1.9%	0.5%
#年齡						
20-29 歲	43	27.4%	58.4%	14.3%	0.0%	0.0%
30-39 歲	49	21.9%	68.7%	3.1%	6.2%	0.0%
40-49 歲	50	30.2%	67.5%	0.0%	2.3%	0.0%
50-59 歲	46	17.5%	65.6%	1.7%	10.1%	5.0%
60 歲(含)以上	57	30.9%	61.2%	0.9%	5.3%	1.8%
#居住地區						
馬公市	184	26.2%	64.1%	4.9%	3.5%	1.3%
湖西鄉	31	35.3%	55.4%	0.0%	9.4%	0.0%
白沙鄉	17	18.2%	75.9%	0.0%	2.9%	2.9%
西嶼鄉	8	0.0%	83.7%	0.0%	10.0%	6.3%
望安鄉	4	17.7%	82.3%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	30.5%	0.0%	0.0%	69.5%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	6	34.5%	65.5%	0.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	17	5.8%	91.4%	0.0%	0.0%	2.9%
高中（職）	76	29.3%	59.0%	4.4%	7.3%	0.0%
專科或大學	127	29.3%	59.7%	4.5%	4.3%	2.2%
研究所及以上	19	5.2%	90.6%	0.0%	4.1%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	37	23.6%	74.2%	0.0%	2.2%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	18	46.0%	36.1%	4.5%	9.0%	4.5%
專業人員	19	27.5%	48.8%	17.6%	6.1%	0.0%
技術員及助理專業人員	8	27.2%	72.8%	0.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	9	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	57	18.3%	69.0%	2.7%	8.7%	1.2%
農、林、漁、牧工作人員	7	39.9%	60.1%	0.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	12.2%	87.8%	0.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	3	33.0%	67.0%	0.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	8	30.8%	62.7%	0.0%	6.5%	0.0%
家務管理	26	22.0%	78.0%	0.0%	0.0%	0.0%



	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
退休人員或無業	50	28.5%	55.6%	6.6%	5.7%	3.6%
民眾洽公單位						
民政處	6	17.3%	34.2%	48.5%	0.0%	0.0%
財政處	8	0.0%	47.0%	53.0%	0.0%	0.0%
建設處	28	22.8%	54.1%	10.2%	10.3%	2.6%
教育處	23	19.9%	60.6%	12.5%	7.1%	0.0%
工務處	7	28.4%	61.8%	0.0%	0.0%	9.8%
旅遊處	22	36.5%	50.4%	3.6%	3.6%	5.9%
社會處	54	25.2%	53.0%	9.0%	8.9%	3.9%
行政處	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
人事處	2	29.7%	70.3%	0.0%	0.0%	0.0%
警察局	18	11.8%	58.9%	26.5%	2.7%	0.0%
消防局	3	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
衛生局	40	27.5%	59.5%	7.1%	4.6%	1.3%
環境保護局	3	26.0%	74.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農漁局	9	12.6%	41.3%	46.1%	0.0%	0.0%
文化局	11	22.5%	36.5%	26.2%	14.8%	0.0%
稅務局	34	22.4%	63.4%	10.5%	3.8%	0.0%
公共車船管理處	5	22.0%	78.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	24.4%	62.2%	10.7%	0.0%	2.7%
家畜疾病防治所	3	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
體育場	6	0.0%	0.0%	73.9%	26.1%	0.0%
水產種苗繁殖場	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	4	29.0%	0.0%	71.0%	0.0%	0.0%
戶政事務所	106	18.8%	73.4%	4.1%	2.2%	1.4%
市/鄉公所	37	18.9%	67.2%	11.8%	0.0%	2.2%

註1：請參考原始問卷 Q3。

註2：民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。





附表 4 就您接洽業務的過程來看，請問您對澎湖縣政府承辦人員的【辦事效率】，滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	246	222	9	15
總百分比	100.0%	90.2%	3.7%	6.2%
#性別				
男性	117	84.5%	5.3%	10.3%
女性	129	95.4%	2.2%	2.4%
#年齡				
20-29 歲	43	85.7%	14.3%	0.0%
30-39 歲	49	90.6%	3.1%	6.2%
40-49 歲	50	97.7%	0.0%	2.3%
50-59 歲	46	83.2%	1.7%	15.1%
60 歲(含)以上	57	92.1%	0.9%	7.1%
#居住地區				
馬公市	184	90.3%	4.9%	4.8%
湖西鄉	31	90.6%	0.0%	9.4%
白沙鄉	17	94.2%	0.0%	5.8%
西嶼鄉	8	83.7%	0.0%	16.3%
望安鄉	4	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	2	30.5%	0.0%	69.5%
#教育程度				
國小及以下	6	100.0%	0.0%	0.0%
國（初）中	17	97.1%	0.0%	2.9%
高中（職）	76	88.3%	4.4%	7.3%
專科或大學	127	89.0%	4.5%	6.5%
研究所及以上	19	95.9%	0.0%	4.1%
#職業類別				
軍警公教	37	97.8%	0.0%	2.2%
行政主管、企業負責人及經理人	18	82.1%	4.5%	13.5%
專業人員	19	76.3%	17.6%	6.1%
技術員及助理專業人員	8	100.0%	0.0%	0.0%
事務工作人員	9	100.0%	0.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	57	87.3%	2.7%	10.0%
農、林、漁、牧工作人員	7	100.0%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	4	100.0%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	3	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	8	93.5%	0.0%	6.5%
家務管理	26	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	50	84.1%	6.6%	9.3%

	次數	滿意	普通	不滿意
民眾洽公單位				
民政處	6	51.5%	48.5%	0.0%
財政處	8	47.0%	53.0%	0.0%
建設處	28	76.9%	10.2%	12.8%
教育處	23	80.5%	12.5%	7.1%
工務處	7	90.2%	0.0%	9.8%
旅遊處	22	86.9%	3.6%	9.5%
社會處	54	78.2%	9.0%	12.8%
行政處	3	100.0%	0.0%	0.0%
人事處	2	100.0%	0.0%	0.0%
警察局	18	70.8%	26.5%	2.7%
消防局	3	0.0%	100.0%	0.0%
衛生局	40	87.0%	7.1%	5.9%
環境保護局	3	100.0%	0.0%	0.0%
農漁局	9	53.9%	46.1%	0.0%
文化局	11	59.0%	26.2%	14.8%
稅務局	34	85.7%	10.5%	3.8%
公共車船管理處	5	100.0%	0.0%	0.0%
地政事務所	26	86.6%	10.7%	2.7%
家畜疾病防治所	3	0.0%	100.0%	0.0%
體育場	6	0.0%	73.9%	26.1%
水產種苗繁殖場	1	100.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	4	29.0%	71.0%	0.0%
戶政事務所	106	92.2%	4.1%	3.7%
市/鄉公所	37	86.1%	11.8%	2.2%

註 1：請參考原始問卷 Q3。

註 2：民眾洽公單位為複選題，不適用卡方檢定。



附表 5 請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到滿意的？【可複選】

	次數	作業流程簡便	處理案件效率很高	承辦人態度親切有禮	承辦人承答覆切中重點	作業公開透明化	空間環境設備良好	法令規章明確	沒有滿意之處
總次數	246	94	101	198	116	93	115	63	10
總百分比		38.3%	40.9%	80.4%	47.0%	37.7%	46.7%	25.7%	4.0%
民眾洽公單位									
民政處	6	31.1%	31.1%	31.1%	51.5%	31.1%	22.4%	22.4%	48.5%
財政處	8	9.7%	15.9%	65.7%	28.4%	28.4%	28.4%	28.4%	34.3%
建設處	28	27.6%	36.8%	73.3%	48.6%	28.3%	30.3%	14.7%	12.0%
教育處	23	31.8%	28.5%	73.7%	40.5%	47.2%	52.4%	15.4%	16.0%
工務處	7	11.1%	21.4%	81.9%	49.1%	37.4%	0.0%	0.0%	7.0%
旅遊處	22	49.1%	52.8%	72.0%	44.4%	37.0%	44.6%	37.0%	8.1%
社會處	54	28.3%	40.2%	75.2%	38.7%	30.3%	25.6%	19.5%	3.3%
行政處	3	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	60.1%	60.1%	0.0%	0.0%
人事處	2	29.7%	29.7%	100.0%	100.0%	29.7%	0.0%	29.7%	0.0%
警察局	18	25.4%	30.2%	62.2%	53.1%	41.2%	51.0%	34.9%	15.4%
消防局	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
衛生局	40	39.2%	30.9%	65.2%	42.4%	40.7%	38.2%	25.1%	12.2%
環境保護局	3	55.5%	44.5%	70.5%	26.0%	26.0%	26.0%	44.5%	0.0%
農漁局	9	8.5%	8.5%	70.1%	58.0%	49.1%	24.7%	28.4%	29.9%
文化局	11	27.2%	27.2%	55.4%	34.6%	33.6%	11.2%	22.5%	33.6%
稅務局	34	34.6%	34.0%	73.0%	58.3%	42.4%	51.0%	40.5%	9.6%
公共車船管理處	5	39.3%	82.8%	22.0%	22.0%	22.0%	60.7%	22.0%	0.0%
地政事務所	26	46.2%	39.2%	63.3%	34.2%	41.2%	54.6%	27.7%	12.6%
家畜疾病防治所	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
體育場	6	0.0%	0.0%	26.1%	26.1%	26.1%	52.1%	26.1%	47.9%
水產種苗繁殖場	1	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
林務公園管理所	4	29.0%	29.0%	29.0%	29.0%	29.0%	0.0%	29.0%	71.0%
戶政事務所	106	41.4%	40.3%	81.0%	43.2%	39.3%	55.7%	30.6%	5.9%
市/鄉公所	37	43.0%	50.5%	84.8%	49.8%	40.1%	43.7%	33.5%	7.6%

註 1：請參考原始問卷 Q4。

註 2：本題為複選題，不適用卡方檢定。





附表 6 請問您到澎湖縣政府洽公時，有哪些地方是令您感到不滿意的？【可複選】

	次數	承辦人對法令規章清楚誤解法令	承辦人態度友善不	須送禮、或託人關說	作業流程繁瑣、不便民	處理案件太慢	行政資訊未公開	空間環境與設備不好	找不到承辦人亦無代理人	沒有不滿之處
總次數	246	19	18	6	37	39	31	32	30	135
總百分比	100.0%	7.6%	7.3%	2.6%	14.9%	15.8%	12.5%	13.0%	12.3%	54.8%
民眾洽公單位										
民政處	6	48.5%	48.5%	48.5%	68.9%	48.5%	48.5%	57.1%	68.9%	22.4%
財政處	8	40.4%	34.3%	34.3%	40.4%	53.0%	34.3%	34.3%	53.0%	40.9%
建設處	28	15.0%	22.0%	12.0%	40.1%	37.9%	46.4%	24.9%	19.5%	24.7%
教育處	23	19.1%	16.0%	16.0%	26.3%	38.4%	25.9%	19.1%	15.6%	52.3%
工務處	7	11.1%	9.8%	0.0%	21.4%	21.4%	11.1%	23.6%	0.0%	34.1%
旅遊處	22	16.2%	11.0%	7.2%	28.9%	21.8%	19.5%	27.1%	21.7%	35.5%
社會處	54	16.0%	12.8%	2.4%	15.5%	25.8%	11.7%	18.2%	24.8%	35.5%
行政處	3	0.0%	0.0%	0.0%	39.9%	100.0%	0.0%	0.0%	39.9%	0.0%
人事處	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
警察局	18	25.2%	18.1%	18.1%	36.2%	29.2%	31.5%	39.2%	41.9%	15.5%
消防局	3	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
衛生局	40	12.2%	11.7%	8.4%	24.4%	25.0%	23.8%	22.2%	24.0%	38.2%
環境保護局	3	29.5%	0.0%	0.0%	44.5%	26.0%	29.5%	0.0%	0.0%	26.0%
農漁局	9	29.9%	29.9%	29.9%	29.9%	46.1%	29.9%	29.9%	46.1%	53.9%
文化局	11	44.6%	33.6%	33.6%	41.0%	41.0%	40.1%	43.1%	26.2%	32.0%
稅務局	34	13.1%	12.0%	9.6%	28.3%	17.4%	26.1%	17.9%	24.7%	52.2%
公共車船管理處	5	17.2%	0.0%	0.0%	60.7%	0.0%	17.2%	22.0%	60.7%	0.0%
地政事務所	26	22.0%	23.6%	10.7%	23.5%	27.0%	27.8%	19.8%	10.7%	43.1%
家畜疾病防治所	3	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
體育場	6	47.9%	73.9%	47.9%	73.9%	100.0%	73.9%	47.9%	100.0%	0.0%
水產種苗繁殖場	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
林務公園管理所	4	71.0%	100.0%	71.0%	71.0%	71.0%	71.0%	100.0%	71.0%	0.0%
戶政事務所	106	8.0%	8.8%	3.1%	10.9%	13.1%	9.4%	11.5%	11.5%	61.2%
市/鄉公所	37	13.3%	7.6%	9.8%	19.4%	23.1%	11.1%	16.4%	25.4%	55.4%

註 1：請參考原始問卷 Q5。

註 2：本題為複選題，不適用卡方檢定。

附表 7 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有藉故刁難民眾的情形？

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	沒有	不知道/沒意見
總次數	504	2	2	493	7
總百分比	100.0%	0.4%	0.4%	97.8%	1.4%
#性別					
男性	257	0.8%	0.8%	97.4%	1.0%
女性	247	0.0%	0.0%	98.1%	1.9%
#年齡					
20-29 歲	86	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
30-39 歲	85	0.0%	1.8%	96.4%	1.8%
40-49 歲	90	0.0%	0.0%	98.7%	1.3%
50-59 歲	89	1.8%	0.0%	97.3%	0.9%
60 歲(含)以上	154	0.3%	0.3%	97.0%	2.3%
#居住地區					
馬公市	366	0.6%	0.6%	97.9%	1.0%
湖西鄉	68	0.0%	0.0%	96.6%	3.4%
白沙鄉	32	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
西嶼鄉	22	0.0%	0.0%	95.5%	4.5%
望安鄉	7	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	9	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度					
國小及以下	28	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%
國（初）中	50	0.0%	3.1%	94.3%	2.6%
高中（職）	167	0.3%	0.0%	99.7%	0.0%
專科或大學	232	0.0%	0.2%	98.6%	1.2%
研究所及以上	28	5.8%	0.0%	94.2%	0.0%
#職業類別					
軍警公教	61	0.0%	0.0%	98.1%	1.9%
行政主管、企業負責人及經理人	26	3.1%	0.0%	96.9%	0.0%
專業人員	32	2.5%	0.0%	97.5%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
事務工作人員	15	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	0.4%	1.2%	97.1%	1.2%
農、林、漁、牧工作人員	29	0.0%	0.0%	96.5%	3.5%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	0.0%	94.5%	5.5%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	54	0.0%	0.0%	98.1%	1.9%

	次數	有，親身 經歷	有，曾經 聽聞	沒有	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	0.0%	0.4%	98.0%	1.6%

註：請參考原始問卷 Q6。



附表 8 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有接受廠商或民眾請託關說、財物餽贈或飲宴招待的情形？

	次數	有，親身經歷	有，曾經聽聞	沒有	不知道/沒意見
總次數	504	2	9	467	26
總百分比	100.0%	0.4%	1.8%	92.7%	5.1%
#性別					
男性	257	0.4%	1.6%	93.9%	4.1%
女性	247	0.3%	2.1%	91.5%	6.1%
#年齡					
20-29 歲	86	0.0%	3.3%	89.6%	7.1%
30-39 歲	85	0.0%	0.0%	98.2%	1.8%
40-49 歲	90	1.3%	3.9%	92.2%	2.6%
50-59 歲	89	0.8%	2.7%	92.1%	4.4%
60 歲(含)以上	154	0.0%	0.3%	92.1%	7.6%
#居住地區					
馬公市	366	0.5%	2.2%	92.0%	5.3%
湖西鄉	68	0.0%	1.2%	95.1%	3.7%
白沙鄉	32	0.0%	1.6%	94.7%	3.7%
西嶼鄉	22	0.0%	0.0%	88.7%	11.3%
望安鄉	7	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	9	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度					
國小及以下	28	0.0%	0.0%	88.9%	11.1%
國（初）中	50	0.0%	0.0%	91.2%	8.8%
高中（職）	167	0.4%	0.5%	93.6%	5.5%
專科或大學	232	0.5%	2.3%	93.7%	3.5%
研究所及以上	28	0.0%	11.3%	85.0%	3.7%
#職業類別					
軍警公教	61	0.0%	1.9%	93.9%	4.3%
行政主管、企業負責人及經理人	26	0.0%	3.1%	96.9%	0.0%
專業人員	32	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	6.9%	93.1%	0.0%
事務工作人員	15	7.6%	0.0%	92.4%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	0.0%	3.2%	92.3%	4.5%
農、林、漁、牧工作人員	29	0.0%	0.0%	80.9%	19.1%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	54	1.3%	0.0%	88.9%	9.8%

	次數	有，親身 經歷	有，曾經 聽聞	沒有	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	0.0%	2.2%	92.1%	5.8%

註：請參考原始問卷 Q7。



附表 9 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府人員有沒有利用職權或職務機會向往來廠商推薦親友謀職、金錢借貸、共同投資、優惠交易等不當行為？

	次數	有，曾經聽聞	沒有	不知道/沒意見
總次數	504	5	487	12
總百分比	100.0%	1.0%	96.5%	2.5%
#性別				
男性	257	1.1%	97.1%	1.8%
女性	247	0.9%	95.9%	3.2%
#年齡				
20-29 歲	86	0.0%	100.0%	0.0%
30-39 歲	85	0.0%	100.0%	0.0%
40-49 歲	90	3.9%	89.6%	6.6%
50-59 歲	89	0.0%	97.3%	2.7%
60 歲(含)以上	154	1.0%	96.4%	2.6%
#居住地區				
馬公市	366	1.0%	96.5%	2.6%
湖西鄉	68	0.0%	97.3%	2.7%
白沙鄉	32	1.6%	94.7%	3.7%
西嶼鄉	22	4.5%	95.5%	0.0%
望安鄉	7	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	9	0.0%	100.0%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	28	0.0%	96.3%	3.7%
國（初）中	50	2.1%	95.3%	2.6%
高中（職）	167	0.0%	98.1%	1.9%
專科或大學	232	1.2%	96.3%	2.5%
研究所及以上	28	4.1%	92.2%	3.7%
#職業類別				
軍警公教	61	1.9%	96.5%	1.7%
行政主管、企業負責人及經理人	26	0.0%	100.0%	0.0%
專業人員	32	0.0%	96.3%	3.7%
技術員及助理專業人員	12	0.0%	100.0%	0.0%
事務工作人員	15	7.6%	92.4%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	0.0%	98.4%	1.6%
農、林、漁、牧工作人員	29	0.0%	92.0%	8.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	100.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	0.0%	100.0%	0.0%

	次數	有，曾經 聽聞	沒有	不知道/ 沒意見
家務管理	54	1.9%	94.0%	4.1%
退休人員或無業	116	1.5%	95.4%	3.1%

註：請參考原始問卷 Q8。



附表 10 請問根據您的瞭解，澎湖縣政府在採購或工程施工上是否有廠商偷工減料或浪費公帑的情形？

	次數	有，親身 經歷	有，曾經 聽聞	沒有	不知道/ 沒意見
總次數	504	11	9	438	46
總百分比	100.0%	2.2%	1.8%	86.8%	9.2%
#性別					
男性	257	1.4%	2.4%	87.0%	9.2%
女性	247	3.1%	1.1%	86.6%	9.3%
#年齡					
20-29 歲	86	3.3%	0.0%	96.7%	0.0%
30-39 歲	85	3.6%	3.6%	89.1%	3.6%
40-49 歲	90	2.6%	2.6%	84.4%	10.4%
50-59 歲	89	3.3%	1.6%	80.8%	14.4%
60 歲(含)以上	154	0.0%	1.3%	84.9%	13.8%
#居住地區					
馬公市	366	3.0%	2.3%	85.5%	9.2%
湖西鄉	68	0.0%	0.0%	91.1%	8.9%
白沙鄉	32	0.0%	1.6%	89.3%	9.1%
西嶼鄉	22	0.0%	0.0%	89.7%	10.3%
望安鄉	7	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
七美鄉	9	0.0%	0.0%	81.2%	18.8%
#教育程度					
國小及以下	28	0.0%	0.0%	89.0%	11.0%
國（初）中	50	0.0%	1.0%	83.3%	15.7%
高中（職）	167	1.1%	3.0%	84.0%	11.9%
專科或大學	232	3.7%	1.4%	89.3%	5.5%
研究所及以上	28	2.5%	0.0%	87.1%	10.3%
#職業類別					
軍警公教	61	4.6%	4.4%	85.6%	5.5%
行政主管、企業負責人及 經理人	26	4.4%	0.0%	90.6%	5.0%
專業人員	32	2.2%	0.0%	90.6%	7.3%
技術員及助理專業人員	12	13.3%	0.0%	79.9%	6.9%
事務工作人員	15	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	2.2%	2.2%	83.6%	12.0%
農、林、漁、牧工作人員	29	0.0%	0.0%	86.8%	13.2%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	0.0%	91.3%	8.7%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	0.0%	87.4%	12.6%
非技術工及體力工	20	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	54	2.6%	1.3%	83.9%	12.1%

	次數	有，親身 經歷	有，曾經 聽聞	沒有	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	0.7%	2.3%	86.6%	10.3%

註：請參考原始問卷 Q9。



附表 11 如果您知道澎湖縣政府公務人員有貪贓不法行為，請問您是否願意提出檢舉？

	次數	願意	不願意
總次數	504	371	133
總百分比	100.0%	73.5%	26.5%
*性別			
男性	257	79.3%	20.7%
女性	247	67.6%	32.4%
*年齡			
20-29 歲	86	83.1%	16.9%
30-39 歲	85	80.0%	20.0%
40-49 歲	90	62.3%	37.7%
50-59 歲	89	78.6%	21.4%
60 歲(含)以上	154	68.4%	31.6%
居住地區			
馬公市	366	74.8%	25.2%
湖西鄉	68	68.1%	31.9%
白沙鄉	32	69.7%	30.3%
西嶼鄉	22	69.6%	30.4%
望安鄉	7	63.0%	37.0%
七美鄉	9	94.3%	5.7%
教育程度			
國小及以下	28	66.9%	33.1%
國（初）中	50	75.5%	24.5%
高中（職）	167	69.8%	30.2%
專科或大學	232	78.2%	21.8%
研究所及以上	28	60.4%	39.6%
#職業類別			
軍警公教	61	73.9%	26.1%
行政主管、企業負責人及經理人	26	85.6%	14.4%
專業人員	32	87.5%	12.5%
技術員及助理專業人員	12	100.0%	0.0%
事務工作人員	15	77.7%	22.3%
服務工作人員及售貨員	125	69.5%	30.5%
農、林、漁、牧工作人員	29	69.9%	30.1%
技術工及有關工作人員	9	78.1%	21.9%
機械設備操作工及組裝工	4	100.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	88.6%	11.4%
家務管理	54	72.6%	27.4%
退休人員或無業	116	65.4%	34.6%

註：請參考原始問卷 Q11。



附表 12 請問您知不知道法務部為端正政風，促進廉能政治，於縣（市）設有政風機構從事反貪、防貪及肅貪工作？

	次數	知道	不知道
總次數	504	284	220
總百分比	100.0%	56.3%	43.7%
性別			
男性	257	55.2%	44.8%
女性	247	57.5%	42.5%
*年齡			
20-29 歲	86	42.9%	57.1%
30-39 歲	85	47.3%	52.7%
40-49 歲	90	63.8%	36.2%
50-59 歲	89	64.5%	35.5%
60 歲(含)以上	154	59.8%	40.2%
#居住地區			
馬公市	366	59.1%	40.9%
湖西鄉	68	43.2%	56.8%
白沙鄉	32	63.4%	36.6%
西嶼鄉	22	50.8%	49.2%
望安鄉	7	49.8%	50.2%
七美鄉	9	35.9%	64.1%
*教育程度			
國小及以下	28	38.5%	61.5%
國（初）中	50	48.4%	51.6%
高中（職）	167	52.9%	47.1%
專科或大學	232	60.4%	39.6%
研究所及以上	28	74.8%	25.2%
職業類別			
軍警公教	61	59.7%	40.3%
行政主管、企業負責人及經理人	26	67.6%	32.4%
專業人員	32	61.1%	38.9%
技術員及助理專業人員	12	59.3%	40.7%
事務工作人員	15	45.9%	54.1%
服務工作人員及售貨員	125	55.5%	44.5%
農、林、漁、牧工作人員	29	34.1%	65.9%
技術工及有關工作人員	9	63.0%	37.0%
機械設備操作工及組裝工	4	48.9%	51.1%
非技術工及體力工	20	33.3%	66.7%
家務管理	54	57.6%	42.4%
退休人員或無業	116	61.4%	38.6%

註：請參考原始問卷 Q14。

附表 13 請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	504	63	307	102	18	13
總百分比	100.0%	12.5%	61.0%	20.2%	3.6%	2.7%
性別						
男性	257	12.9%	58.7%	20.4%	5.6%	2.4%
女性	247	12.1%	63.4%	20.0%	1.5%	2.9%
#年齡						
20-29 歲	86	10.4%	57.7%	31.8%	0.0%	0.0%
30-39 歲	85	1.8%	78.2%	14.5%	5.5%	0.0%
40-49 歲	90	11.7%	52.0%	27.3%	5.1%	3.9%
50-59 歲	89	14.3%	58.2%	20.6%	4.4%	2.6%
60 歲(含)以上	154	19.0%	60.3%	12.5%	3.3%	4.9%
#居住地區						
馬公市	366	11.3%	62.9%	19.7%	4.2%	1.9%
湖西鄉	68	8.5%	59.5%	22.2%	2.4%	7.4%
白沙鄉	32	15.2%	60.8%	20.2%	2.2%	1.6%
西嶼鄉	22	11.3%	63.0%	19.0%	2.2%	4.5%
望安鄉	7	58.9%	7.3%	33.8%	0.0%	0.0%
七美鄉	9	49.4%	31.8%	18.8%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	28	16.6%	64.1%	10.2%	3.6%	5.5%
國（初）中	50	18.1%	61.7%	12.4%	1.0%	6.7%
高中（職）	167	18.8%	55.3%	17.9%	4.9%	3.1%
專科或大學	232	7.0%	65.5%	23.4%	3.1%	0.9%
研究所及以上	28	6.7%	53.1%	31.3%	4.7%	4.3%
#職業類別						
軍警公教	61	6.8%	60.6%	26.3%	4.4%	1.9%
行政主管、企業負責人及經理人	26	7.6%	81.1%	5.0%	4.4%	1.9%
專業人員	32	19.1%	55.0%	21.9%	4.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	4.3%	67.7%	6.9%	9.9%	11.2%
事務工作人員	15	3.3%	64.2%	24.6%	0.0%	7.9%
服務工作人員及售貨員	125	7.6%	60.6%	26.5%	3.0%	2.3%
農、林、漁、牧工作人員	29	30.3%	28.0%	37.8%	3.9%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	69.2%	25.4%	5.5%	0.0%



	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道/沒意見
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	67.3%	32.7%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	19.1%	69.4%	11.4%	0.0%	0.0%
家務管理	54	16.0%	70.2%	5.2%	2.9%	5.7%
退休人員或無業	116	16.4%	59.3%	17.1%	4.3%	2.9%

註：請參考原始問卷 Q15。





附表 14 請問您認為縣府推行「檢肅貪瀆，端正政風」工作，對於提高行政效率有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/ 沒意見
總次數	504	370	120	13
總百分比	100.0%	73.5%	23.8%	2.7%
性別				
男性	257	71.6%	26.0%	2.4%
女性	247	75.5%	21.6%	2.9%
#年齡				
20-29 歲	86	68.2%	31.8%	0.0%
30-39 歲	85	80.0%	20.0%	0.0%
40-49 歲	90	63.7%	32.4%	3.9%
50-59 歲	89	72.4%	25.0%	2.6%
60 歲(含)以上	154	79.3%	15.8%	4.9%
#居住地區				
馬公市	366	74.2%	23.9%	1.9%
湖西鄉	68	68.0%	24.6%	7.4%
白沙鄉	32	76.0%	22.4%	1.6%
西嶼鄉	22	74.3%	21.2%	4.5%
望安鄉	7	66.2%	33.8%	0.0%
七美鄉	9	81.2%	18.8%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	28	80.6%	13.8%	5.5%
國（初）中	50	79.9%	13.4%	6.7%
高中（職）	167	74.1%	22.8%	3.1%
專科或大學	232	72.5%	26.5%	0.9%
研究所及以上	28	59.7%	36.0%	4.3%
#職業類別				
軍警公教	61	67.4%	30.7%	1.9%
行政主管、企業負責人及經理人	26	88.7%	9.4%	1.9%
專業人員	32	74.0%	26.0%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	72.0%	16.8%	11.2%
事務工作人員	15	67.5%	24.6%	7.9%
服務工作人員及售貨員	125	68.2%	29.5%	2.3%
農、林、漁、牧工作人員	29	58.2%	41.8%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	69.2%	30.8%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	67.3%	32.7%	0.0%
非技術工及體力工	20	88.6%	11.4%	0.0%
家務管理	54	86.2%	8.1%	5.7%

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	75.7%	21.4%	2.9%

註：請參考原始問卷 Q15。



附表 15 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	504	66	302	99	23	13
總百分比	100.0%	13.1%	60.0%	19.7%	4.6%	2.6%
性別						
男性	257	11.7%	58.8%	20.7%	6.2%	2.6%
女性	247	14.6%	61.2%	18.5%	2.9%	2.6%
#年齡						
20-29 歲	86	13.1%	58.4%	28.6%	0.0%	0.0%
30-39 歲	85	9.1%	67.3%	18.2%	5.5%	0.0%
40-49 歲	90	14.3%	49.4%	28.6%	5.2%	2.6%
50-59 歲	89	9.2%	62.6%	18.8%	7.0%	2.5%
60 歲(含)以上	154	17.1%	61.6%	10.8%	4.9%	5.6%
#居住地區						
馬公市	366	13.1%	61.1%	20.6%	3.6%	1.5%
湖西鄉	68	15.5%	55.2%	15.7%	8.9%	4.8%
白沙鄉	32	16.4%	61.7%	14.0%	4.7%	3.2%
西嶼鄉	22	9.0%	67.5%	8.7%	10.3%	4.5%
望安鄉	7	0.0%	61.2%	22.2%	0.0%	16.6%
七美鄉	9	5.7%	24.5%	56.7%	0.0%	13.1%
#教育程度						
國小及以下	28	18.5%	54.1%	12.8%	7.3%	7.3%
國（初）中	50	16.6%	62.8%	6.1%	6.3%	8.2%
高中（職）	167	15.8%	58.8%	16.9%	4.6%	3.9%
專科或大學	232	10.4%	61.7%	24.1%	3.7%	0.2%
研究所及以上	28	9.5%	53.6%	30.7%	6.1%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	61	10.1%	64.5%	22.9%	2.5%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	26	19.9%	66.0%	7.8%	4.4%	1.9%
專業人員	32	24.9%	62.3%	11.2%	1.6%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	4.3%	65.1%	13.8%	16.8%	0.0%
事務工作人員	15	10.2%	55.0%	28.0%	6.8%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	8.1%	54.1%	29.4%	6.5%	1.9%
農、林、漁、牧工作人員	29	18.9%	44.6%	24.7%	6.2%	5.7%
技術工及有關工作人員	9	5.5%	74.9%	14.2%	5.5%	0.0%



	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道/沒意見
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	67.3%	32.7%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	11.7%	72.9%	11.4%	3.9%	0.0%
家務管理	54	17.3%	66.1%	9.0%	1.9%	5.7%
退休人員或無業	116	14.7%	59.4%	17.1%	4.0%	4.8%

註：請參考原始問卷 Q16。





附表 16 請問您認為縣府積極推動「請託關說透明化」及「登錄標準化」對於促進廉潔政府有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/ 沒意見
總次數	504	369	122	13
總百分比	100.0%	73.1%	24.3%	2.6%
性別				
男性	257	70.5%	26.9%	2.6%
女性	247	75.9%	21.5%	2.6%
#年齡				
20-29 歲	86	71.4%	28.6%	0.0%
30-39 歲	85	76.4%	23.6%	0.0%
40-49 歲	90	63.7%	33.7%	2.6%
50-59 歲	89	71.7%	25.8%	2.5%
60 歲(含)以上	154	78.7%	15.7%	5.6%
#居住地區				
馬公市	366	74.2%	24.3%	1.5%
湖西鄉	68	70.6%	24.6%	4.8%
白沙鄉	32	78.1%	18.7%	3.2%
西嶼鄉	22	76.5%	19.0%	4.5%
望安鄉	7	61.2%	22.2%	16.6%
七美鄉	9	30.2%	56.7%	13.1%
#教育程度				
國小及以下	28	72.6%	20.1%	7.3%
國（初）中	50	79.4%	12.4%	8.2%
高中（職）	167	74.6%	21.5%	3.9%
專科或大學	232	72.0%	27.8%	0.2%
研究所及以上	28	63.2%	36.8%	0.0%
#職業類別				
軍警公教	61	74.6%	25.4%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	26	85.9%	12.2%	1.9%
專業人員	32	87.2%	12.8%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	69.5%	30.5%	0.0%
事務工作人員	15	65.2%	34.8%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	62.2%	35.9%	1.9%
農、林、漁、牧工作人員	29	63.4%	30.9%	5.7%
技術工及有關工作人員	9	80.4%	19.6%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	67.3%	32.7%	0.0%
非技術工及體力工	20	84.6%	15.4%	0.0%
家務管理	54	83.4%	10.9%	5.7%

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	74.1%	21.1%	4.8%

註：請參考原始問卷 Q16。

附表 17 請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？

	次數	和以往一樣好	和以往一樣差	變得比較好	變得比較差	不知道/沒意見
總次數	504	114	63	262	16	49
總百分比	100.0%	22.6%	12.5%	52.0%	3.1%	9.8%
性別						
男性	257	23.0%	12.3%	51.6%	3.2%	10.0%
女性	247	22.2%	12.6%	52.5%	3.0%	9.7%
*年齡						
20-29 歲	86	28.6%	6.5%	50.0%	7.1%	7.7%
30-39 歲	85	30.9%	10.9%	52.7%	0.0%	5.5%
40-49 歲	90	23.3%	25.9%	41.6%	1.3%	7.8%
50-59 歲	89	17.1%	17.3%	50.4%	2.5%	12.8%
60 歲(含)以上	154	17.4%	5.9%	59.9%	3.9%	12.8%
#居住地區						
馬公市	366	20.7%	11.2%	54.9%	3.6%	9.6%
湖西鄉	68	30.4%	20.2%	43.3%	0.0%	6.1%
白沙鄉	32	30.0%	12.5%	38.2%	2.2%	17.2%
西嶼鄉	22	10.0%	12.7%	53.4%	8.0%	15.8%
望安鄉	7	7.3%	0.0%	81.2%	0.0%	11.6%
七美鄉	9	56.7%	13.1%	24.5%	0.0%	5.7%
#教育程度						
國小及以下	28	11.0%	1.8%	72.4%	3.6%	11.1%
國（初）中	50	20.8%	6.7%	54.3%	1.6%	16.5%
高中（職）	167	18.0%	8.1%	61.9%	1.3%	10.7%
專科或大學	232	26.9%	16.8%	44.8%	4.5%	7.0%
研究所及以上	28	29.0%	22.9%	28.8%	4.3%	15.0%
#職業類別						
軍警公教	61	22.6%	13.5%	48.1%	0.0%	15.7%
行政主管、企業負責人及經理人	26	11.7%	13.3%	70.0%	0.0%	5.0%
專業人員	32	29.1%	11.2%	49.4%	8.7%	1.6%
技術員及助理專業人員	12	20.1%	23.7%	28.8%	0.0%	27.4%
事務工作人員	15	39.2%	7.6%	41.7%	0.0%	11.4%
服務工作人員及售貨員	125	22.9%	22.0%	42.6%	5.6%	6.9%
農、林、漁、牧工作人員	29	23.9%	6.2%	53.4%	1.7%	14.8%
技術工及有關工作人員	9	5.5%	17.4%	71.7%	5.5%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	20.1%	0.0%	79.9%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	24.9%	2.5%	56.1%	0.0%	16.4%
家務管理	54	22.4%	6.0%	60.4%	0.0%	11.2%

	次數	和以往一樣好	和以往一樣差	變得比較好	變得比較差	不知道/沒意見
退休人員或無業	116	21.8%	7.5%	57.3%	4.1%	9.3%

註：請參考原始問卷 Q17。



附表 18 請問您認為縣府近年來推動廉能行政，行政革新對公務員之品德操守是否有改善？【選項合併】

	次數	好	差	不知道/ 沒意見
總次數	504	376	78	49
總百分比	100.0%	74.6%	15.6%	9.8%
性別				
男性	257	74.5%	15.5%	10.0%
女性	247	74.7%	15.6%	9.7%
*年齡				
20-29 歲	86	78.6%	13.7%	7.7%
30-39 歲	85	83.6%	10.9%	5.5%
40-49 歲	90	64.9%	27.3%	7.8%
50-59 歲	89	67.4%	19.8%	12.8%
60 歲(含)以上	154	77.3%	9.9%	12.8%
#居住地區				
馬公市	366	75.6%	14.8%	9.6%
湖西鄉	68	73.7%	20.2%	6.1%
白沙鄉	32	68.1%	14.6%	17.2%
西嶼鄉	22	63.4%	20.8%	15.8%
望安鄉	7	88.4%	0.0%	11.6%
七美鄉	9	81.2%	13.1%	5.7%
#教育程度				
國小及以下	28	83.4%	5.5%	11.1%
國（初）中	50	75.2%	8.4%	16.5%
高中（職）	167	79.9%	9.4%	10.7%
專科或大學	232	71.7%	21.3%	7.0%
研究所及以上	28	57.8%	27.2%	15.0%
#職業類別				
軍警公教	61	70.7%	13.5%	15.7%
行政主管、企業負責人及經理人	26	81.7%	13.3%	5.0%
專業人員	32	78.5%	19.9%	1.6%
技術員及助理專業人員	12	48.9%	23.7%	27.4%
事務工作人員	15	81.0%	7.6%	11.4%
服務工作人員及售貨員	125	65.4%	27.6%	6.9%
農、林、漁、牧工作人員	29	77.2%	7.9%	14.8%
技術工及有關工作人員	9	77.1%	22.9%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	100.0%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	81.1%	2.5%	16.4%
家務管理	54	82.8%	6.0%	11.2%



	次數	好	差	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	79.1%	11.6%	9.3%

註：請參考原始問卷 Q17。



附表 19 最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？

	次數	非常 足夠	足夠	不足夠	非常 不足夠	不知道/ 沒意見
總次數	504	11	228	185	54	26
總百分比	100.0%	2.1%	45.3%	36.7%	10.6%	5.3%
*性別						
男性	257	1.6%	47.5%	31.3%	13.3%	6.3%
女性	247	2.7%	43.0%	42.3%	7.9%	4.1%
#年齡						
20-29 歲	86	0.0%	43.5%	42.3%	14.3%	0.0%
30-39 歲	85	1.8%	52.7%	32.7%	9.1%	3.6%
40-49 歲	90	2.6%	41.6%	40.4%	11.5%	3.8%
50-59 歲	89	3.2%	42.4%	39.5%	11.3%	3.6%
60 歲(含)以上	154	2.6%	46.0%	31.9%	8.5%	10.9%
#居住地區						
馬公市	366	1.4%	47.8%	35.6%	9.8%	5.3%
湖西鄉	68	5.0%	26.5%	42.9%	19.2%	6.4%
白沙鄉	32	3.1%	39.8%	49.0%	4.0%	4.0%
西嶼鄉	22	2.2%	58.1%	23.0%	9.9%	6.8%
望安鄉	7	10.2%	48.8%	41.1%	0.0%	0.0%
七美鄉	9	0.0%	68.2%	18.8%	13.1%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	28	1.8%	54.0%	33.2%	3.6%	7.4%
國（初）中	50	6.1%	45.1%	25.4%	9.8%	13.6%
高中（職）	167	2.0%	47.6%	34.1%	13.4%	2.9%
專科或大學	232	1.7%	41.6%	42.6%	9.8%	4.3%
研究所及以上	28	0.0%	53.8%	26.0%	9.5%	10.6%
#職業類別						
軍警公教	61	1.9%	52.2%	35.3%	10.6%	0.0%
行政主管、企業負責人及 經理人	26	0.0%	46.0%	34.1%	7.6%	12.2%
專業人員	32	0.0%	56.7%	27.9%	9.7%	5.6%
技術員及助理專業人員	12	8.7%	24.5%	40.2%	16.8%	9.9%
事務工作人員	15	4.7%	55.3%	33.3%	6.8%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	0.6%	37.2%	45.6%	14.2%	2.4%
農、林、漁、牧工作人員	29	3.5%	36.0%	40.7%	12.4%	7.5%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	66.9%	22.2%	5.5%	5.5%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	41.4%	58.6%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	5.9%	42.4%	27.8%	16.4%	7.5%
家務管理	54	3.2%	52.1%	37.6%	5.1%	1.9%



	次數	非常 足夠	足夠	不足夠	非常 不足夠	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	2.8%	45.9%	31.3%	9.5%	10.4%

註：請參考原始問卷 Q18。



附表 20 最近 1 年來，請問您認為縣府推動「檢肅貪瀆、端正政風」的宣導工作，是否足夠？【選項合併】

	次數	足夠	不足夠	不知道/ 沒意見
總次數	504	239	238	26
總百分比	100.0%	47.4%	47.3%	5.3%
性別				
男性	257	49.1%	44.6%	6.3%
女性	247	45.7%	50.2%	4.1%
#年齡				
20-29 歲	86	43.5%	56.5%	0.0%
30-39 歲	85	54.5%	41.8%	3.6%
40-49 歲	90	44.2%	52.0%	3.8%
50-59 歲	89	45.6%	50.8%	3.6%
60 歲(含)以上	154	48.7%	40.5%	10.9%
#居住地區				
馬公市	366	49.3%	45.5%	5.3%
湖西鄉	68	31.5%	62.1%	6.4%
白沙鄉	32	42.9%	53.0%	4.0%
西嶼鄉	22	60.3%	32.9%	6.8%
望安鄉	7	58.9%	41.1%	0.0%
七美鄉	9	68.2%	31.8%	0.0%
*教育程度				
國小及以下	28	55.8%	36.8%	7.4%
國（初）中	50	51.2%	35.2%	13.6%
高中（職）	167	49.6%	47.5%	2.9%
專科或大學	232	43.3%	52.4%	4.3%
研究所及以上	28	53.8%	35.6%	10.6%
#職業類別				
軍警公教	61	54.1%	45.9%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	26	46.0%	41.8%	12.2%
專業人員	32	56.7%	37.7%	5.6%
技術員及助理專業人員	12	33.1%	57.0%	9.9%
事務工作人員	15	59.9%	40.1%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	37.7%	59.8%	2.4%
農、林、漁、牧工作人員	29	39.4%	53.1%	7.5%
技術工及有關工作人員	9	66.9%	27.6%	5.5%
機械設備操作工及組裝工	4	41.4%	58.6%	0.0%
非技術工及體力工	20	48.3%	44.2%	7.5%
家務管理	54	55.3%	42.8%	1.9%

	次數	足夠	不足夠	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	48.7%	40.8%	10.4%

註：請參考原始問卷 Q18。

附表 21 請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/沒意見
總次數	504	29	332	96	17	31
總百分比	100.0%	5.8%	65.8%	19.0%	3.3%	6.1%
性別						
男性	257	6.8%	67.9%	15.8%	4.6%	4.9%
女性	247	4.8%	63.6%	22.3%	2.0%	7.3%
*年齡						
20-29 歲	86	3.3%	62.2%	24.1%	3.9%	6.5%
30-39 歲	85	1.8%	70.9%	27.3%	0.0%	0.0%
40-49 歲	90	7.7%	61.1%	20.8%	5.2%	5.2%
50-59 歲	89	3.3%	66.3%	17.8%	5.9%	6.8%
60 歲(含)以上	154	9.8%	67.5%	11.2%	2.3%	9.2%
#居住地區						
馬公市	366	4.9%	66.6%	19.1%	3.3%	6.2%
湖西鄉	68	8.2%	63.9%	16.9%	4.3%	6.7%
白沙鄉	32	3.1%	71.3%	19.3%	2.2%	4.0%
西嶼鄉	22	6.8%	67.9%	13.2%	5.4%	6.8%
望安鄉	7	32.2%	56.3%	11.6%	0.0%	0.0%
七美鄉	9	13.1%	30.2%	51.0%	0.0%	5.7%
#教育程度						
國小及以下	28	14.7%	70.6%	1.8%	1.8%	11.1%
國（初）中	50	9.6%	70.3%	11.9%	3.1%	5.1%
高中（職）	167	5.9%	64.5%	20.4%	2.2%	7.0%
專科或大學	232	4.6%	65.3%	21.2%	4.3%	4.6%
研究所及以上	28	0.0%	65.2%	21.7%	4.3%	8.8%
#職業類別						
軍警公教	61	1.9%	84.0%	9.8%	2.4%	1.9%
行政主管、企業負責人及經理人	26	4.4%	66.5%	22.8%	4.4%	1.9%
專業人員	32	13.4%	65.7%	16.9%	0.0%	4.0%
技術員及助理專業人員	12	4.3%	61.3%	13.3%	9.9%	11.2%
事務工作人員	15	3.3%	82.3%	7.6%	0.0%	6.8%
服務工作人員及售貨員	125	4.7%	51.2%	29.5%	5.7%	8.9%
農、林、漁、牧工作人員	29	5.2%	53.2%	35.9%	3.9%	1.7%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	69.2%	30.8%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	79.9%	20.1%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	9.8%	80.2%	10.0%	0.0%	0.0%
家務管理	54	5.1%	70.3%	15.7%	1.9%	7.0%



	次數	非常 滿意	滿意	不滿意	非常 不滿意	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	8.3%	67.9%	12.1%	3.1%	8.5%

註：請參考原始問卷 Q19。



附表 22 請問您對於澎湖縣政府近 1 年來整體政風清廉度滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	不滿意	不知道/ 沒意見
總次數	504	361	112	31
總百分比	100.0%	71.6%	22.3%	6.1%
性別				
男性	257	74.7%	20.4%	4.9%
女性	247	68.4%	24.3%	7.3%
*年齡				
20-29 歲	86	65.5%	28.0%	6.5%
30-39 歲	85	72.7%	27.3%	0.0%
40-49 歲	90	68.9%	25.9%	5.2%
50-59 歲	89	69.6%	23.6%	6.8%
60 歲(含)以上	154	77.3%	13.5%	9.2%
#居住地區				
馬公市	366	71.5%	22.3%	6.2%
湖西鄉	68	72.1%	21.2%	6.7%
白沙鄉	32	74.5%	21.5%	4.0%
西嶼鄉	22	74.7%	18.5%	6.8%
望安鄉	7	88.4%	11.6%	0.0%
七美鄉	9	43.3%	51.0%	5.7%
教育程度				
國小及以下	28	85.3%	3.6%	11.1%
國（初）中	50	79.9%	15.0%	5.1%
高中（職）	167	70.4%	22.6%	7.0%
專科或大學	232	69.9%	25.4%	4.6%
研究所及以上	28	65.2%	26.0%	8.8%
#職業類別				
軍警公教	61	85.8%	12.3%	1.9%
行政主管、企業負責人及經理人	26	70.9%	27.2%	1.9%
專業人員	32	79.1%	16.9%	4.0%
技術員及助理專業人員	12	65.7%	23.1%	11.2%
事務工作人員	15	85.6%	7.6%	6.8%
服務工作人員及售貨員	125	55.9%	35.2%	8.9%
農、林、漁、牧工作人員	29	58.4%	39.9%	1.7%
技術工及有關工作人員	9	69.2%	30.8%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	79.9%	20.1%	0.0%
非技術工及體力工	20	90.0%	10.0%	0.0%
家務管理	54	75.4%	17.6%	7.0%

	次數	滿意	不滿意	不知道/ 沒意見
退休人員或無業	116	76.3%	15.2%	8.5%

註：請參考原始問卷 Q19。

附表 23 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	504	87	266	122	15	14
總百分比	100.0%	17.3%	52.7%	24.2%	3.0%	2.8%
性別						
男性	257	16.7%	50.3%	25.8%	3.2%	4.1%
女性	247	18.0%	55.3%	22.5%	2.7%	1.5%
#年齡						
20-29 歲	86	14.9%	49.4%	31.8%	3.9%	0.0%
30-39 歲	85	18.2%	50.9%	27.2%	3.6%	0.0%
40-49 歲	90	20.8%	55.7%	15.7%	5.2%	2.6%
50-59 歲	89	13.5%	55.8%	25.6%	0.8%	4.4%
60 歲(含)以上	154	18.4%	52.0%	22.4%	2.0%	5.3%
#居住地區						
馬公市	366	18.4%	53.5%	21.7%	3.2%	3.1%
湖西鄉	68	16.5%	45.4%	33.0%	2.6%	2.7%
白沙鄉	32	13.7%	61.8%	19.7%	4.8%	0.0%
西嶼鄉	22	11.3%	55.3%	28.8%	0.0%	4.5%
望安鄉	7	20.3%	79.7%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	9	5.7%	13.1%	81.2%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	28	20.9%	48.6%	26.8%	0.0%	3.7%
國（初）中	50	14.3%	59.9%	16.2%	3.1%	6.5%
高中（職）	167	19.6%	52.2%	23.8%	2.0%	2.6%
專科或大學	232	17.7%	51.1%	25.1%	3.6%	2.5%
研究所及以上	28	2.9%	60.6%	30.5%	6.1%	0.0%
#職業類別						
軍警公教	61	15.4%	66.7%	13.5%	4.4%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	26	13.5%	46.9%	31.3%	0.0%	8.3%
專業人員	32	25.9%	39.8%	29.1%	5.2%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	11.2%	57.5%	31.3%	0.0%	0.0%
事務工作人員	15	30.4%	18.1%	43.9%	7.6%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	13.0%	50.0%	29.4%	5.4%	2.1%
農、林、漁、牧工作人員	29	15.5%	55.4%	27.4%	1.7%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	17.4%	37.6%	36.3%	0.0%	8.7%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	41.4%	58.6%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	31.6%	51.1%	17.3%	0.0%	0.0%
家務管理	54	26.5%	59.5%	8.9%	1.9%	3.2%

	次數	非常有幫助	有幫助	沒有幫助	非常沒有幫助	不知道/沒意見
退休人員或無業	116	14.7%	55.3%	23.2%	0.9%	6.0%

註：請參考原始問卷 Q21。



附表 24 請問您認為縣府推動「1999 縣民服務專線電話」以及「便民服務單一窗口」等政策，對您有沒有幫助？【選項合併】

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/ 沒意見
總次數	504	353	137	14
總百分比	100.0%	70.0%	27.2%	2.8%
性別				
男性	257	66.9%	29.0%	4.1%
女性	247	73.3%	25.2%	1.5%
#年齡				
20-29 歲	86	64.3%	35.7%	0.0%
30-39 歲	85	69.1%	30.9%	0.0%
40-49 歲	90	76.6%	20.9%	2.6%
50-59 歲	89	69.2%	26.4%	4.4%
60 歲(含)以上	154	70.4%	24.3%	5.3%
#居住地區				
馬公市	366	71.9%	24.9%	3.1%
湖西鄉	68	61.8%	35.5%	2.7%
白沙鄉	32	75.5%	24.5%	0.0%
西嶼鄉	22	66.7%	28.8%	4.5%
望安鄉	7	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	9	18.8%	81.2%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	28	69.5%	26.8%	3.7%
國（初）中	50	74.2%	19.3%	6.5%
高中（職）	167	71.7%	25.7%	2.6%
專科或大學	232	68.8%	28.7%	2.5%
研究所及以上	28	63.4%	36.6%	0.0%
#職業類別				
軍警公教	61	82.2%	17.8%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	26	60.4%	31.3%	8.3%
專業人員	32	65.6%	34.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	12	68.7%	31.3%	0.0%
事務工作人員	15	48.5%	51.5%	0.0%
服務工作人員及售貨員	125	63.0%	34.9%	2.1%
農、林、漁、牧工作人員	29	70.9%	29.1%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	55.0%	36.3%	8.7%
機械設備操作工及組裝工	4	41.4%	58.6%	0.0%
非技術工及體力工	20	82.7%	17.3%	0.0%

	次數	有幫助	沒有幫助	不知道/ 沒意見
家務管理	54	85.9%	10.8%	3.2%
退休人員或無業	116	69.9%	24.1%	6.0%

註：請參考原始問卷 Q21。



附表 25 請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/沒意見
總次數	504	43	358	71	16	16
總百分比	100.0%	8.5%	71.1%	14.1%	3.2%	3.1%
性別						
男性	257	9.5%	68.7%	14.0%	4.4%	3.3%
女性	247	7.4%	73.7%	14.3%	1.8%	2.8%
#年齡						
20-29 歲	86	7.1%	71.4%	10.4%	7.1%	3.9%
30-39 歲	85	5.5%	72.7%	18.2%	1.8%	1.8%
40-49 歲	90	6.5%	70.1%	18.2%	3.8%	1.3%
50-59 歲	89	5.0%	72.1%	17.8%	2.6%	2.6%
60 歲(含)以上	154	14.1%	70.1%	9.5%	1.6%	4.6%
#居住地區						
馬公市	366	8.7%	71.0%	13.4%	3.7%	3.2%
湖西鄉	68	11.2%	65.9%	15.6%	2.9%	4.5%
白沙鄉	32	1.6%	75.0%	21.0%	0.0%	2.5%
西嶼鄉	22	6.8%	73.7%	17.3%	2.2%	0.0%
望安鄉	7	10.2%	89.8%	0.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	9	5.7%	81.2%	13.1%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國小及以下	28	16.5%	79.8%	3.6%	0.0%	0.0%
國（初）中	50	14.7%	74.1%	7.1%	1.0%	3.1%
高中（職）	167	7.7%	70.2%	13.6%	3.9%	4.7%
專科或大學	232	7.8%	71.4%	15.5%	3.7%	1.6%
研究所及以上	28	0.0%	60.8%	29.0%	1.8%	8.4%
#職業類別						
軍警公教	61	5.4%	77.9%	14.2%	2.5%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	26	6.3%	78.4%	8.9%	4.4%	1.9%
專業人員	32	14.9%	57.9%	18.4%	1.6%	7.2%
技術員及助理專業人員	12	8.7%	74.6%	0.0%	16.8%	0.0%
事務工作人員	15	3.3%	82.3%	0.0%	7.6%	6.8%
服務工作人員及售貨員	125	5.5%	65.4%	22.5%	3.6%	3.0%
農、林、漁、牧工作人員	29	8.6%	69.1%	22.2%	0.0%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	0.0%	77.8%	22.2%	0.0%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	0.0%	79.9%	20.1%	0.0%	0.0%
非技術工及體力工	20	9.8%	66.2%	7.5%	0.0%	16.4%
家務管理	54	13.7%	78.6%	4.5%	0.0%	3.2%
退休人員或無業	116	10.9%	71.1%	11.1%	4.5%	2.4%

註：請參考原始問卷 Q22。



附表 26 請問您對澎湖縣政府的整體施政滿不滿意？【選項合併】

	次數	滿意	不滿意	不知道/ 沒意見
總次數	504	401	87	16
總百分比	100.0%	79.6%	17.3%	3.1%
性別				
男性	257	78.2%	18.5%	3.3%
女性	247	81.1%	16.1%	2.8%
#年齡				
20-29 歲	86	78.6%	17.6%	3.9%
30-39 歲	85	78.2%	20.0%	1.8%
40-49 歲	90	76.6%	22.1%	1.3%
50-59 歲	89	77.0%	20.4%	2.6%
60 歲(含)以上	154	84.2%	11.2%	4.6%
#居住地區				
馬公市	366	79.7%	17.1%	3.2%
湖西鄉	68	77.0%	18.4%	4.5%
白沙鄉	32	76.6%	21.0%	2.5%
西嶼鄉	22	80.5%	19.5%	0.0%
望安鄉	7	100.0%	0.0%	0.0%
七美鄉	9	86.9%	13.1%	0.0%
#教育程度				
國小及以下	28	96.4%	3.6%	0.0%
國（初）中	50	88.8%	8.2%	3.1%
高中（職）	167	77.8%	17.4%	4.7%
專科或大學	232	79.2%	19.2%	1.6%
研究所及以上	28	60.8%	30.8%	8.4%
#職業類別				
軍警公教	61	83.3%	16.7%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	26	84.7%	13.3%	1.9%
專業人員	32	72.8%	19.9%	7.2%
技術員及助理專業人員	12	83.2%	16.8%	0.0%
事務工作人員	15	85.6%	7.6%	6.8%
服務工作人員及售貨員	125	70.9%	26.1%	3.0%
農、林、漁、牧工作人員	29	77.8%	22.2%	0.0%
技術工及有關工作人員	9	77.8%	22.2%	0.0%
機械設備操作工及組裝工	4	79.9%	20.1%	0.0%
非技術工及體力工	20	76.0%	7.5%	16.4%
家務管理	54	92.3%	4.5%	3.2%
退休人員或無業	116	82.0%	15.5%	2.4%

註：請參考原始問卷 Q22。



台灣趨勢研究股份有限公司
(02) 7709-1068
<http://www.twtrend.com>