

國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士在職專班
碩士論文

Department of Tourism and Leisure
National Penghu University of Science and Technology
Master Thesis

收 vs. 不收：探討旅客責任付費對行為意圖的影響

Charge it vs. not: Discussing the influence of
behavior intention of the necessity of the charge
for tourists

研 究 生：莊竹勝
指導教授：楊倩姿

中華民國 107 年 06 月
June/2018

國立澎湖教育大學

學位
論文

National Penghu University

國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士在職專班
碩士論文

Department of Tourism and Leisure
National Penghu University of Science and Technology
Master Thesis

收 vs. 不收：探討旅客責任付費對行為意圖的影響

Charge it vs. not: Discussing the influence of
behavior intention of the necessity of the charge
for tourists

研 究 生：莊竹勝
指導教授：楊倩姿

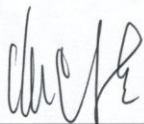
中華民國 107 年 06 月
June/2018

國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士班
碩士學位考試委員會審定書

研究生：莊竹勝

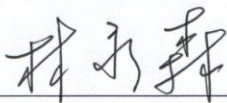
論文題目：收 VS. 不收：探討旅客責任付費對行為意圖的影響

口試委員：



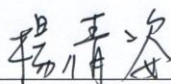
張良漢 教授

國立聯合大學



林永森 教授

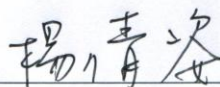
嶺東科技大學



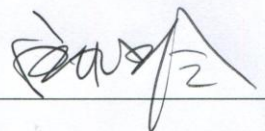
楊倩姿 助理教授

國立澎湖科技大學
(本論文指導教授)

指導教授



系主任



中華民國 107 年 6 月 15 日

國立澎湖科技大學博碩士論文電子全文上網授權書

本授權書所授權之論文為授權人在國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士在職專班
106 學年度第 2 學期取得碩士學位之論文。

論文題目：收 vs.不收：探討旅客責任付費對行為意圖的影響

指導教授：楊倩姿

※紙本論文依著作權法第 15 條第 2 項 3 款規定，「依學位授予法撰寫之碩士、博士論文，著作人已取得學位者」，「推定著作人同意公開發表其著作」，除學生另有申請延後公開並獲學校同意外，圖書館對典藏之論文採公開閱覽為原則。

☒ 同意立即校內校外開放

☐ 同意立即校內開放，校外於____年____月____日起開放，原因是：_____

☐ 同意校內於____年____月____日起開放，校外於____年____月____日起開放，
原因是：_____

☒ 茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，基於學術研究之目的，非專屬、
無償授權國立澎湖科技大學及國家圖書館得不限地域、時間與次數，以微縮、數位化
或其他方式重製收錄於資料庫，並以電子形式透過單機、網際網路、無線網路或其他
方式公開傳輸數位檔案，提供讀者進行非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印等。

請勾選下列選項，若未勾選任何選項，則視為立即開放

☒ 立即開放

☐ 於____年____月____日後再開放

☐ 上列論文為授權人向經濟部智慧財產局申請專利之附件或相關文件之一
(專利申請案號：_____)

☐ 其他：_____

注意事項：

1. 延後公開之期限以不超過 5 年為限。
2. 紙本論文需同時延後公開者，請另於提送論文時將本授權書複印乙份裝訂於紙本論文內頁。
3. 非專屬授權是指被授權人所取得的權利並非獨占性的使用權，授權人尚可將相同的權利重複授權給他人使用。

☒ 茲同意國立澎湖科技大學將授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，在上述範圍內得再授權第三人以各種方法重製與利用

授權人：莊竹勝

親筆簽名或蓋章：莊竹勝

民國 107 年 7 月 1 日

中文論文題目：收 vs. 不收：探討旅客責任付費對行為意圖的影響

校所名稱：國立澎湖科技大學觀光休閒系碩士在職專班

畢業時間：中華民國一零七年六月

研究生：莊竹勝

指導教授：楊倩姿

摘 要

本研究旨在探討旅客登島收費及使用者付費觀念下，以理性行為理論為基礎，預測旅客對澎湖七美島、吉貝島，登島收費接受度的具體指標，旅客是否會因為登島收費影響再到澎湖七美島、吉貝島旅遊，以及旅客對負責任環境承諾付費之行為。本研究採問卷調查法，以便利取樣方式，針對去過七美島、吉貝島之旅客（含澎湖居民）為調查對象，其題項共分五部分，第一部分為環境態度、保護承諾、第二部分為責任付費、第三部分為社會期許與默許偏誤、第四部分為行為意圖、第五部分為個人基本資料。總計發放 500 份問卷，獲得有效問卷 426 份，問卷有效回收 92%，並運用統計套裝軟體進行資料分析。研究結果：環境態度對行為意圖有正向影響、保護承諾對行為意圖有正向影響、環境態度對保護承諾有正向影響、責任付費對環境態度與行為意圖沒有顯著調節效果、責任付費對保護承諾與行為意圖有顯著調節效果。經由研究結果顯示在現今世界潮流中使用者付費觀念，登島付費是能被大部分旅客所接受而願意付出的。

關鍵字：理性行為理論、環境態度、保護承諾、責任付費、行為意圖

Title of Thesis: Charge it vs. not: Discussing the influence of behavior
intention of the necessity of the charge for tourists

Institute / University: Graduate Institute of Tourism and Leisure Management
National Penghu University of Science and Technology

Date of Accomplishment: June /2018

Graduate Student: Chu-Sheng Chuang

Advisor: Chien-Tzu Yang

Abstract

This study aims to investigate the acceptance and feasibility of paying for boarding in Chimei island and Jibei yu under the user charge concept with the theory of reasoned action. It explores the specific indicators of the acceptance for boarding payment, the willingness for more times of traveling to the islands, and the tourists' behavior of taking the environmental responsibility. This study adopts questionnaire method to make it simple to compile data, targeting the tourists to Chimei island and Jibei yu, Penghu residents included. There are five series of questions in the questionnaire. The first series of questions focus on the environmental attitude and protection commitment. The second part is about user charge. The third is related to social expectations and acquiescence bias. The fourth part are questions about behavioral intention and the fifth part is for basic personal information. A total of 500 questionnaires were distributed. 426 valid questionnaires were returned. The effective rate is 92%. The data were analyzed with statistical software packages. The result shows that the environmental attitude and protection commitment has a positive impact on behavioral intention. The positive relationships between the environmental attitude and the protection commitment are found. The user charge concept has significant positive effects on the protection commitment and behavioral intention, while the user charge concept has no significant effect on the environmental attitude and the behavioral intention. It reveals that with the current trend of the user charge concept, most visitors are willing to pay for boarding the islands.

Key Words: Theory Of Reasoned Action, Environmental Attitude, Conservation Commitment, Responsibility Payment, Behavior Intention

謝 誌

兩年的碩士學習階段終於完成了，修學過程中有忙碌也有驚喜，生活中充滿挑戰和成就感。回想學習過程中，經歷了很多的第一次，也完成了很多無法想像的事情，然而都能一一克服，但最終還是感謝自己可以努力的撐到了最後，其中更感謝師長的細心教導與協助，才能讓我們順利畢業。

首先要感謝我的指導教授楊倩姿老師，這段期間除了給予我新的概念和想法，並能適時的幫我找到論文寫作的技巧和方法，在繁忙之中，總能撥出時間解決我無法處理的問題和困擾，不僅讓我在學術知識或邏輯思考中都相對成長許多，這些在未來的人生中，都是非常寶貴而實用的知識，感恩您。

兩年的學生生活最感謝的是碩士班同學們，有志先、誌男、案莉、宗聖、惠彥、耀賢、輝章、義嶸同學的陪伴，還有日碩常來旁聽的涓婷（琳琳），一起經歷作 PPT 簡報，一起去吹吹風，更懷念一起去戶外教學的體驗，這些都是最寶貴最值得回億的片段，感恩你（妳）們的陪伴和看得起，推選我出來擔任班代，有機會為大家服務。最後要感謝老婆的幫忙才能讓我無後顧之憂的安心求學，更感謝家人的支持和鼓勵，也感謝幫我填寫問卷的親朋好友和旅客們，有大家的幫忙才能讓我完成碩士學位，感恩大家！

竹勝 謹致

於國立澎湖科技大學

2018 年 6 月

目 錄

摘要	i
英文摘要	ii
謝誌	iii
目錄	iv
表目錄	vi
圖目錄	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 研究問題	2
第四節 研究流程	3
第五節 名詞解釋與操作性定義	4
第二章 文獻探討	6
第一節 使用者付費(user charge)	6
第二節 理性行為理論(Theory of reasoned action)	9
第三節 各國收費情形(Fees for all countries)	13
第四節 環境態度(environmental attitude)	20
第五節 保護承諾(conservation commitment)	23
第六節 研究假設	24
第三章 研究方法	25
第一節 研究架構	25

第二節 研究變數.....	25
第三節 問卷設計.....	26
第四節 樣本資料與收集.....	32
第五節 資料分析方法.....	33
第六節 量表鑑別度分析.....	36
第四章 研究結果與討論.....	44
第一節 樣本結構分析.....	44
第二節 環境態度、保護承諾、行為意圖之特徵情況及信度分析 ..	48
第三節 研究變項之驗證性因素分析.....	51
第四節 環境態度、保護承諾、責任付費、行為意圖之結構模式驗證 結果.....	58
第五節 責任付費之調節效果.....	62
第五章 結論與討建議.....	65
第一節 結論.....	65
第二節 建議.....	66
參考文獻.....	70
中文部分.....	70
英文部分.....	72
網頁部分.....	75
附錄一：正式問卷.....	77

表目錄

表 2-1	各國課稅種類、對象、目的彙整表	14
表 2-2	歐洲 13 個國家觀光稅說明表	16
表 2-3	境態度相關研究文獻	21
表 3-1	環境態度操作性定義與衡量標準	26
表 3-2	環境態度問項.....	27
表 3-3	保護承諾量表.....	29
表 3-4	責任付費量表.....	30
表 3-5	行為意圖量表.....	31
表 3-6	社會期許與默許偏誤量表	31
表 3-7	澎湖七美島、吉貝島進港人次、著名景點、交通情形表	33
表 3-8	測量模式適配度考驗指標	35
表 3-9	環境態度預試之項目分析	37
表 3-10	保護承諾預試之項目分析	38
表 3-11	付費行為意圖預試之項目分析	39
表 3-12	社會期許與默許偏誤預試之項目分析	39
表 3-13	環境態度預試問卷之信度分析結果	41
表 3-14	保護承諾預試問卷之信度分析結果	42
表 3-15	付費行為意圖預試問卷之信度分析結果	43

表 3-16	社會期許與默許偏誤問卷之信度分析結果	43
表 4-1	受訪者之基本資料分析表	45
表 4-2	受訪者之責任付費分析表	48
表 4-3	旅客對環境態度量表之反應情形及信度分析	49
表 4-4	旅客對保護承諾量表之反應情形及信度分析	50
表 4-5	旅客對行為意圖量表之反應情形及信度分析	50
表 4-6	旅客對社會期許與默許偏誤量表之反應情形	51
表 4-7	環境態度修正後模式參數估計	52
表 4-8	環境態度量表初始整體適配度摘要表	53
表 4-9	環境態度量表修正後整體適配度摘要表	53
表 4-10	環境態度觀察變項與潛在之信度表	54
表 4-11	保護承諾修正後模式參數估計	55
表 4-12	保護承諾量表整體適配度摘要表	55
表 4-13	保護承諾觀察變項與潛在之信度表	56
表 4-14	行為意圖修正後模式參數估計	57
表 4-15	行為意圖量表整體適配度摘要表	57
表 4-16	行為意圖觀察變項與潛在之信度表	58
表 4-17	整體模式適配度摘要表	60
表 4-18	模式參數估計.....	60

表 4-19	設檢定結果.....	61
表 4-20	責任付費調節環境態度與行為意圖關係之層級迴歸分析結果	62
表 4-21	責任付費調節保護承諾與行為意圖關係之層級迴歸分析結果	63



圖目錄

圖 1-1	研究流程圖	4
圖 2-1	公眾與特定使用者同時受益情況下的成本分配	8
圖 2-2	理性行為理論	10
圖 2-3	計畫行為理論模型	12
圖 3-1	本研究架構圖	25
圖 4-1	環境態度二階一因素假設測量模式圖	51
圖 4-2	保護承諾一階一因素測量模式圖	54
圖 4-3	行為意圖一階一因素測量模式圖	56
圖 4-4	環境態度、保護承諾、行為意圖整體結構模型圖	59
圖 4-5	責任付費對保護承諾與行為意圖迴歸分析圖	63



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

隨著一例一休政策實施（2016 年），人們非工作時間與所得收入增加，休假制度普遍落實，而島嶼觀光是目前國人很熱衷的一項旅遊活動，因為其為一奇特的空間場域，具有地理的分離、文化的差異、特殊的環境景觀等特色，因此，島嶼是具有特殊地理環境、文化，同時也是脆弱且敏感的區域。澎湖是我國最大的島嶼，擁有 126 平方公里的面積，人口數為 10 萬 3,956 人（2017 年 10 月統計，澎湖縣政府全球資訊網），近幾年，來臺觀光人數急速增加，至 2016 年觀光人數達 756 萬人次，而依據澎湖縣政府旅遊處統計，2016 年來澎湖觀光人數為 108 萬 2,156 人次，約占來臺觀光人數 14.28%。然而伴隨人潮而來的是垃圾量增加、水電需求供應吃緊、交通疏運的排擠、噪音及生態的破壞等等，其沉重負荷均由當地居民承擔。

有鑒於國內外旅客逐年增加，各國均有登島收費機制，以國內為例：宜蘭縣龜山島自 1999 年 12 月，由交通部觀光局東北角暨宜蘭海岸國家風景區管理處規畫、開發及經營，依其生態資源特性，規劃成為海上生態公園，並於 2016 年 7 月 1 日起，為使國家預算更有效運用，並配合自償收益原則，依據規費法擬具收費辦法，針對龜山島登島旅客收取環境清潔維護費新台幣 40 元，登島設施維護費新台幣 60 元（龜山島登島收費辦法，2016）。繼龜山島登島收費，2018 年交通部預告將實施「觀光地區與風景特定區及自然人文生態景觀區觀光保育費收取辦法」，收費多寡依每年旅客人數訂定。而鄰近國家以菲律賓為例：其薄荷島(Bohol Island)、班丹島(Pandan Island)、長灘島(Boracay)等，均有登島收費管理機制，顯示旅客在「使用者付費」觀念上已被普遍接受。國內繼龜山島登島收費，基隆縣基隆嶼、台東縣蘭嶼、屏東縣小琉球均於新聞稿發布，因大量旅客湧入，造成環境破壞等影響，希望透過收費機制管控人數登島，並收取費用補助地方因負面影響造成之損失，有意訂定收費辦法，

澎湖縣議會也有議員提案開徵離島「登島收費」。

交通部觀光局局長周永暉在 2017 年 4 月，澎湖島嶼生態與創新旅遊論壇中指出，2017 至 2018 年是生態暨海灣旅遊年，觀光局將推出 6 縣市 10 島觀光，讓「離離離島觀光」永續發展。台灣 10 島觀光，包括澎湖七美島、漁翁島、吉貝島；宜蘭龜山、台東蘭嶼和綠島、屏東小琉球、金門烈嶼和連江北竿與莒光等 6 縣市 10 島，其中，澎湖七美島、漁翁島和吉貝島三島，將分別規畫成國際生態的蜜月島嶼地景、歷史人文、秘境探索和國際水域遊憩樂園。

綜上所述，本研究旨在探討旅客登島收費及使用者付費觀念下，以理性行為理論為基礎，預測旅客對澎湖七美島、吉貝島，登島收費接受度的具體指標，旅客是否會因為登島收費影響再到澎湖七美島、吉貝島旅遊，以及旅客對負責任環境承諾付費之行為，是值得探討的一部分，也可因本研究成果提供政府未來施政參考，期望達到觀光永續發展之理念。

第二節 研究目的

基於上述之研究背景與動機，以及近年來，旅客人數快速增加，而目前我國除了國稅及地方稅，尚無像國外針對觀光稅（租車、旅館、住宿等）開徵稅收。甚至因陸客驟減，為搶救觀光業者，交通部宣布，減免遊樂業及旅館業房屋稅、地價稅，如此更加重政府財政負擔，故開徵觀光稅（登島收費）將是重要研究課題。而在「使用者付費」觀念及環境態度、保護承諾下，旅客的行為意圖是值得探討，也是本研究之目的。

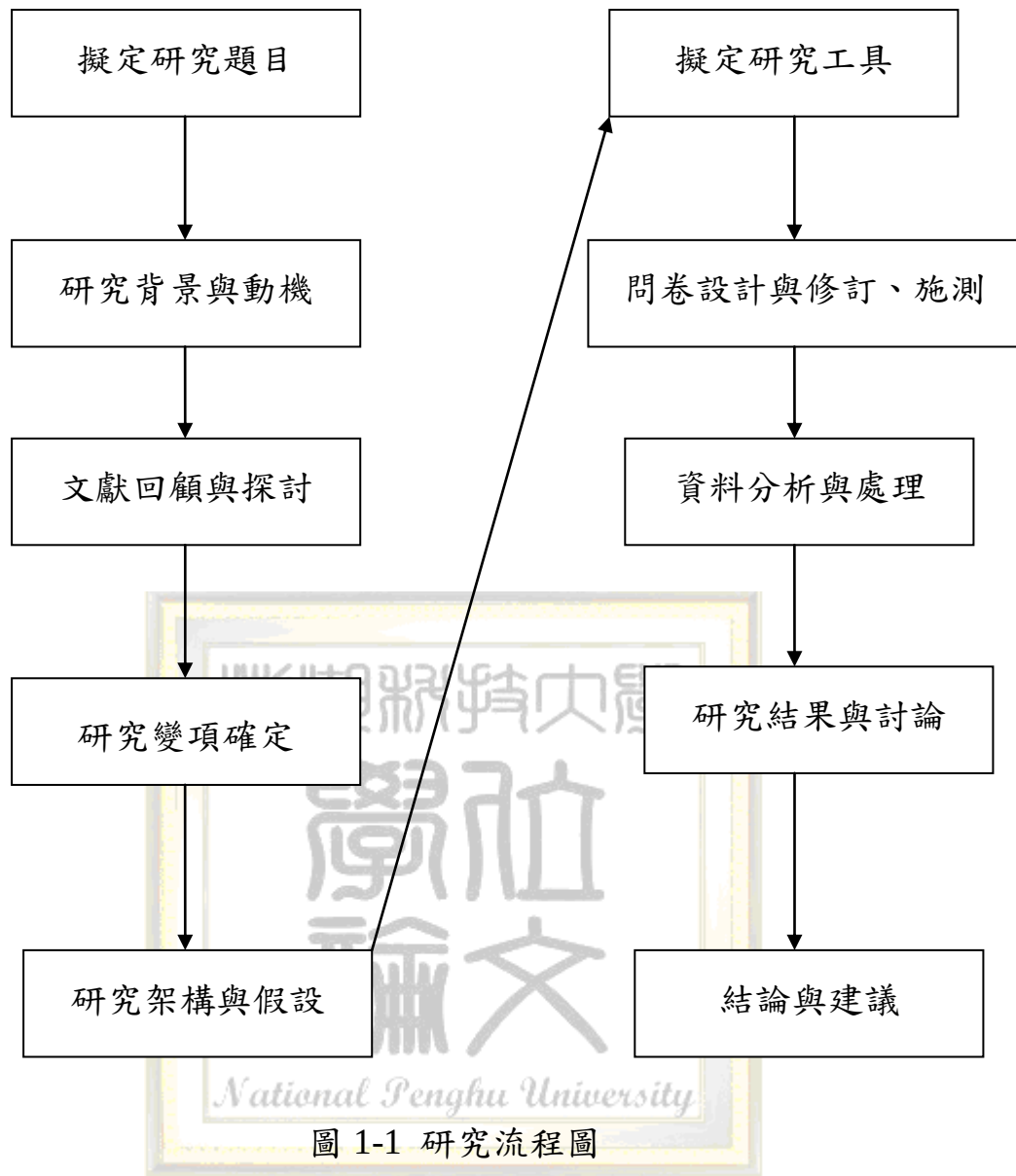
第三節 研究問題

本研究依據目的提出所欲探討的問題如下所述：

- 一、瞭解旅客對於登島收費措施接受程度為何？
- 二、瞭解旅客環境態度對行為意圖的影響。
- 三、瞭解旅客保護承諾對行為意圖的影響。
- 四、瞭解旅客環境態度對保護承諾的影響。
- 五、登島收費對旅客環境態度與行為意圖是否具有調節效果？
- 六、登島收費對旅客保護承諾與行為意圖是否具有調節效果？
- 七、瞭解登島收費後旅客再遊意願及感受為何？
- 八、瞭解登島收費後旅客願意付費島嶼及用途為何？

第四節 研究流程

本研究內容共分為五個章節，第一章緒論提出研究背景與動機，進而從背景與動機發掘出研究目的及問題；第二章透過文獻回顧與探討及假設研究議題；第三章依據文獻探討，建構出研究架構與假設，並提出研究方法與問卷設計；第四章經由問卷分析統計，提出研究結果與討論；第五章依據結果與討論，提出本研究結論與建議。研究流程如圖 1-1 所示。



第五節 名詞解釋與操作性定義

環境態度(environmental attitude): 個人對於整個環境或與環境有關事物上，持贊成或反對、喜好或不喜好的態度傾向(Hines, et al, 1986; 張春興，2013)。本研究採新生態典範量表(NEP)發展問項，訪問旅客對於環境態度中，有關自然界的平衡、生態危機、反自然限制、限制成長、反人類中心等五大構面 15 個問項的態度。

保護承諾(conservation commitment): 係本研究參考生態環境承諾而

提出，緣起於國外「帛琉」，讓遊客在入境時，都必須在護照上簽署《帛琉誓詞》才得以入境帛琉，違者需負擔法律責任，最高將面臨高達 100 萬美元的罰款（洪書瑱，2017）。這份誓詞是由當地孩子參與擬定，目的是希望遊客向國家未來的主人翁承諾在造訪帛琉期間，盡可能減少對環境的衝擊。本研究依照旅客對環境保護及承諾提出 3 個問項，詢問旅客對環境保護主動及積極的作為，其中包含捐錢給環境組織、加入志工、主動蒐集環境保護相關資料等。

責任付費（登島收費）：外來旅客如果沒有負擔地方公共支出的成本，將造成當地居民在經濟上的負擔，同時也是一種不公平的情況。因此，使用者付費不僅可以改善觀光品質，並有助於健全地方政府的財政狀況。本研究主要針對旅客收費行為為研究目標，詢問旅客對登島收費的看法，直接提問願意付費態度及選擇願意付費原因及金額，其中付費原因共列出 7 項：有提高旅遊品質、生態保育、環境保護、文化資產保存、維護遊憩設施、回饋當地居民、其他。在願意多少金額付費部分，參考龜山島收費金額，以上下級距 20 至 30 元及一倍以上金額提問。

行為意圖：行為意圖是可以做為未來行為預測的指標，正面的行為意圖有重遊、推薦、口碑宣傳、再購買相關的產品等行為，負面的行為意圖有意圖轉移、內部反應及外部反應等。行為意圖主要由認知、情感、意向三成份組成，本研究採正面提問方式，共提問 3 個問項：（一）未來不管旅遊花費多或少，我都會同意登島付費。（二）如果選擇島嶼旅遊，我會優先選擇需付費的澎湖島嶼旅遊（例如：七美島、吉貝島...等）。（三）如果看到別人有不願意付費的行為，我會主動建議他。

第二章 文獻探討

本研究目的主要在探討，旅客對於前往澎湖七美島、吉貝島登島收費，有關登島收費相關議題之研究，因此探討文獻包括「使用者付費」、「理性行為理論」、「各國收費情形」、「環境態度」、「保護承諾」。

第一節 使用者付費(user charge)

一、「使用者付費」定義

顧名思義使用者付費為，使用者享用了某項資源、商品或勞務，必須負擔相關成本。廣義的解釋是指所有公共支出的成本由使用這些公共支出的人來負擔；因此，既然一般人民享受了國防治安，也就「使用者付費」的繳納稅捐來維持國防治安（熊秉元，1996）。而狹義的解釋是針對某特定公共勞務所收取的費用，如高速公路過路費、地政事務所收取的規費等等（黃惠琳，1999）。Ajzen 與 Fishbein(1980)的理論觀點，將傳統的「理性行為理論」的概念延伸至使用者付費的態度，認為使用者付費態度是預測使用者付費行為的具體指標。

使用者付費原則，基於「權力分享」與「責任分擔」的對稱關係，使用者享用了某項資源、商品或勞務，相對需支付一些使用經費，以達「以價制量」的效果，其主要在把握「公平、責任、效率付費原則」。其決定因素取決於按「不同時段」、「不同地區」、「不同服務水準」、「不同消費者型態」收費（藍一鴻，2014）。過去，民眾似乎習慣政府無償提供相關服務與設施，在不需支付任何費用下，即可獲得政府相關服務與資源，許多公共設施超過原來所規劃的負荷量，而漸漸縮短了使用壽命與增加資源的浪費。更因為是免費提供，部分民眾有種不用白不用的心態，造成真正有需要的民眾不一定能有機會享用此資源，也造成不少資源的浪費。為了支應大量的公共服務支出，不少研究指出，「使用者付費」是目前能解決政府財政困境的很好方法（吳崇旗、周靈山，2001）。

財政部於 2012 年 8 月 7 日舉行「財政健全小組－財政改革議題」東區座談會，會中建議地方政府思考東部地區觀光產業發展對當地帶來的汙染及壅擠等環境衝擊，可參考其他國家作法，採使用者付費原則（財政部國庫署，2012）。

二、國內使用者付費方式

近年來各國政府收支持續惡化，稅收不敷支出，因此「調整稅收結構、增闢財源」幾乎是現代民主國家共同趨勢，而「使用者付費」則是其中一種重要的因應之道。依據我國所得稅申報原則，國人向戶籍所在地的稅捐稽徵機關申報，其所繳納之稅金均繳入國庫，再由政府各級機關編列預算送民意機關審查後支用，所以稅收多寡將影響政府在各項公共設施建設之執行力，此屬「使用者付費」廣義解釋。而狹義解釋的「使用者付費」，國內最廣為人知的「使用者付費」應屬高速公路收費、地政、戶政、建築等規費。人們對於「使用者付費」的態度，其實在平時生活已息息相關；然而，目前國內仍有多項設施及措施提供民眾免費使用，例如：遊客服務中心、圖書館借書、部分停車場、港口船舶停靠等，此種情形和「天下沒有白吃的午餐」的觀點似乎有所差異，為提高服務設施品質及效率，採取「因為使用，所以付費」這種「權力」和「責任」的對應關係應該較為平衡。（熊秉元，1991）認為「使用者付費」雖然具有改善財政的功能，但更重要的是它能促使社會成員培養對公共事務負責的態度，並且盡可能得讓使用該項公共勞務的人，負擔為提供這項公共勞務所動用的社會成本。

國內使用者付費案例：宜蘭縣龜山島自 1999 年 12 月由交通部觀光局東北角暨宜蘭海岸國家風景區管理處規畫、開發及經營，依其生態資源特性，規劃成為海上生態公園，並自 2003 年至 2014 年投入新台幣 7,021 萬餘元，登島設施維護成本 10,770 萬餘元。為使國家預算更有效運用，並配合自償收益原則，依據規費法擬具收費辦法，收環境清潔維護費新台幣 40 元，登島設施維護費新台幣 60 元（龜山島登島收費辦法，2016）。

三、國外使用者付費方式

本研究所提國外案例之國家以美國為例。採用「美國行政規制的“使用者付費”制度」研究報告轉述（朱小川，2015）。在美國「使用者付費」是指由使用者支付費用，也就是說誰使用誰付費的方式。其認為以行政機構角度看「使用者付費」是指行政機構就其所提供的特定產品或特定服務，向特定使用受益者所收取之費用。而實施「使用者付費」制度時，考慮收費時機、調整、減免、管理，需有相對應的監督，包括國會、白宮管理與預算辦公室(OMB)的監督及行政收費部門的自我監督，最重要的是法院的司法審查。

在美國“使用者付費”針對的是政府提供的特定物品或者特定服務，而非所有物品或者服務，只有那些給“可確認的受益人”帶來“特定利益”的產品或服務才能適用，就是所謂的“受益者支付”原則（朱小川，2015）。其認為政府提供的某種產品或服務，應由稅收與“使用者付費”同時予以承擔，見圖 2-1 所示：

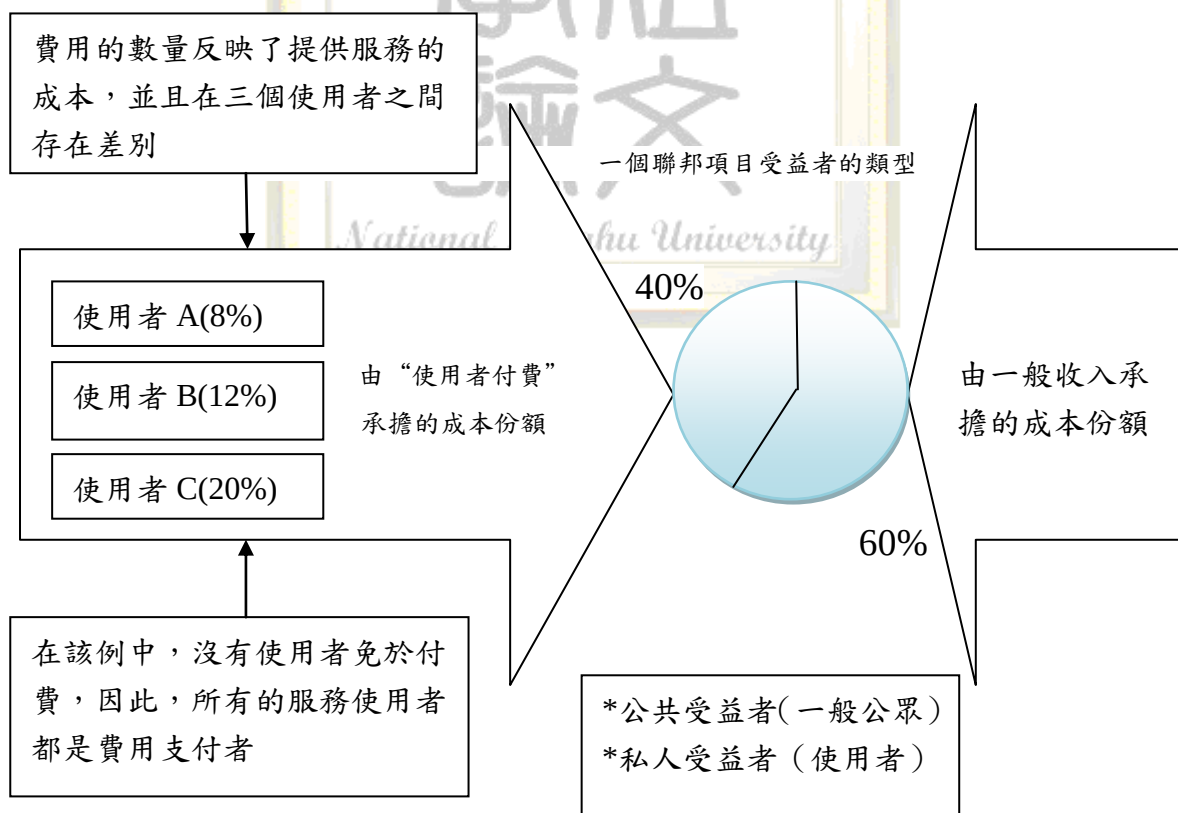


圖 2-1 公眾與特定使用者同時受益情況下的成本分配

資料來源：朱小川(2015)。

四、相關研究文獻

(一) 賴宜弘(2015)。研究中調查對象為一般民眾，該研究的目的，是在探討民眾的使用者付費態度。編製了一份「使用者付費態度」量表，用以評量民眾的「使用者付費態度」，共編定了 6 題有關的題目，利用 250 位民眾的預試，經過項目分析、因素分析得到二個因素分別為「認知」與「期望」，這二個因素說明了民眾的使用者付費態度可以從二個不同的向度來評量。另外，以 500 名民眾為正式樣本進行測量，並以兩個效標變項進行效度評估。分析結果指出，其研究所發展的「使用者付費態度量表」具有良好的信度，同時在構念建構與效標關聯效度的檢驗上，皆有良好的表現。

(二) 楊文燦(2004)。研究中調查對象為遊客，其研究結果：

1.在環境資源知覺、設施建物知覺、人文知覺、遊客行為知覺，對遊客基本屬性的認知差異。

2.遊客在達娜伊谷自然生態公園，對自然生態景觀資源願付金額平均為 82 元、人工設施願付金額為 54 元、鄒族文化願付金額為 65 元、鯢魚生態維護願付金額為 86 元。

3.遊客對建物設施的知覺與付費意願皆呈現正相關，在鄒族人文知覺與付費意願亦呈現正相關。

五、小結

基於「權力分享」與「責任分擔」的對稱關係，使用者享用了某項資源、商品或勞務，相對需支付一些使用經費，以達「以價制量」的效果。此原則不僅在國內外已漸漸深植人心，也相對能透過付費收益減輕政府的財政負擔，更能以價制量管控對環境承載的破壞，如此方能達到公平、責任、效率的最佳目標。

第二節 理性行為理論(Theory of reasoned action)

一、理性行為理論定義

理性行為理論(Theory of Reasoned Action; TRA)是由 Fishbein 和 Ajzen 於 1975 年所提出，主要是預測個人行為態度意向之理論。換言之，理性行為理論假設「行為的發生是基於個人的意志控制」，主要用於瞭解、預測個人行為。

二、理論模式

理性行為理論其理論基礎係源自社會心理學，綜觀態度、意向及行為三者間依存關係。其間經由不斷發展與驗證後，1980 年提出主觀規範，建構出四者間完整的架構。此理論認為「行為意圖」(behavior intention)會受到「態度」(attitude)及「主觀性規範」(subjective norm)所影響。理性行為理論有二項基本假設，一項為人們大部分的行為表現是在自己的意志控制之下，而且合乎理性；另一項為人們是否做出某項行為的行為意向是該行為發生與否的立即決定因子(Ajzen, and, Fishbein, 1980)。其理論架構模式如圖（見圖 2-2）所示。



圖 2-2 理性行為理論

資料來源：Davis, Bagozzi, and Warshaw(1989)。

「態度」是指一個人對該行為有利或不利的評估，以對執行該行為會導致特定結果的信念強度以及對這項結果的評價所決定。也就是說當個人覺得進行該行為能帶給他好的結果，則他對此行為的態度就會更正向，進而增加從事該行為的意圖(Fishbein, and Ajzen, 1975)。指個人對特

定對象或想法所反應出之喜歡或不喜歡的持續性評估，藉由態度的表現可預測其可能的行為。換言之，態度是個人對特定行為所抱持的正、負向評價，當個人對行為的態度趨於正向，其行為意圖亦將愈高；若趨於負向，行為意圖則隨之愈低。

「主觀性規範」指的是指一個人是否受到社會影響力，而有相關的行為(Fishbein, and Ajzen, 1975)。乃指個人在採取某一項特定行為時所感受到的社會壓力，亦即個人知覺到的重要他人或團體（如父母、配偶、朋友、同事等），認為他應否執行該特定行為之壓力。當正向主觀規範愈強烈，愈容易促使其產生從事該行為的行為意圖。

「行為意圖」是指個人想從事某行為的主觀可能性，個人對某一行為意圖愈強，代表他愈可能去從事該行為。也就是說可以從個人是否願意去嘗試或付出，來實現該行為來測知其是否想從事該行為。在理性行為理論中，認為可以藉由態度與主觀規範衡量行為意圖(Fishbein, and Ajzen, 1975)。乃指個人想從事某特定行為之行動傾向與程度，亦即在行為選擇的決定過程中，個人是否有所行動的心理強度；在測量上，可轉化為個人是否願意努力嘗試或願意付出多少心力等題項，藉此變數可解釋及預測個人之實際行為表現。

三、與計畫行為理論差異

計畫行為理論(Theory of Planned Behavior, TPB)由 Icek Ajzen 於 1985 年提出，主要是由理性行為理論衍生而來。由於他是來彌補理性行為理論上的行為上出自於完全的自主控制，但有許多外在因素均會影響個人意志的可控制程度，而無法解釋一些非自主的因素，因此為了讓理性行為理論更為完整，所以在架構圖上多了「知覺行為控制」的因子。計畫行為理論架構圖如下（見圖 2-3）：

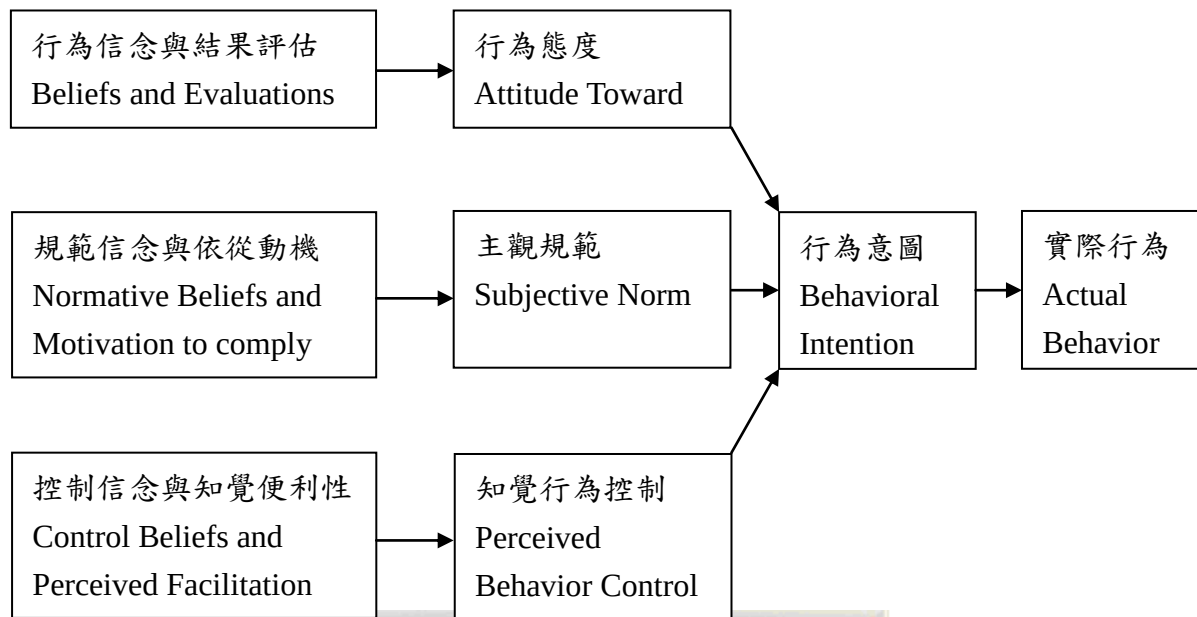


圖 2-3 計畫行為理論模型

資料來源：Ajzen(1985)

四、相關研究文獻

(一) 理性行為理論

1.許聰鑫、王國明、林惟秋(2014)。以銀髮族國外旅遊行為意圖為研究標的，研究結果證明 TSR 模式的預測力優於 TRA 模式。整體的研究結果顯現「態度」、「欲望」、「主觀規範」等構面對銀髮族的國外旅遊行為意圖均有顯著的影響關係存在。故而激發二項管理意涵：一為爭取國外旅遊行為的正面態度評價，以激起情感性的欲望；一為「主觀規範」是影響銀髮族國外旅遊行為意圖的最重要因子。

2.王曉文、李凱(2013)。研究發現(1)參展觀眾的先前經驗和主觀規範將顯著影響參展觀眾對虛擬會展的感知有用性，而經驗和自我效能則顯著影響參展觀眾對虛擬會展的感知易用性。(2)參展觀眾對虛擬會展的感知易用性與有用性存在正相關關係。(3)參展觀眾的先前經驗、主觀規範、感知有用性和易用性都對參展觀眾接受虛擬會展的行為意向有顯著影響。

(二) 計畫行為理論

1.許建民(2017)。其提出，受訪者對此泳渡活動的態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖和組成信念都趨於正向，其中又以態度和行為信念的評定分數最高，最低的則是知覺行為控制和控制信念；在對行為意圖進行預測時發現，態度、主觀規範、知覺行為控制和其各自對應的信念交乘積和行為意圖間有顯著的正相關存在，其中又以知覺行為控制和控制信念交乘積對行為意圖的影響是最大的。

2.鍾政偉、曾宗德、劉嘉麒(2015)。研究結果顯示，遊客的態度與主觀規範對於行為意圖並未達到顯著水準，僅只有知覺行為控制對於行為意圖呈現正向顯著影響。

五、小結

本研究因考量我國現階段尚未落實觀光稅，民眾在心裡仍存在公共設施本來就是政府應該做的事，故不考慮其他知覺控制，意在探討旅客在「使用者付費」觀念下，以直接行為、社會觀感表現在登島收費的態度上，故採理性行為理論為基礎，建構出旅客對使用者付費之行為。

第三節 各國收費情形(Fees for all countries)

觀光產業有「無煙囪工業」的美譽，可促進經濟發展、增加稅收，但觀光旅遊業也可能帶來過度開發，對環境產生不良的衝擊，也可能由於旅客的行為不當破壞當地旅遊資源。如果外來旅客沒有負擔地方公共支出的成本，將造成當地居民在經濟上的負擔，同時也是一種不公平的情況。因此，使用者付費不僅可以改善觀光品質，並有助於健全地方政府的財政狀況。本研究主要針對旅客收費行為為研究目標，故參考「各國觀光稅之回顧與省思」研究報告（林恭正，2013）為引述重點，以最近歐美國家及日本實行觀光稅為研究對象。

一、各國課徵觀光稅的情況

首先從「各國觀光稅之回顧與省思」研究報告（林恭正，2013），將

美國(United States)、加拿大(Canada)、日本(Japan)分別以課稅種類及課稅對象、課稅目的（見表 2-1）進行分析（歐洲各國地方政府都有課徵觀光稅，另外單獨分析），發現雖然各國訂定之觀光相關稅收零瑯滿目，但課稅對象除了美國(United States)、加拿大(Canada)幅員廣大，租車旅遊的觀光客較多，有特別開徵租車稅外，幾乎都包含了飯店、旅館、度假休閒相關產業，顯示對旅客要求的責任付費行為是存在的，而其目的均是為了增加稅收，彌補政府財政缺口，改善觀光環境提升旅遊品質，並依使用者付費公平考量開徵觀光稅。

表 2-1 各國課稅種類、對象、目的彙整表

國家	課稅種類	對象	目的
美國 (United States)	最終零售稅 (retail sale taxes)、外州入境商品使用稅 (companion setaxes) 及選擇性銷售稅 (selective sales taxes)。	菸草製品、汽車燃料、酒精飲料、飯店和汽車旅館的住宿、餐廳及通訊服務等。	1. 抑制對被課稅產品的消費，如菸酒。 2. 公平考量，對高所得者消費的產品課稅，如飯店住宿。
加拿大 (Canada)	2013 年 4 月 1 日起統一銷售稅將改回原有的省銷售稅(PST)及聯邦商品勞務稅(TaxTips.ca,2013)。	飯店、汽車旅館、別墅、旅館、渡假村及其他有屋頂的住屋。	為了幫助當地提升旅遊品質及資助旅遊設施及活動。

(續下頁)

表 2-1 各國課稅種類、對象、目的彙整表（續）

國家	課稅種類	對象	目的
日本 (Japan)	日本的旅館稅，除了 5% 的消費稅外，在東京地區也會課徵地方旅館稅 (local hotel tax)，視房間費用高低有所不同，每晚日幣 10,000 元到 14,999 元的房間課徵每人日幣 100 元，每晚日幣 15,000 元以上課徵每人日幣 200 元，如果飯店或度假中心有提供溫泉(hot-spring)者則加課徵沐浴稅(bathing tax)，通常過夜的沐浴稅收取日幣 100 元至 150 元之間 (Japan-guide.com, 2008; Frommer's, 2013)。	飯店、旅館、渡假中心及溫泉。	增加稅收、彌補政府財政缺口，改善觀光環境提升旅遊品質。

資料來源：林恭正(2013)，本研究整理。

另外；針對歐洲各國觀光稅課徵情形，該研究指出歐洲因金融風暴後各國的財政越顯困窘，中央政府補助地方政府縮水，地方政府在積極找尋財源之際，許多地方政府開徵觀光稅或加大觀光稅的徵收來彌補地方財政的缺口，這些稅目主要是開（加）徵住宿稅(accommodation taxes)。以下歐洲 13 個國家（見表 2-2）國資料整理自歐洲旅遊業協會 (ETOA,2013)。

表 2-2 歐洲 13 個國家觀光稅說明表

國家	課稅說明	稅金額度
奧地利 (Austria)	奧地利 9 個省課徵不同的過夜住宿稅，課徵範圍很廣，主要是對在該地區住宿的外來旅客課徵，因此除了對住宿旅館課徵外，也對旺季在露營過夜超過二個月的露營車(caravans)、不在露營區的住宿帳篷、對假日供住宿的別墅、在健康度假中心過夜、度假公寓、不在固定區域的露營車、及個人提供住宿的獲利課稅(EC,2002)。	分二種稅率型態，一般稅率視旅館的型態、地點及設備而有所不同，稅率最低的從每人每晚 0.15 歐元到最高 2.18 歐元不等。
比利時 (Belgium)	比利時地方政府對旅館業課徵地方城市稅(local city tax)，每個地方政府各自訂定課徵方式，至於旅館如何向消費者收取這筆稅額則由旅館自行決定。	根特 (Ghent) 收取每人每晚 2.5 歐元；布魯日 (Bruges) 則採收取 1.8% 的從價稅。
法國(France)	在 2011 年 11 月，法國新增一項針對每晚 200 歐元以上的房間課徵奢侈飯店稅(luxury hotel tax)，另外，法國原有標準增值稅率是 19.6%，而飯店業者原享有 5.5% 較低的增值稅稅率從 2011 年起增加至 7%。	對旅館業課徵住宿過夜稅，每人每晚最低為 0.2 歐元，最高為 1.5 歐元，包括旅館、民宿、露營、露營車、及戶外住宿等。

(續下頁)

表 2-2 歐洲 13 個國家觀光稅說明表（續）

國家	課稅說明	稅金額度
德國(German)	在德國，地方旅館稅(local hotel tax)又稱為文化稅(culture tax)或床鋪稅(bed tax)。值得注意的是有些地方政府是採用已課徵增值稅後的價格來計徵旅館稅（從價稅），造成稅上加稅的情況。	慕尼黑(Munich)課徵每人每晚 2.50 歐元的旅館稅；柏林(Berlin)也將在 2013 年採 5%從價稅的方式課徵床鋪稅。
義大利(Italy)	義大利地方政府從 2011 年開始課徵旅館稅，每晚的稅率視不同地方、旅館的等級、季節或月份及過夜的天數而有所不同。	從每晚的 0.35 歐元到 5.00 歐元不等。一個標準 7 天的義大利旅遊，每人的旅館稅(hotel taxes)及停車費可能超過 100 歐元 (ETOA,2013)。
荷蘭(Netherlands)	荷蘭 421 個城市幾乎都課徵旅客住宿稅(tourist accommodation tax)，多數採用從量的方式課徵，稅率視旅館等級及飯店旅館的型態而定。	2013 年每間每晚最高為 4.76 歐元；少數採從價方式，稅率也視旅館等級及飯店旅館的型態來決定。

（續下頁）

表 2-2 歐洲 13 個國家觀光稅說明表（續）

國家	課稅說明	稅金額度
葡萄牙 (Portugal)	里斯本(Lisbon)市長 Costa 在 2010 年 9 月宣布，他的團隊考慮課徵一項兩部旅遊稅(a two-tiered tourist tax)，每位進入里斯本遊客課徵 1 歐元，每人每晚在里斯本的旅館床鋪稅(a hotel bed tax)1.9 歐元。	由於葡萄牙的經濟不佳，目前尚未實施。
羅馬尼亞 (Romania)	羅馬尼亞地方政府課徵旅客住宿稅(tourist accommodation tax)，各地方稅率不一，從 0.5%到 5%均有，通常都市的旅館按過夜的次數課徵，度假中心只課徵第一晚的住宿。	為刺激旅遊產業，布加勒斯特(Bucharest)市已取消該地 3%的旅館稅。
俄羅斯 (Russia)	在 2011 年 10 月莫斯科(Moscow)市計畫對旅客課徵每天 1 歐元至 3 歐元旅遊稅，這項收入將用來改善觀光設施及修建受歡迎的景點，希望從 2010 年的 400 萬旅客增加至 2016 年的 600 萬旅客人數。	計畫對旅客課徵每天 1 歐元至 3 歐元旅遊稅，不過至今尚未實施。
西班牙(Spain)	2011 年 12 月巴塞隆納宣布將在 2012 年 4 月 1 日對境內所有旅館課徵旅館稅(hotel tax)，從量稅的稅率按旅館等級區分，從最低的每人每晚 0.75 歐元至最高的 2.50 歐元不等，郵輪也包括在課稅範圍。	從量稅的稅率按旅館等級區分，從最低的每人每晚 0.75 歐元至最高的 2.50 歐元不等。

（續下頁）

表 2-2 歐洲 13 個國家觀光稅說明表（續）

國家	課稅說明	稅金額度
瑞 士 (Switzerland)	對觀光事業非常發達的瑞士而言，地方觀光稅由來已久，且非常複雜。主要有兩種模型，一種稱為住宿稅(Beherbergungsabgabe, BA tax)，另一種稱為旅遊稅(Kurtaxe)，兩種的稅率均依飯店的等級來決定。	瑞士的觀光稅制相當的複雜，通常無法表列或彙整，唯一一的對每一個地方政府的觀光稅制單獨探討，才有辦法全盤的了解。
烏 克 蘭 (Ukraine)	基輔(Kiev)從 2011 年 1 月 1 日開始課徵旅遊稅(tourist tax)，烏克蘭其他地方政府也開始仿效課徵，主要都是課徵 1%的飯店住宿成本，這項徵稅也適用在露營住宿及其他旅館的住宿，不過各地方政府對住宿的定義會有所不同。	課徵旅遊稅(tourist tax)主要都是課徵 1%的飯店住宿成本，這項徵稅也適用在露營住宿及其他旅館的住宿。
英 國 (United Kingdom)	2011 年 11 月 威斯敏斯特(Westminster)議會，擬課徵 5%的床鋪稅，愛丁堡(Edinburgh)在 2011 年考慮課徵床鋪稅，對每人每晚課徵 1 到 2 英鎊，最後均宣布暫緩課徵床鋪稅。	從 1994 年開始，旅客至英國機場便會被收取航空旅客稅(air passenger duty)，稅率區間為 24 英鎊至 170 英鎊間。

資料來源：林恭正(2013)，本研究整理。

二、小結

引述（林恭正，2013）「各國觀光稅之回顧與省思」研究報告指出，摘錄：由於近年來各國地方財政日趨困難，歐美各國地方政府新開徵或加徵旅館稅的情況普遍存在：

1.美加地區：美國沒有課徵增值稅，但地方旅館稅的稅率並不低，美國各地方政府（各郡）都會針對各種住宿旅館課徵不同的旅館稅；佛羅里達州課徵觀光稅的經驗中，稅率的訂定往往由地方公民（公投）及議會或政府分別或共同決定。另外，加拿大對旅館業將地方旅館稅及中央的商品勞務稅合併為統一銷售稅，之後又分別課徵，涉及中央與地方稽徵行政協調，值得借鏡。美加課徵旅館稅的主要目的均為提升旅遊品質或改善旅遊環境。

2.歐洲各國：歐洲各國地方政府課徵旅館稅主要目的有二：一為增加稅收，彌補地方財政缺口；二為改善觀光環境提升旅遊品質。在稅率方面，有從量稅也有從價稅，課從量稅的比例似乎多一點。

3.日本：日本東京地區除課旅館稅外，對有提供溫泉業者加徵溫泉稅。

第四節 環境態度(environmental attitude)

一、環境態度定義

所謂環境態度(environmental attitude)，則是個人對於整個環境或與環境有關事物上，持贊成或反對、喜好或不喜好的態度傾向(Hines, et al, 1986; 張春興，2013)。Widgren (1998)則將環境態度界定為「個人長久以來所形成的特性，會持續的關心環境議題，最終產生環境保護行為，因此環境態度應包含環境價值觀與環境信念。

二、相關研究文獻

本研究參考賴銀海（2005）及整理近五年國內學者對環境態度相關

研究文獻如下（見表 2-3）：

表 2-3 環境態度相關研究文獻

作者及年代	研究題目及結果
Hounshell and Liggett (1973)	以「環境知識與意見調查問卷」調查美國北卡羅來納州 1,900 位六年級學生之環境態度，其研究結果發現女生的環境態度高於男生。
Hovart (1974)	用語義分析法調查美國威斯康辛州五年級與八年級共 665 位學生的環境態度，其研究結果顯示高年級學生之環境態度比低年級學生要積極。
Eyers (1975)	調查澳大利亞十年級學生之環境知識與態度，其研究結果發現男女生之間的環境態度並無顯著差異。
Schlageter (1980)	以修訂之「環境知識與意見調查問卷」調查美國紐約州七年級學生之環境態度，其結果發現男生之環境態度較女生積極。
Reid and Sa'di (1997)	對英國和約旦小學四年級學生研究其環境態度的差異，其結果顯示在性別上，約旦男生女生之間並無差異，而在英國女生的分數則比男生高。
紀靖怡、葉美智 (2015)	結果顯示，「環境態度」與「低碳旅遊認知」顯著相關；低碳認知對低碳遊程願付價格則不顯著，顯示當地遊客對於低碳旅遊認知程度並不會影響他們對低碳遊程之願付價格。
吳崇旗、吳昀昌、王伯宇(2015)	百岳登山者遊憩專門化與環境態度之構面間具有顯著之相關性，而遊憩專門化對環境態度亦具有預測力。遊憩專門化程度越高者，對環境態度的認同程度就會越高。

（續下頁）

表 2-3 境態度相關研究文獻（續）

作者及年代	研究題目及結果
林世哲、謝宏昇、伍曉姮、涂瑞洪(2017)	以典型相關檢驗遊客「休閒體驗知覺」與「環境態度」兩組變數間的相關性，有兩組典型變數呈線性正相關，主要是透過第一組典型變數相互影響，顯示遊客「休閒體驗知覺」與「環境態度」兩變數間具有極密切的關聯性。
劉仿桂(2013)	(1) 在整體效果量方面，環境態度教學成效的總效果量為 0.67。(2) 實驗人數、教學節數、教學週數與教學策略為本研究環境教學介入對環境態度改變成效之調節變項，而教學模式採多元教學法較特定教學法的效果量較高。
龔心怡、蕭伯紹、李靜儀(2015)	研究發現國中學生在環境教育的知識現況屬中上程度，其中以「一般環境知識」層面的了解程度較高；其環境態度多屬積極正向，又以對「生態保育態度」的態度最為正向；不同性別的國中學生在整體環境教育知識層面上未達顯著差異，但在環境態度層面達顯著差異；不同年級國中學生在環境教育知識與環境態度的分層面達顯著差異；且學生的環境教育知識與環境態度有顯著正相關，分層面中以環境行動策略知識與環境技能態度之相關最高。

資料來源：賴銀海(2005)及本研究整理。

四、小結

本研究以理性行為理論為基礎，探討旅客環境態度對行為意圖之影響、旅客保護承諾對行為意圖之影響，旅客環境態度對保護承諾之影響以及責任付費對環境態度與行為意圖是否存在顯著調節效果、責任付費

對保護承諾與行為意圖是否存在顯著調節效果。

第五節 保護承諾(conservation commitment)

一、保護承諾

此一名詞係本研究參考生態環境承諾而提出，緣起於國外「帛琉」，「帛琉」是世界第一座被列入世界文化遺產的島嶼，也一直被譽為人間天堂，當地因為觀光帶來了重要的發展經驗，卻也因為長期因觀光因素，造成許許多多環境的破壞，當地政府為維護當地的自然環境，趨使觀光與自然環境能永續發展並存，帛琉政府首創以自然保育為目的，讓遊客在入境時，都必須在護照上簽署《帛琉誓詞》才得以入境帛琉，違者需負擔法律責任，最高將面臨高達 100 萬美元的罰款（洪書瑱，2017）。這份誓詞是由當地孩子參與擬定，目的是希望遊客向國家未來的主人翁承諾在造訪帛琉期間，盡可能減少對環境的衝擊。

二、相關研究文獻

Ishaswini and Datta (2011)指出，在消費者心中，日漸增加對親環境的關心(pro-environmental concerns)以及對生態環境友好產品的意識，導致了他們的綠色購買行為。洛普機構(1990)則根據消費者對環境關心程度的不同，將美國消費者區分成五種不同的綠色消費類型(green consumer typologies) (Ginsberg and Bloom, 2004)：

（一）忠實綠色主義者(true blue greens) (9%)：具有強烈的環境價值觀，並且認為自己有責任對環境做正面的改變，且極力避免購買由沒有環保意識的公司所生產的產品。

（二）鈔票支持者(greenback greens) (6%)：比一般消費者更願意購買高價的環保產品。

（三）認知關懷者(sprouts) (31%)：比較不會購買價格稍高的綠色產品，若有購買時，只願意多支付 4%以內的價格。

(四) 抱怨牢騷者(grouzers) (19%)：沒有受過環境議題的教育，且對自己引發改變的能力感到懷疑，他們認為綠色產品太耗費金錢且效能不彰。

(五) 漠不關心者(basic browns) (33%)：不會關心環境與社會議題，也不相信個人有力量能改善環境問題。

祝鳳岡與鄭吉宏(2010)則將上述的第一、二類消費者歸類為「積極的環保主義者」，將第三類消費者歸為「中間偏環保主義者」，最後兩類的消費者則歸類為「非積極的環保主義者」。蔡進發、蕭至惠(2015)將消費者生態環境承諾程度定義為消費者對生態環境的保護和意識程度，以及願意購買生態友好產品的程度，並根據消費者對生態環境的承諾程度，一樣分為「積極的環保主義者」、「中間偏環保主義者」、「非積極的環保主義者」。

三、小結

環境保護的議題，其實關係著台灣的競爭力，也關係著經營企業者對所有利害關係人的社會責任，也關係著整個台灣生命共同體的永續經營（陳依蘋，2002）。本研究提出《帛琉誓詞》對觀光積極的作為，期望能夠在不影響環境生態的前提下，持續發展觀光產業。

第六節 研究假設

本研究依據目的及問題提出以下假設：

H1：環境態度對行為意圖有正向影響。

H2：保護承諾對行為意圖有正向影響。

H3：環境態度對保護承諾有正向影響。

H4：責任付費對環境態度與行為意圖有顯著調節效果。

H5：責任付費對保護承諾與行為意圖有顯著調節效果。

第三章 研究方法

本章共分為六節。第一節提出「研究架構」；第二節說明「研究變數」；第三節闡述「問卷設計」；第四節進行「樣本資料與收集」；第五節檢視「資料分析方法」；第六節「量表鑑別度分析」，其內容分述如下。

第一節 研究架構

一、研究架構

本研究旨在探討登島收費對於責任付費之行為意圖的影響，包括登島收費對於環境態度與保護承諾及行為意圖之評估。進而檢驗各變項間登島收費（願付價格）、環境態度、保護承諾、行為意圖之關係。本研究依據前述研究動機、研究目的與相關文獻探討，擬定研究架構如圖 3-1 所示：

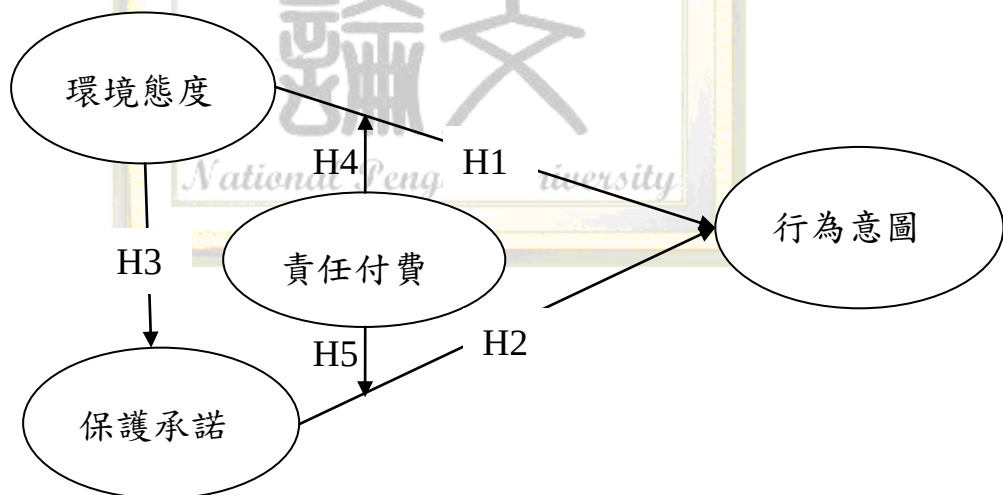


圖 3-1 本研究架構圖

第二節 研究變數

本研究之變數有自變項(環境態度、保護承諾)、與調節變項（願付價格）、依變項（行為意圖）等變項。

一、自變項：環境態度、保護承諾

(一) 環境態度：本研究之自變項環境態度是由環境關心、環境知識以及涉入程度所形成，其操作性定義及衡量標準如下表（見表 3-1）。

表 3-1 環境態度操作性定義與衡量標準

變項	操作性定義	衡量工具	衡量標準
環境態度	對於環境的關心、環境知識以及涉入程度所形成之環境態度	新環境典範 (NEP)	七點語意量表

(二) 保護承諾（保育、環境）：本研究之自變項保護承諾，其操作性定義及衡量，以 Ballantyne, Packer and Hughes (2008) 的量表為依據，訂定操作型定義量表保護承諾 3 題，以李克特七點尺度衡量。

二、調節變項：責任付費

Davis (1963) 利用條件評估法 (Contingent valuation method, CVM) 評估遊憩資源的價值。而指出此方法主要是針對消費者對於財貨之偏好，利用金額來評量，藉此調查消費者對於環保品質或服務改變的願意支付之金錢量，或是願意接受之金額。

三、依變項：行為意圖

引述洪榮昭、傅惠筠 (2012) 操作型定義，個人對於未來展現登島付費行為的意願與可能性，以 Ajzen 的計畫行為理論作為依據，訂定操作型定義量表行為意圖 3 題，以李克特七點尺度衡量。

第三節 問卷設計

本研究問卷設計主要分為五個部分，為自變項問項（環境態度、保護承諾）、調節變項（責任付費）、依變項（行為意圖）、控制變項（社會期許

與默許偏誤)、個人基本資料等五大部份。

一、自變項問項

(一) 環境態度(environmental attitude)

以Dunlap, Van Liere, Mertig, and Jones (2000)提出之新生態典範量表(NEP)發展問項,採七點李克特量表進行填答,共15題。由Dunlap and Van liere (1978)所提出之新環境典範量表,經修正後發展成新生態典範量表,相較於先前之12題問項,擴大了世界觀並修改措辭而增加至15題,並將其分為五大因素,研究結果之Chronbach's α 為.83。Lee (2008)指出新生態典範量表較為使用,並於測量民眾對於全球環境的觀點,Chronbach's α 為.79,具有信、效度(Lundmark, 2007; Lee, 2008)有效之衡量工具。

表 3-2 環境態度問項

構面	題項(英/中)
自然界的平衡 Balance of Nature	1.When humans interfere with nature, it often produces disastrous consequences. 當人類影響到大自然時,將造成嚴重的後果。
	2.The balance of nature is very delicate and easily upset. 自然界的平衡是非常脆弱且易受破壞的。
	3.The balance of nature is strong enough to cope with the impacts of modern industrial nations. 大自然的力量足以平衡現代工業國家所造成的影響。
生態危機 Eco-Crisis	4.Humans are severely abusing the environment. 人類正嚴重的破壞自然環境。
	5.The so-called “ecological crisis” facing humankind has been greatly exaggerated. 人類正面臨所謂的生態危機是誇大其詞。

(續下頁)

表3-2 環境態度問項（續）

構面	題項(英/中)
生態危機 Eco-Crisis	6.If things continue on their present course, we will soon experience a major ecological catastrophe. 若情況繼續持續存在，我們將很快將面臨嚴重的生態浩劫。
反自然限制 Antiexemptiona lism	7.Human ingenuity will insure that we do not make the earth unlivable. 人類的智慧將確保我們不會使地球無法居住。 8.Despite our abilities, humans are still subject to the laws of nature. 儘管人類具有能力，仍應遵守自然法則。 9.Humans will eventually learn enough about how nature works to be able to control it. 人類終將學習到自然界的運作並且能夠去控制。
限制成長 Limits to growth	10.The earth is like a spaceship with very limited room and resources. 地球像一艘太空船，居住空間與資源都非常有限。 11.We are approaching the limit of the nature of people the earth can support. 我們的數量已接近地球所能負荷的極限。 12.The earth has plenty of natural resources if we just learn how to develop them. 若人類懂得如何開發資源，地球的資源將會非常豐富。

（續下頁）

表3-2 環境態度問項（續）

構面	題項(英/中)
反人類中心 Antianthropocentrism (Human Domination)	13.Plants and animals have as much right as humans to exist. 動植物與人類相同具有存在的權利。
	14.Humans have the right to modify the natural environment to suit their needs. 人類有權改變自然環境滿足他們的需求。
	15.Humans were meant to rule over the rest of nature. 人類能控制部份的自然資源。

（二）保護承諾(conservation commitment)

此部份量表參考Ballantyne, Packer and Hughes (2008)的量表，對於環境保護相關措施，以操作型定義量表保護承諾3題，以李克特七點尺度衡量。

表 3-3 保護承諾量表

構面	題項(英/中)
保育承諾 Conservation commitment	1.I donate money to environmental organizations 我會願意捐錢給環境組織。
	2.I do volunteer work for groups who help the environmental 我會為了幫助環境而加入了志工團體。
	3.I actively search for information about environmental conservation 我會主動蒐集對環境保護相關資料。

二、調節變項：責任付費

此部分詢問受訪者對於前往澎湖七美島、吉貝島旅遊是否願意付費，並能接受多少費用（參考龜山島收費標準100元，擬定上下級距各20%及

30%)，接著請不同意者填答不願意付費之原因（不需付費、費用太高、不值得票價、去過了、其他），以瞭解受訪者之願意付費原因。Mmopelwa, Kgathi, and Molefhe (2007)以消費者對於在保護區所付費之價格是否值得並要求消費者提出解釋，另詢問消費者對於付費之價格認知之問項，以及以開放式問項詢問消費者對於願付之價格為何，進行問項之發展，藉此，瞭解消費者之付費意願；Kotchen and Reiling (2000)亦以是否同意研究中所設定之付費價格，並要求受訪者提出所願意付出之金額進行提問。本研究將根據Mmopelwa, Kgathi, and Molefhe (2007)與Kotchen and Reiling(2000)之問項發展進行語意之修改。

表 3-4 責任付費量表

構面	題項(英/中)
責任付費 Responsibility payment	1. Whether they would vote “yes” or “no” to approve establishment of the fund. 您願意這次的付費嗎？1. 是、2. 否
	2. Please explain why you are willing to pay? 您願意付費原因？1. 提高旅遊品質、2. 生態保育、3. 環境保護、4. 文化資產保存、5. 維護遊憩設施、6. 回饋當地居民、7. 其他
	3. Please indicate how much you would be willingness to pay under the new management? 您願意在多少金額下付費？1. 50元以下、2. 80元、3. 100元、4. 120元、5. 150元、6. 180元、7. 200元以上

三、依變項：行為意圖

此部分詢問受訪者對於前往澎湖七美島、吉貝島旅遊的行為意圖，並參考洪榮昭、傅惠筠(2012)量表，以操作型定義量表行為意圖3題，採李克特七點尺度衡量。

表 3-5 行為意圖量表

構面	題項
行為意圖 Behavior Intention	1.未來不管旅遊花費多或少，我都會同意登島付費。
	2.如果選擇島嶼旅遊，我會優先選擇需付費的澎湖島嶼旅遊（例如：七美島、吉貝島...等）。
	3.如果看到別人有不願意付費的行為，我會主動建議他。

四、控制變項（社會期許與默許偏誤）

因此部分議題敏感，此部分之量表旨在測量填答者受社會期許的影響，而於填答時做出較可能利於自己而非真實狀況，而此作答會影響問卷之信、效度衡量(Bagozzi, 1994)。故本研究將使用 Marlowe-Crowne 之社會期許問項，以李克特七點尺度衡量，檢測誤差。

表 3-6 社會期許與默許偏誤量表

構面	題項(英/中)
社會期許與默許 偏誤 (social desirability and acquiescence bias)	1.I am always courteous, even to people who are disagreeable. 既使面對不同意我看法的人，我還是會很有禮貌。
	2.I sometimes try to get even, rather than forgive and forget. 有時候，為了某些事情我會試著為自己爭取公平待遇，而不是選擇原諒或忘記這件事。
	3.I always apologize to others for my mistakes. 我總是因為我犯的錯，向他人道歉。
	4.Sometimes at elections I vote for candidates I know little about. 在選舉時，有時我會投票給我不太熟悉的候選人。
	5.I am sometimes irritated by people who ask favors of me. 有時候，我會對需要我幫助的人感到厭煩。

五、個人基本資料

為詳細描述本研究樣本特徵與屬性，本研究在問卷最後，加入個人基本資料相關問項。問項分別包括：性別、年齡（20 歲以下，60 歲以上，中間個別間隔 10 歲）、婚姻狀況、教育程度、職業、原居住地（北、中、南、東部、離島、其他國家）、平均月收入（2 萬以下，10 萬 1 元以上，中間個別間隔 2 萬）、身份（澎湖居民或旅客）、來澎湖旅遊次數、隨行同伴、選擇願登島付費的島嶼、選擇付費的用途、是否參與類似付費行程、旅遊後感受等問項。

第四節 樣本資料與收集

一、前測問卷

本研究考慮旅客到澎湖旅遊，若前往離島，必到北海（吉貝島）、南海（七美島）旅遊，可由 2015 年及 2016 年遊客進港人次得知（見表 3-7），且離島因有承載量限制，故研究對象以到過澎湖七美島、吉貝島旅遊之旅客為樣本對象。基於時間與人力的考量，前測在抽樣方法之選擇上，採用非機率抽樣法中之便利抽樣方式，預計在 2018 年 3 月 1 日至同年 3 月 20 日進行發放 100 份問卷，在正式發放問卷之前先進行問卷的前測，將針對問卷之排版、說明與題項修辭等予以適當修改，修改後之正式問卷再開始施測。

二、問卷受測對象及方式

針對到過澎湖七美島、吉貝島旅遊之旅客（含澎湖本島居民）進行調查。運用抽樣方式為簡單抽樣以及滾雪球抽樣，採樣母體為到過澎湖七美島、吉貝島旅遊之旅客，親自前往各遊客出入境（機場、南海遊客中心、北海遊客中心），並以滾雪球方式將問卷透過親友轉傳取得問卷。

三、樣本數量

Tinsley and Tinsley (1987)提出，每一個題目，必須有 5~10 個受測者

的比例，他們建議樣本大小大到 300。而本研究為考慮到問卷之回收率低以及作答不完整的無效問卷，因此，本研究以保守估計預定發放 500 份問卷。

表 3-7 澎湖七美島、吉貝島進港人次、著名景點、交通情形表

島嶼 名稱	進港人次/年	著名景點	交通情形
七美島	2015 年人次： 305,138 人	七美人塚、望夫石、 鯉港風景區、南嶼古	海運部分由南海遊 客服務中心至七美
	2016 年人次： 361,072 人	城、龍埕海蝕平台、 牛母坪風景區、小台 灣海蝕平台、頂隙月 世界、雙心石滬等。	島，目前旺季有私人 快艇與澎湖縣公共 車船管理處交通船 往返，淡季時只有公 營交通船視天候往 返；另外空運部分每 天均有一航班飛機 往返。
吉貝島	2015 年人次： 269,963 人	木魚石敢當、沙尾、 石滬群、武聖殿、西	由白沙鄉赤崁北海 遊客服務中心至吉
	2016 年人次： 276,505 人	崁山、東方龍馬、咾 古石防風牆等。	貝遊客服務中心往 返，目前有私人快艇 與公營交通船，每天 均有往返，非常便 捷。

資料來源：進港資料（澎湖國家風景區管理處），本研究整理。

第五節 資料分析方法

本研究所運用之資料分析的步驟，以 SPSS23.0 和 LISREL8.80 版統計套裝軟體，進行各量表間的驗證性分析與因果關係檢驗統計分析，摘述如下：

一、結構方程模式

所謂結構方程模式屬於多變量統計的一環，用來檢定觀察變項與潛在變項之間假設關係的一種全包式統計取向，其融合了「因素分析」與「路徑分析」兩種統計技術（黃芳銘，2004）。由於本研究探討的是各變數之間的因果關係，故採取結構模式做為分析方法，用以分析環境態度、保育承諾及行為意圖之間的關係。結構方程模式包含測量模式與結構模式兩部分（黃芳銘，2004），茲說明如下：

（一）測量模式

測量模式又稱為驗證式因素分析模式，乃是將系統中的潛在變項，界定為一組觀察變項的線性函數，本研究用於評鑑觀察變項可以定義潛在變項的程度。

（二）結構模式

結構模式又稱為線性結構關係或潛在變項模式或者是因果模式。其可以用來描述原因與結果，處理解釋與未解釋的變異，本研究主要是建立潛在變項與潛在變項之間的關係。

二、整體適配度的評鑑

本模式評鑑之適配指標為黃芳銘(2004)依據 Tanaka, Bollen and Long (1993); Hu and Bentler (1993); Hair, Anderson, Tatham and Black (1998); Diamantopoulos and Siguaw (2000)、黃芳銘（2002）等之研究建議，採用多元指標來評鑑，在絕對適配指標上，採用 χ^2 、GFI、AGFI、SRMR、RMSEA；在相對適配指標上，採用 NNFI、NFI、CFI、IFI、RGI；在簡效適配指標上，採用 PNFI、PGFI、CN、Normed Chi-Square。測量模式適配度考驗指標（表 3-8）所示。

表 3-8 測量模式適配度考驗指標

整體適配指標	標準值
χ^2	$p > 0.10$
GFI	> 0.90
AGFI	> 0.90
SRMR	< 0.05
RMSEA	≤ 0.08
相對適配指標	標準值
NNFI	> 0.90
NFI	> 0.90
CFI	> 0.90
IFI	> 0.90
RGI	> 0.90
簡效適配指標	標準值
PNFI	> 0.50
PGFI	> 0.50
CN	> 200
Normed Chi-Square	1.00-3.00

資料來源：黃芳銘（2004）。

三、假設檢定

在結構模式中，藉由 t 值是否達到顯著水準 ($t > 1.96$) 以及標準化係數的正負標記，判別各個潛在變項之間的影響，以驗證研究假設，求得假設結果。

四、層級迴歸分析(Hierarchical multiple regression)

本研究藉由階層迴歸分析驗證責任付費對於環境態度、保護承諾與行為意圖之調節效果。本研究參酌 Baron & Kenny (1986) 之階層迴歸，

來探討是否有中介和調節變項的出現。進一步利用一般線性模型繪圖。而從圖中的兩條高低分組線的斜率即可判別出方向性。而調節又可以分為兩種，分別為正向調節、負向調節。當交互作用項達顯著時，自變項與依變項受其調節項有正向影響，即調節項愈高，自變項對依變項的影響也跟著提升，我們稱之為正向調節。反之，若調節項愈高，而自變項對依變項的影響卻下降，就稱為負向調節。

第六節 量表鑑別度分析

為驗證前述所發展之問卷確實可行，依預測之結果進行正式問卷內容之增減或文字修正。於 2018 年 3 月 1 日至 3 月 20 日期間，針對到過澎湖七美島、吉貝島旅遊之旅客（含澎湖本島居民），進行本研究問卷之預試共發放 100 份問卷，回收有效問卷共 100 份，其有效回收率為 100%。茲將預試樣本以統計套裝軟體 SPSS23.0 先進行問卷分析，分述如下：

一、項目分析

為評估每一題項之適切性，本研究進行項目分析，檢視每一題項之決斷值是否具有顯著水準。吳明隆（1999）指出，多數資料分析時，以測驗總分最高之 27%以及最低之 27%，作為高低分組界限。據此，本研究將受訪者於預試問卷之得分進行加總，其後依其總得分進行高低排列，以得分前 27%為高分組，以得分後 27%為低分組，之後進行高、低分二組之獨立樣本 t 檢定。

獨立樣本 t 檢定之結果顯示（如表 3-9、3-10、3-11、3-12 所示），前測問卷中每一構面之題項，其 t 值皆部份達顯著水準。因本研究依據黃文雄、黃芳銘、游森期、田育芬與吳宗宏(2009) 參考研究，針對在新環境典範量表之驗證與應用與實際領域上，會較有顯著差異。因此，本研究調整語意淨化，先不予以進行刪題。

表 3-9 環境態度預試之項目分析

構面	子構面	題項	t 值	顯著性 (雙尾)	偏態	峰態
環境 態度	自然界的平衡	Q1.當人類影響到大自然時，將造成嚴重的後果。	-2.548	.014**	1.494	3.022
		Q2.自然界的平衡是非常脆弱且易受破壞的。	-1.631	.109	.941	1.004
		Q3.大自然的力量足以平衡現代工業國家所造成的影響。	-7.135	.000**	.645	-.924
	生態危機	Q4.人類正嚴重的破壞自然環境。	-1.610	.113	1.271	1.377
		Q5.人類正面臨所謂的生態危機是誇大其詞。	-2.724	.008**	-.906	-.536
		Q6.若情況繼續持續存在，我們很快將面臨嚴重的生態浩劫。	-1.997	.051	2.234	9.347
		Q7.人類的智慧將確保我們不會使地球無法居住。	-4.962	.000**	-.454	-.997
	反自然限制	Q8.儘管人類具有能力，仍應遵守自然法則。	-1.674	.113	1.531	3.514
		Q9.人類終將學習到自然界的運作並且能夠去控制。	-4.460	.000**	.550	-.916
	限制成長	Q10.地球像一艘太空船，居住空間與資源都非常有限。	-2.344	.023*	2.313	7.083

(續下頁)

表 3-9 環境態度預試之項目分析（續）

構面	子構面	題項	t 值	顯著性 (雙尾)	偏態	峰態
	限制成長	Q11.我們的數量已接近地球所能負荷的極限。	-3.277	.004**	1.555	2.887
		Q12.若人類懂得如何開發資源，地球的資源將會非常豐富。	-7.782	.000**	.748	-.485
		Q13.動植物與人類相同具有存在的權利。	-1.565	.124	1.154	1.141
	反人類中心	Q14.人類有權改變自然環境滿足他們的需求。	-3.020	.004**	5.600	6.641
		Q15.人類能控制部份的自然資源。	-4.227	.000**	.637	-.642

註：*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

表 3-10 保護承諾預試之項目分析

構面	題項	t 值	顯著性 (雙尾)	偏態	峰態
	Q1.我會願意捐錢給環境組織。	-10.007	.000**	.984	1.226
保護承諾	Q2.我會為了幫助環境而加入了志工團體。	-12.480	.000**	1.019	2.035
	Q3.我會主動蒐集對環境保護相關資料。	-8.504	.000**	.411	-.414

註：*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

表 3-11 付費行為意圖預試之項目分析

構面	題項	t 值	顯著性 (雙尾)	偏態	峰態
付費行為 意圖	Q1. 未來不管旅遊花費 多或少，我都會同意 登島付費。	-11.798	.000**	.773	-.068
	Q2. 如果選擇島嶼旅 遊，我會優先選擇需 付費的澎湖島嶼旅 遊（例如：七美島、 吉貝島...等）。	-12.676	.000**	.488	-.514
	Q3. 如果看到別人有不 願意付費的行為，我 會主動建議他。	-15.402	.000**	.245	-.489

註：*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

表 3-12 社會期許與默許偏誤預試之項目分析

構面	題項	t 值	顯著性 (雙尾)	偏態	峰態
社會期許 與默許偏 誤	Q1. 既使面對不同意我 看法的人，我還是會 很有禮貌。	-4.423	.000**	1.958	5.768
	Q2. 有時候，為了某些事 情我會試著為自己 爭取公平待遇，而不 是選擇原諒或忘記 這件事。	-5.168	.000**	.888	.789

(續下頁)

表 3-12 社會期許與默許偏誤預試之項目分析（續）

構面	題項	t 值	顯著性 (雙尾)	偏態	峰態
	Q3.我總是因為我犯的 錯，向他人道歉。	-7.759	.000**	.711	-.392
	Q4.在選舉時，有時我會 投票給我不太熟悉 的候選人。	-12.718	.000**	-.044	-1.296
	Q5.有時候，我會對需要 我幫助的人感到厭 煩。	-5.929	.000**	-.125	-1.098

註：*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

二、信度分析

信度係指，對同一相似母體重複進行調查或測驗，其所得結果一致之程度（謝安田，1998），為了進一步瞭解問卷的一致性與穩定（黃俊英，2000；楊國樞、張春興、文崇一，2000；Davis, 2000）。Cronbach's α 係數常用於區間尺度量表之信度量測，在實務上，亦為最普遍應用之衡量方式。由於本研究所採用的是李克特七點量表，亦係為區間尺度。故本研究中則採用 Cronbach's α 值作為判斷量表信度之標準，來檢定量表題項的內部一致性。

一般而言，Cronbach's α 值大於 0.7 則表示該問卷之信度良好，而 Cronbach's α 值大於 0.6 則表示該問卷之信度尚可接受。本研究測得信度之結果環境態度、保護承諾、行為意圖、社會期許與默許偏誤等四構面，其 Cronbach's α 之係數分別為.658、.758、.834、.626 皆大於 0.6。據此，本研究之預試問卷已具有尚可接受以上之信度，如表 3-13、3-14、3-15、3-16。

表 3-13 環境態度預試問卷之信度分析結果

構面	子構面	題項	平均數	標準差	Cronbach's α 值
環境態度	自然界的平衡	Q1.當人類影響到大自然時，將造成嚴重的後果。	1.60	.778	.658
		Q2.自然界的平衡是非常脆弱且易受破壞的。	1.73	.737	
		Q3.大自然的力量足以平衡現代工業國家所造成的影響。	3.17	1.913	
	生態危機	Q4.人類正嚴重的破壞自然環境。	1.63	.787	
		Q5.人類正面臨所謂的生態危機是誇大其詞。	1.79	.924	
		Q6.若情況繼續持續存在，我們很快將面臨嚴重的生態浩劫。	4.71	1.760	
		Q7.人類的智慧將確保我們不會使地球無法居住。	1.64	.772	
	反自然限制	Q8.儘管人類具有能力，仍應遵守自然法則。	1.64	.772	
		Q9.人類終將學習到自然界的運作並且能夠去控制。	3.52	1.789	
	限制成長	Q10.地球像一艘太空船，居住空間與資源都非常有限。	1.95	1.095	

(續下頁)

表 3-13 環境態度預試問卷之信度分析結果（續）

構面	子構面	題項	平均數	標準差	Cronbach's α 值
		Q11.我們的數量已接近地球所能負荷的極限。	2.12	1.192	
		Q12.若人類懂得如何開發資源，地球的資源將會非常豐富。	3.11	1.705	
		Q13.動植物與人類相同具有存在的權利。	1.72	.809	
	反人類中心	Q14.人類有權改變自然環境滿足他們的需求。	4.85	3.295	
		Q15.人類能控制部份的自然資源。	3.27	1.503	

表 3-14 保護承諾預試問卷之信度分析結果

構面	題項	平均數	標準差	Cronbach's α 值
	Q1.我會願意捐錢給環境組織。	2.78	1.299	
	Q2.我會為了幫助環境而加入了志工團體。	2.67	1.173	
保護承諾	Q3.我會主動蒐集對環境保護相關資料。	2.51	1.124	.758

表 3-15 付費行為意圖預試問卷之信度分析結果

構面	題項	平均數	標準差	Cronbach's α 值
付費行為意圖	Q1.未來不管旅遊花費多或少，我都會同意登島付費。	2.85	1.336	.834
	Q2.如果選擇島嶼旅遊，我會優先選擇需付費的澎湖島嶼旅遊（例如：七美島、吉貝島...等）。	2.99	1.403	
	Q3.如果看到別人有不願意付費的行為，我會主動建議他。	3.18	1.452	

表 3-16 社會期許與默許偏誤問卷之信度分析結果

構面	題項	平均數	標準差	Cronbach's α 值
社會期許與默許偏誤	Q1.即使面對不同意我看法的人，我還是會很有禮貌。	2.28	1.045	.626
	Q2.有時候，為了某些事情我會試著為自己爭取公平待遇，而不是選擇原諒或忘記這件事。	2.56	1.157	
	Q3.我總是因為我犯的錯，向他道歉。	3.11	1.569	
	Q4.在選舉時，有時我會投票給我不太熟悉的候選人。	4.23	1.797	
	Q5.有時候，我會對需要我幫助的人感到厭煩。	4.11	1.711	

第四章 研究結果與討論

本章主要根據研究收集的問卷資料，進行統計及說明，茲將本章分為以下五節：第一節為樣本結構分析；第二節為環境態度、保護承諾、責任付費、行為意圖之特徵情況；第三節為研究變項之驗證性因素分析；第四節為研究環境態度、保護承諾、責任付費、行為意圖之結構模式驗證結果；第五節為討論，內容分述如下。

第一節 樣本結構分析

本研究於 2018 年 4 月 1 日至 2018 年 4 月 30 日期間，進行正式問卷之發放，共計發放問卷 500 份，回收問卷數為 463 份，扣除填寫不完整或有錯誤之無效問卷 37 份，總共有效問卷獲得 426 份，問卷有效回收 92%。相關之實證分析結果，依序如下所述。

在個人基本資料問項中各個頻次及百分比如表 4-1，其中在性別方面，受訪者之性別，男性占 55.6%，女性占 44.4%；在受訪者之年齡方面，以 31-60 歲占 70.4%，顯示有經濟基礎為多；在婚姻狀況方面，未婚占 34%，已婚占 66%；在教育程度方面以大學（專）占 59.9%最為明顯，顯示國內教育水準提高；在職業方面，各職業別平均，以工、商、軍公教為多占 60.7%；在原居住地方面，北、中、南、離島差距不大，並占 98.6%；在每月平均收入，以 2 萬至 6 萬為多，占 56.1%；在身份別方面，澎湖居民占 16.2%，旅客 83.8%，符合本研究調查對象；在曾經來澎湖旅遊幾次方面，以 1-3 次占 47%最多，其次 10 次以上亦有 39.2%；在旅遊隨行同伴方面，以無-2 人占 77.7%，顯示越來越多人喜歡獨自旅行當背包客，或夫妻、情侶旅遊；在選擇願意登島付費的島嶼的前三名分別為七美島、吉貝島、望安島；在同意付費的用途前三名分別為環境清潔維護費、登島設施維護費、捐助生態保育團體，代表旅客對環境的保護意識及生態保育關心程度，大於旅遊品質的提升及其他文化資產、回饋當地居民的選項；在旅遊後感受方面，會推薦他人占 31.2%最高，顯示其再遊意願

很高。其餘各項頻次及百分比詳見表 4-1。

表 4-1 受訪者之基本資料分析表

問項	次數/百分比	
	頻次	百分比
性別		
男	237	55.6
女	189	44.4
年齡		
20 歲以下	29	6.8
21-30 歲	63	14.8
31-40 歲	72	16.9
41-50 歲	96	22.5
51-60 歲	132	31.0
61 歲（含）以上	34	8.0
婚姻狀況		
未婚	145	34
已婚	281	66
教育程度		
國中含以下	17	4.0
高中職	110	25.8
大學（專）	255	59.9
碩士（含）以上	44	10.3
職業		
農林漁牧	6	1.4
工	93	21.8
商（自由業、服務業）	82	19.2
軍公教（含國營事業）	84	19.7
學生	63	14.8
家管	36	8.5
退休	26	6.1
其它	36	8.5

（續下頁）

表 4-1 受訪者之基本資料分析表（續）

次數/百分比		
問項	頻次	百分比
原居住地		
北	60	14.1
中	100	23.5
南	127	29.8
東	5	1.2
離島	133	31.2
其他國家	1	0.2
每月平均收入		
20,000 元（含以下）	108	25.4
20,001-40,000 元	142	33.3
40,001-60,000 元	97	22.8
60,001-80,000 元	53	12.4
80,001-100,000 元	15	3.5
100,001 元（含以上）	11	2.6
您的身份		
澎湖居民	69	16.2
旅客	357	83.8
您曾經來澎湖旅遊幾次（含此次）		
1 次	111	26.1
2-3 次	89	20.9
4-5 次	39	9.2
6-7 次	12	2.8
8-9 次	8	1.9
10 次（含）以上	167	39.2
此次旅遊隨行同伴		
無	109	25.6
1 人	122	28.6
2 人	100	23.5
4 人	36	8.5
5 人（含）以上	59	13.8

（續下頁）

表 4-1 受訪者之基本資料分析表（續）

次數/百分比		
問項	頻次	百分比
請選擇您選擇願登島付費的島嶼（複選）		
七美島	299	
吉貝島	248	
望安島	168	
員貝島	40	
花嶼島	63	
東吉島	64	
烏嶼島	49	
其他	63	
請您選擇同意付費的用途（複選）		
環境清潔維護費	356	
登島設施維護費	273	
捐助生態保育團體	251	
當地回饋	82	
其他	35	
是否曾經有參與過類似付費行程		
是，活動名稱	91	21.36
否	335	78.64
此次旅遊後感受		
不如預期	10	2.3
尚可	126	29.6
普通	112	26.3
會推薦他人	133	31.2
其他	45	10.6

在責任付費問項中，願意付費有 336 人（78.9%），不願意付費有 90 人（21.1%），顯示在現今世界潮流中使用者付費觀念，登島付費是能被大部分旅客所接受而願意付出的；在問卷中願意付費原因前三名分別為：（1）環境保護。（2）生態保育。（3）提高旅遊品質，代表旅客對環境的保護意識及生態保育關心程度，大於旅遊品質的提升及其他文化資產、回饋當地居民的選項；在問卷中願意在多少金額下付費前三名分別

為：(1) 100 元占 36.2%。(2) 50 元以下占 16.7%。(3) 分別是 150 元和 200 元以上各占 8.2%，目前國內唯一登島收費為宜蘭縣龜山島，其收費標準為環境清潔維護費新台幣 40 元，登島設施維護費新台幣 60 元，合計 100 元。或許是效仿作用影響，100 元較能讓大多數旅客接受。各個頻次及百分比詳如表 4-2。

表 4-2 受訪者之責任付費分析表

次數/百分比		
問項		
您願意付費嗎？		
是	336	78.9
否	90	21.1
您願意付費的原因（複選）		
提高旅遊品質	139	
生態保育	255	
環境保護	262	
文化資產保存	133	
維護遊憩設施	71	
回饋當地居民	39	
其他	4	
您願意在多少金額下付費？		
50 元以下	71	16.7
80 元	31	7.3
100 元	154	36.2
120 元	9	2.1
150 元	35	8.2
180 元	1	0.2
200 元以上	35	8.2

N=426

第二節 環境態度、保護承諾、行為意圖之特徵情況及信度分析

一、旅客在環境態度之特徵情況及信度分析

從量表題項統計平均數得知，受訪者在環境態度量表的反應情形前三名依序為：Ea5 人類正面臨所謂的生態危機是誇大其詞(M=5.02)；Ea14 人類有權改變自然環境滿足他們的需求(M=4.82)；Ea7 人類的智慧將確保我們不會使地球無法居住(M=4.12)，其 Cronbach's α 之係數為.712，整體反應情形及信度分析如表 4-3 所示。

表 4-3 旅客對環境態度量表之反應情形及信度分析

題號	平均數	標準差	排序	Cronbach's α 值
Ea5	5.02	2.04	1	.712
Ea14	4.82	2.01	2	
Ea7	4.12	1.95	3	
Ea9	3.52	1.94	4	
Ea3	3.45	2.17	5	
Ea12	3.22	1.89	6	
Ea15	3.20	1.64	7	
Ea11	2.03	1.07	8	
Ea6	1.70	.95	9	
Ea10	1.66	.91	10	
Ea1	1.65	1.10	11	
Ea2	1.63	.91	12	
Ea13	1.62	.84	13	
Ea4	1.50	.82	14	
Ea8	1.48	.73	15	

N=426

二、旅客在保護承諾之特徵情況及信度分析

從量表題項統計平均數得知，受訪者在環境態度量表的反應情形前三名依序為：Cc3 我會主動蒐集對環境保護相關資料(M=3.10)；Cc1 我會願意捐錢給環境組織(M=3.05)；Cc2 我會為了幫助環境而加入了志願團體(M=2.90)，其 Cronbach's α 之係數為.764 整體反應情形及信度分析如表 4-4 所示。

表 4-4 旅客對保護承諾量表之反應情形及信度分析

題號	平均數	標準差	排序	Cronbach's α 值
Cc3	3.10	1.29	1	.764
Cc1	3.05	1.41	2	
Cc2	2.90	1.29	3	

N=426

三、旅客在行為意圖之特徵情況及信度分析

從量表題項統計平均數得知，受訪者在行為意圖量表的反應情形前三名依序為：Bi3 未來不管旅遊花費多或少，我都會同意登島付費（ $M=3.45$ ）；Bi2 如果選擇島嶼旅遊，我會優先選擇需付費的澎湖島嶼旅遊（例如：七美島、吉貝島...等）（ $M=2.99$ ）；Bi1 如果看到別人有不願意付費的行為，我會主動建議他（ $M=2.98$ ），其 Cronbach's α 之係數為.828，整體反應情形及信度分析如表 4-5 所示。

表 4-5 旅客對行為意圖量表之反應情形及信度分析

題號	平均數	標準差	排序	Cronbach's α 值
Bi3	3.45	1.44	1	.828
Bi2	2.99	1.59	2	
Bi1	2.98	1.68	3	

N=426

四、旅客在社會期許與默許偏誤之特徵情況

從量表題項統計平均數得知，受訪者在社會期許與默許偏誤量表的反應情形前三名依序為：Sd5 有時候，我會對需要我幫助的人感到厭煩（ $M=4.50$ ）；Sd4 在選舉時，有時我會投票給我不太熟悉的候選人（ $M=4.29$ ）；Sd3 我總是因為我犯的錯，向他人道歉（ $M=2.77$ ），整體反應情形如表 4-6 所示。

表 4-6 旅客對社會期許與默許偏誤量表之反應情形

題號	平均數	標準差	排序
Sd5	4.50	1.62	1
Sd4	4.29	1.74	2
Sd3	2.77	1.40	3
Sd2	2.46	1.07	4
Sd1	2.19	1.02	5

N=426

第三節 研究變項之驗證性因素分析

本研究利用驗證性因素分析，針對環境態度、保護承諾、行為意圖進行驗證性因素分析，以檢測其信度、效度。各量表分析結果如下。

一、環境態度：本研究環境態度之測量模式圖，如圖 4-1 所示。

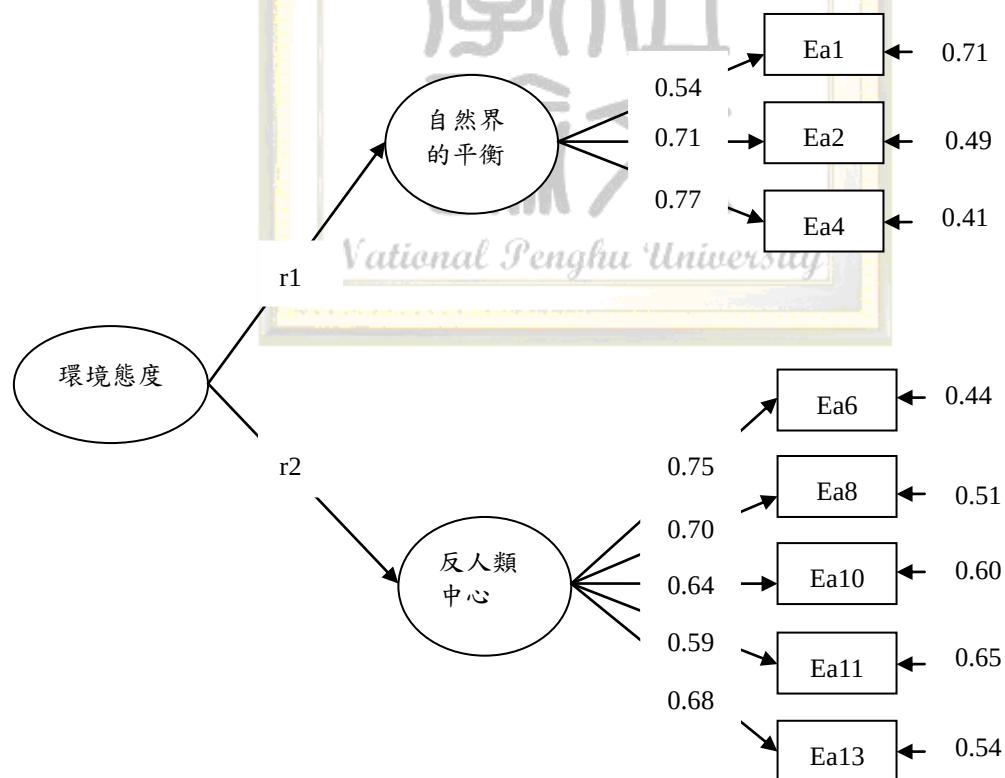


圖 4-1 環境態度二階一因素假設測量模式圖

1. 違犯估計檢驗

違犯估計是指不論是結構模式或測量模式中統計所輸出的估計系數超過可接受範圍，造成模式得到不適當的解，要檢驗模式的適配度前需先檢查是否產生違犯估計，來避免後續研究失效（黃芳銘，2007）。Hair, Anderson, Tatham, and Black (1998)檢驗違犯估計主要是包含 3 個標準：

- (1) 是否有負的及無意義的變異誤差
- (2) 標準化係數值不超過或非常接近 1
- (3) 不可以有太大的標準誤出現

根據上述學者的論點，環境態度量表測量模式顯示：誤差變異數皆大於 0；標準化係數介於 0.54 至 0.77 之間皆大於 0.45 小於 0.95；標準誤介於 0.03 至 0.06，沒有數值太大的情況發生，環境態度之各參數值，如表 4-7 所示。

表 4-7 環境態度修正後模式參數估計

參數	非標準化參數	標準誤	t 值	標準化參數	誤差變異
λ_1	0.59	0.06	10.16	0.54	0.71
λ_2	0.65	0.05	12.76	0.71	0.49
λ_4	0.63	0.04	17.74	0.77	0.41
λ_6	0.71	0.04	17.08	0.75	0.44
λ_8	0.51	0.03	15.54	0.70	0.51
λ_{10}	0.58	0.04	13.76	0.64	0.60
λ_{11}	0.63	0.05	12.48	0.59	0.65
λ_{13}	0.57	0.04	14.98	0.68	0.54

2. 整體適配度評鑑

在整體適配指標上，從表 4-8 得知 χ^2/df 值(5.12)未達可接受之標準門檻，也就是說理論模式與觀察資料之適配度不足；此時，可透過對模式的重新界定，例如：釋放參數、刪除某些參數，使得模式更加符合觀察資料。在 LISREL8.80 統計工具中提供了修正指標(MI 值)，讓研究者從事改進模式適配之用，使用此一方法來修正參數時，一次只能選擇一個

參數釋放，選擇原則為先選最大且具有實質理論意義之參數之 MI 值來修正，建議 MI 值高於 3.84 就可被視為應修正之指標（黃芳銘，2009）。

表 4-8 環境態度量表初始整體適配度摘要表

整體適配指標	指標值	檢驗值	結果
卡方自由度比	5.12	1.0~5.0	不符合
絕對適配指標	GFI	>0.90	符合
	SRMR	<0.05	符合
	RMSEA	<0.08	不符合
增值適配指標	NFI	>0.90	符合
	CFI	>0.90	符合
簡效適配指標	PNFI	>0.50	符合
	PGFI	>0.50	符合

依據上述原則，進行 EA4 參數修正。經修正後不適切知測量參數後，重新執行驗證性因素分析，修正後之環境態度量表 CFA 最終模式之各項參數數值皆達標準，如表 4-9。

表 4-9 環境態度量表修正後整體適配度摘要表

整體適配指標	指標值	檢驗值	結果
卡方自由度比	2.4	1.0~5.0	符合
絕對適配指標	GFI	>0.90	符合
	SRMR	<0.05	符合
	RMSEA	<0.08	符合
增值適配指標	NFI	>0.90	符合
	CFI	>0.90	符合
簡效適配指標	PNFI	>0.50	符合
	PGFI	>0.50	符合

3.內在結構適配度評鑑

根據黃芳銘（2007）指出個別觀察變項之信度必須大於 0.20，潛在變項之信度之檢定則是採用組合信度，其計算後之值需大於 0.60。本研究環境態度量表，所有估計之參數均有達到顯著水準， t 值皆大於 1.96，並未出現很大的標準誤。

潛在變項之組合信度經計算後得知，自然界的平衡(0.63)、反人類中心主義(0.70)，具內部一致性，如表 4-10 所示。

表 4-10 環境態度觀察變項與潛在之信度表

潛在變項	觀察變項	R^2	組合信度
自然界的平衡	Ea1	0.50	0.63
	Ea2	0.24	
反人類中心主義	Ea4	0.17	0.70
	Ea6	0.19	
	Ea8	0.26	
	Ea10	0.36	
	Ea11	0.42	
	Ea13	0.29	

二、保護承諾：本研究保護承諾之測量模式圖，如圖 4-2 所示。

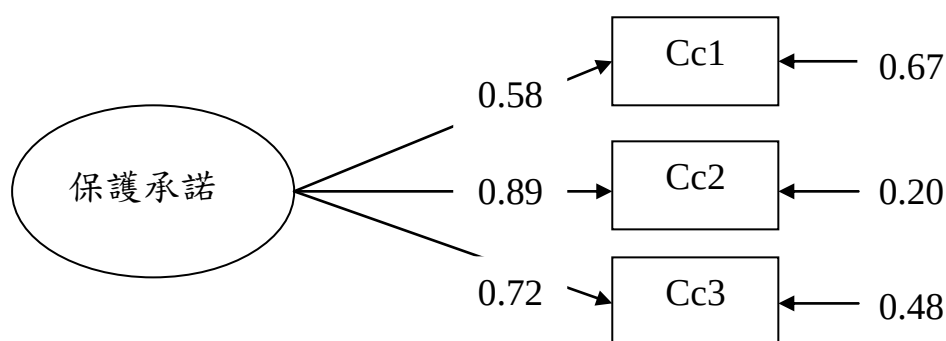


圖 4-2 保護承諾一階一因素測量模式圖

1. 違犯估計檢驗

違犯估計是指不論是結構模式或測量模式中統計所輸出的估計系數超過可接受範圍，造成模式得到不適當的解，要檢驗模式的適配度前需先檢查是否產生違犯估計，來避免後續研究失效（黃芳銘，2007）。Hair, Anderson, Tatham, and Black (1998)檢驗違犯估計主要是包含 3 個標準：

- (1) 是否有負的及無意義的變異誤差
- (2) 標準化係數值不超過或非常接近 1
- (3) 不可以有太大的標準誤出現

根據上述學者的論點，保護承諾量表測量模式顯示：誤差變異數皆大於 0；標準化係數介於 0.58 至 0.89 之間皆大於 0.45 小於 0.95；標準誤介於 0.07 至 0.07，沒有數值太大的情況發生，保護承諾之各參數值，如表 4-11 所示。

表 4-11 保護承諾修正後模式參數估計

參數	非標準化參數	標準誤	t 值	標準化參數	誤差變異
λ_1	0.85	0.07	11.58	0.58	0.67
λ_2	1.16	0.07	17.34	0.89	0.20
λ_3	0.93	0.07	14.24	0.72	0.48

2. 整體適配度評鑑

在整體適配指標上，從表 4-12 得知 χ^2/df 值(2.6)達可接受之標準門檻，也就是說理論模式與觀察資料之適配度是足夠的，如表 4-12 所示。

表 4-12 保護承諾量表整體適配度摘要表

整體適配指標		指標值	檢驗值	結果
絕對適配 指標	卡方自由度比	2.6	1.0~5.0	符合
	GFI	0.93	>0.90	符合
	SRMR	0.036	<0.05	符合

(續下頁)

表 4-12 保護承諾量表整體適配度摘要表（續）

整體適配指標		指標值	檢驗值	結果
RMSEA		0.068	<0.08	符合
增值適配 指標	NFI	0.98	>0.90	符合
	CFI	0.96	>0.90	符合
簡效適配 指標	PNFI	0.73	>0.50	符合
	PGFI	0.62	>0.50	符合

3.內在結構適配度評鑑

根據黃芳銘（2007）指出個別觀察變項之信度必須大於 0.20，潛在變項之信度之檢定則是採用組合信度，其計算後之值需大於 0.60。本研究環境態度量表，所有估計之參數均有達到顯著水準， t 值皆大於 1.96，並未出現很大的標準誤。潛在變項之組合信度經計算後得知，保護承諾 (0.64)，具內部一致性，如表 4-13 所示。

表 4-13 保護承諾觀察變項與潛在之信度表

潛在變項	觀察變項	R^2	組合信度
保護承諾	Cc1	0.45	0.64
	Cc2	0.24	
	Cc3	0.23	

三、行為意圖：本研究行為意圖之測量模式圖，如圖 4-2 所示。

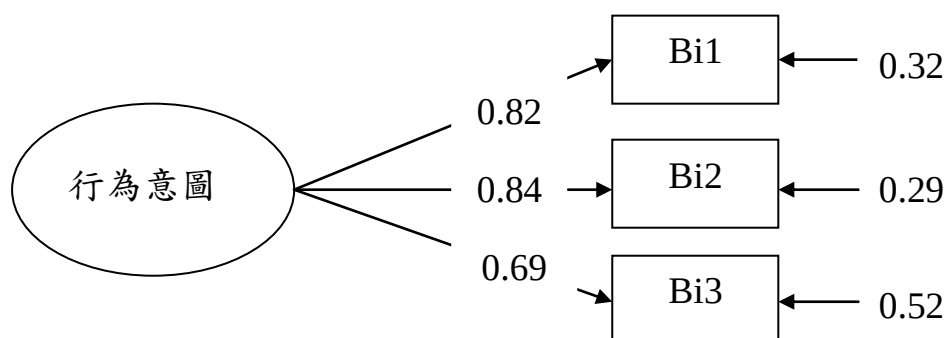


圖 4-3 行為意圖一階一因素測量模式圖

1. 違犯估計檢驗

違犯估計是指不論是結構模式或測量模式中統計所輸出的估計系數超過可接受範圍，造成模式得到不適當的解，要檢驗模式的適配度前需先檢查是否產生違犯估計，來避免後續研究失效（黃芳銘，2007）。Hair, Anderson, Tatham, and Black (1998)檢驗違犯估計主要是包含 3 個標準：

- (1) 是否有負的及無意義的變異誤差
- (2) 標準化係數值不超過或非常接近 1
- (3) 不可以有太大的標準誤出現

根據上述學者的論點，行為意圖量表測量模式顯示：誤差變異數皆大於 0；標準化係數介於 0.69 至 0.84 之間皆大於 0.45 小於 0.95；標準誤介於 0.07 至 0.08，沒有數值太大的情況發生，行為意圖數值。在整體適配度評鑑中，均達可接受之標準門檻，如表 4-14 所示。

表 4-14 行為意圖修正後模式參數估計

參數	非標準化參數	標準誤	t 值	標準化參數	誤差變異
λ_1	1.39	0.08	18.36	0.82	0.32
λ_2	1.34	0.07	18.84	0.84	0.29
λ_3	0.99	0.07	15.07	0.69	0.52

2. 整體適配度評鑑

在整體適配指標上，從表 4-15 得知 χ^2/df 值(3.06)達可接受之標準門檻，也就是說理論模式與觀察資料之適配度是足夠的，如表 4-15 所示。

表 4-15 行為意圖量表整體適配度摘要表

整體適配指標		指標值	檢驗值	結果
絕對適配 指標	卡方自由度比	3.06	1.0~5.0	符合
	GFI	0.97	>0.90	符合
	SRMR	0.038	<0.05	符合

(續下頁)

表 4-15 行為意圖量表整體適配度摘要表（續）

整體適配指標		指標值	檢驗值	結果
絕對適配 指標	卡方自由度比	3.06	1.0~5.0	符合
	GFI	0.97	>0.90	符合
	SRMR	0.038	<0.05	符合

3.內在結構適配度評鑑

根據黃芳銘（2007）指出個別觀察變項之信度必須大於 0.20，潛在變項之信度之檢定則是採用組合信度，其計算後之值需大於 0.60。本研究行為意圖量表，所有估計之參數均有達到顯著水準， t 值皆大於 1.96，並未出現很大的標準誤，並未出現很大的標準誤，詳如表 4-14。各觀察變項之信度介於 0.48 至 0.71 之間，均大於 0.20；潛在變項之組合信度經計算後得知，行為意圖(0.83)，均大於 0.60，具內部一致性，如表 4-16 所示。

表 4-16 行為意圖觀察變項與潛在之信度表

潛在變項	觀察變項	R^2	組合信度
行為意圖	Bi1	0.67	0.83
	Bi2	0.71	
	Bi3	0.48	

第四節 環境態度、保護承諾、責任付費、行為意圖之結構模式驗證結果

一、環境態度、保護承諾、行為意圖結構模式概念圖

本研究將環境態度、保護承諾量表之二階 CFA 最終測量模式之結果，將最終測量模式中各測量變數之得分加總後再平均，以形成所謂的組合變數，使原先測量模式中的潛在構面轉換為結構模式中之測量變數。

二、整體適配度評鑑與理論剪裁

從表 4-17 得知 χ^2/df 值(5.00)可接受之標準門檻，也就是說理論模式與觀察資料之適配度是足夠的（黃芳銘，2009）。

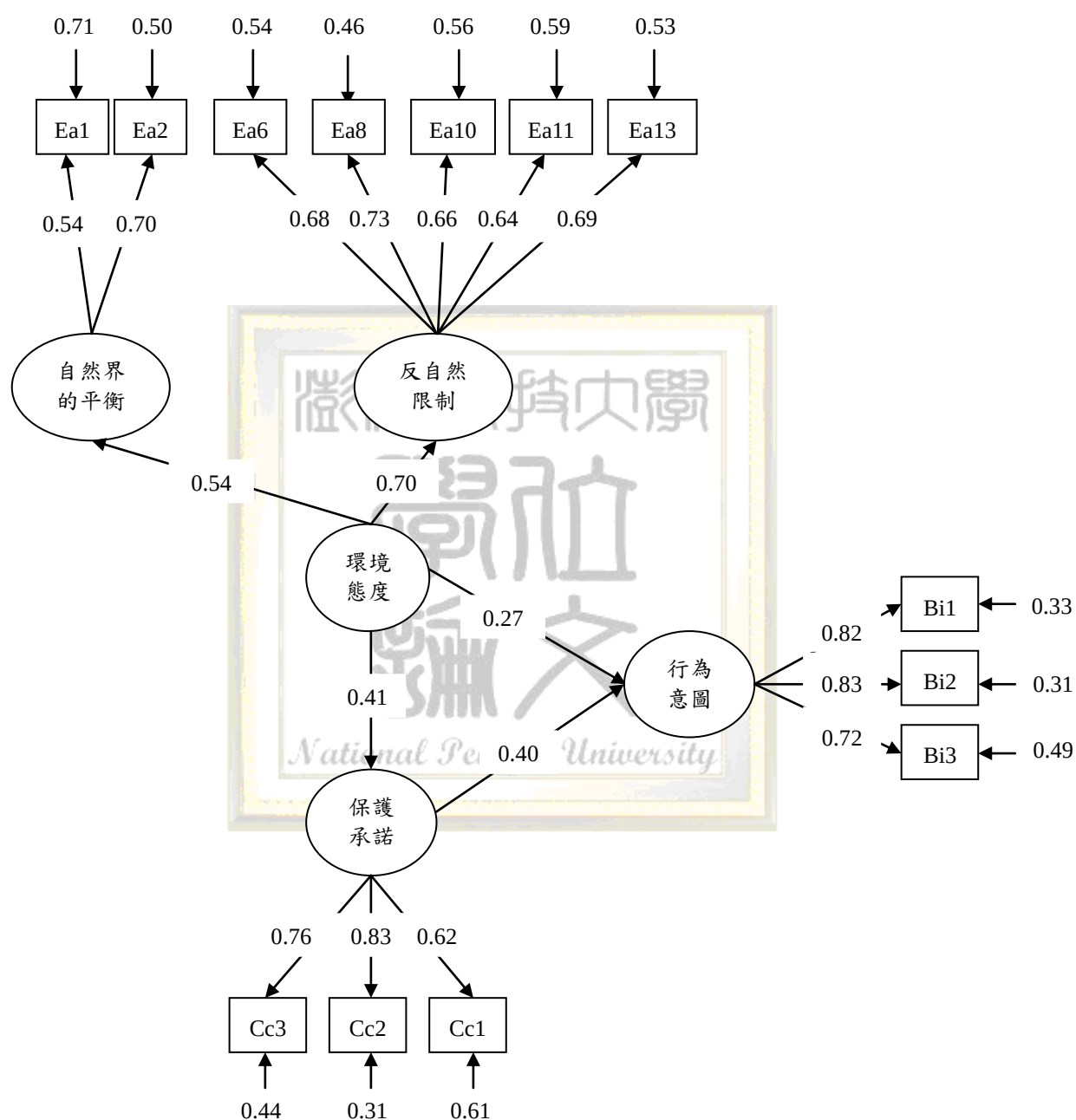


圖 4-4 環境態度、保護承諾、行為意圖整體結構模型圖

表 4-17 整體模式適配度摘要表

整體適配指標	指標值	檢驗值	結果
卡方自由度比	5.00	1.0~5.0	符合
絕對適配指標	GFI	>0.80	符合
	SRMR	<0.08	符合
	RMSEA	<1.00	符合
	NFI	>0.80	符合
增值適配指標	CFI	>0.90	符合
	PNFI	>0.50	符合
簡效適配指標	PGFI	>0.50	符合

三、違犯估計檢查

違犯估計是指不論是結構模式或測量模式中統計所輸出的估計系數超過可接受範圍，造成模式得到不適當的解，要檢驗模式的適配度前需先檢查是否產生違犯估計，來避免後續研究失效（黃芳銘，2007）。Hair, Anderson, Tatham and Black (1998)檢驗違犯估計主要是包含 3 個標準：

1. 是否有負的及無意義的變異誤差
2. 標準化係數值不超過或非常接近 1
3. 不可以有太大的標準誤出現。

根據上述學者論點，整體測量模式顯示：誤差變異數皆大於 0；標準化係數介於 0.54 至 0.83 之間皆小於 0.95；標準誤介於 0.04 至 0.09，沒有數值太大的情況發生，整體量表之各參數值如表 4-18 所示。

表 4-18 模式參數估計

潛在變項	測量變項	非標準化參數	標準誤	t 值	標準化參數	誤差變異
環境態度	Ea1	0.60	-	-	0.54	0.71

（續下頁）

表 4-18 模式參數估計（續）

潛在變項	測量變項	非標準化參數	標準誤	t 值	標準化參數	誤差變異
	Ea2	0.64	0.08	8.52	0.70	0.50
	Ea6	0.66	-	-	0.68	0.54
	Ea8	0.53	0.04	12.60	0.73	0.46
	Ea10	0.60	0.05	11.66	0.66	0.56
	Ea11	0.68	0.06	11.28	0.64	0.59
	Ea13	0.58	0.05	12.00	0.69	0.53
	Cc1	0.88	-	-	0.62	0.61
保護承諾	Cc2	1.70	0.09	11.69	0.83	0.31
	Cc3	0.97	0.08	11.42	0.76	0.44
	Bi1	1.83	-	-	0.82	0.33
行為意圖	Bi2	1.31	0.08	16.25	0.83	0.31
	Bi3	1.03	0.07	14.62	0.72	0.49

四、假設檢定

本研究建構環境態度、保護承諾、行為意圖，如圖 4-4 所示，經由實證後各假設關係與檢定結果如表 4-19 所示。

表 4-19 設檢定結果

假設	路徑	假設關係	檢定結果	路徑值	t 值	假設成立與否
H1	環境態度-行為意圖	+	+	0.27	4.24***	是
H2	保護承諾-行為意圖	+	+	0.40	6.03***	是
H3	環境態度-保護承諾	+	+	0.41	4.63***	是

*= $t > 1.96$, **= $t > 2.58$, ***= $t > 3.29$

第五節 責任付費之調節效果

為檢視責任付費對於環境態度、保護承諾與行為意圖之調節效果，本研究係採用層級迴歸分析(Hierarchical multiple regression)的方式進行驗證。藉以檢測不同責任付費概念之下，環境態度、保護承諾與行為意圖間的調節效果。

一、責任付費調節環境態度與行為意圖之關係

責任付費調節環境態度與行為意圖之關係，由表 4-20 中顯示，環境態度與責任付費交互效果之標準化的迴歸係數(Standardized Coefficients) β 值=.050， t 值=1.376， $p=.169 < .01$ ，未達統計顯著水準($p < 0.1$)，如此說明責任付費對旅客環境態度與行為意圖之關係並無調節效果存在，本研究假設 4 尚未獲得支持，責任付費對環境態度與行為意圖之關係未具有調節效果。

表 4-20 責任付費調節環境態度與行為意圖關係之層級迴歸分析結果

行為意圖					
	階段	β	t 值	顯著性	Adjust-R ²
1	環境態度	.116	2.752	.006**	.085
2	責任付費	1.072	26.712	.000***	.791
3	環境態度× 責任付費	.050	1.376	.169	.040
F 值		61.681***	441.642***	295.681***	

註：* $p < 0.1$ ，** $p < 0.05$ ，*** $p < 0.01$

二、責任付費調節保護承諾與行為意圖之關係

責任付費調節保護承諾與行為意圖之關係，由表 4-21 中顯示，保護承諾與責任付費交互效果之標準化的迴歸係數(Standardized Coefficients) β 值=.070， t 值=2.364， $p=.019 < .05$ ，達統計顯著水準($p < 0.1$)，如此說明

責任付費對旅客保護承諾與行為意圖之關係確實有調節效果存在，本研究假設 5 獲得支持，責任付費對保護承諾與行為意圖之關係具有調節效果。

表 4-21 責任付費調節保護承諾與行為意圖關係之層級迴歸分析結果

行為意圖					
	階段	β	t 值	顯著性	Adjust-R ²
1	保護承諾	.161	3.859	.000***	.119
2	責任付費	1.037	24.913	.000***	.765
3	保護承諾× 責任付費	.070	2.364	.019**	.065
F 值		118.909***	449.247***	304.611***	

註：* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

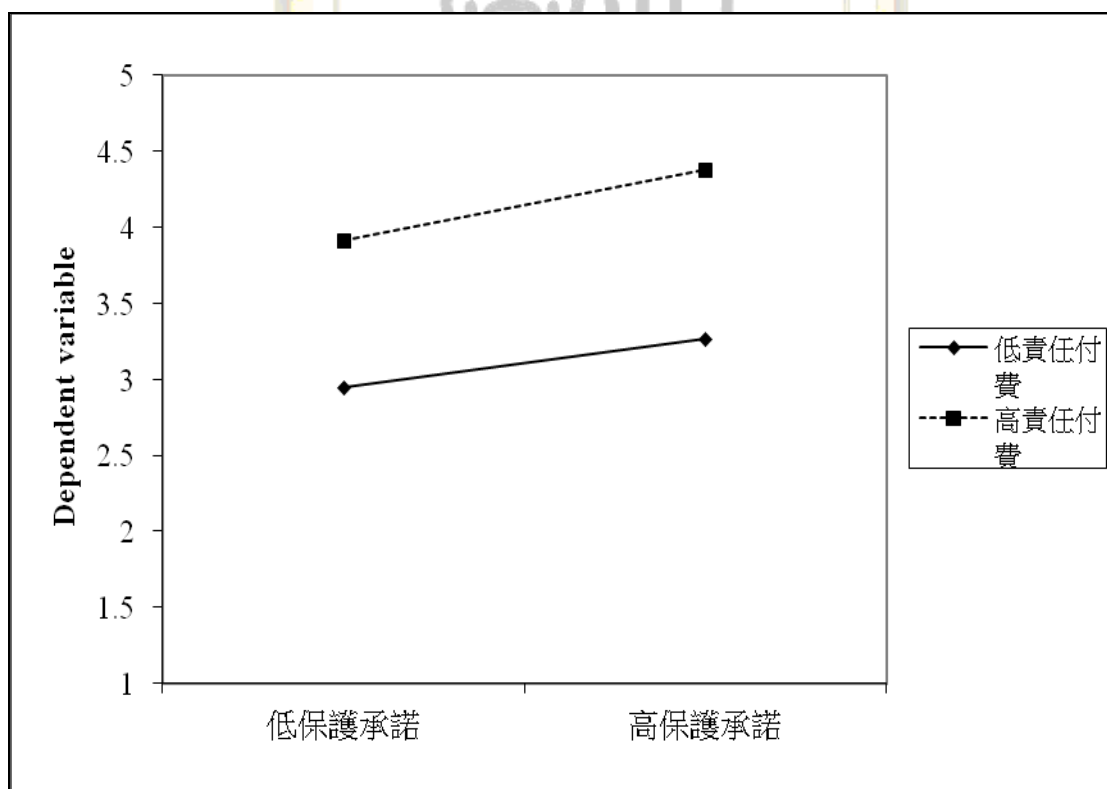


圖 4-5 責任付費對保護承諾與行為意圖迴歸分析圖

透過上圖（見圖 4-5），顯示責任付費在保護承諾與行為意圖上，會產生調節效果。因此，當保護承諾越高，責任付費概念會越高，改變行為付費的意圖，假設 H5 成立。



第五章 結論與討建議

本章整理前述文獻回顧、研究設計的擬定與實證結果，茲將分為以下二節：第一節為結論；第二節為建議，內容分述如下。

第一節 結論

本研究旨在探討旅客登島收費及使用者付費觀念下，以理性行為理論為基礎，預測旅客對澎湖七美島、吉貝島，登島收費接受度的具體指標，旅客是否會因為登島收費影響再到澎湖七美島、吉貝島旅遊，以及旅客對負責任環境承諾付費之行為，是值得探討的一部分。本研究針對到過七美島、吉貝島之旅客為調查對象，其題項共分五部分，第一部分為環境態度、保護承諾、第二部分為責任付費、第三部分為社會期許與默許偏誤、第四部分為行為意圖、第五部分為個人基本資料。發放 500 份問卷，回收有效問卷 426 份，其中代表性問題作以下陳述：

- 一、有效問卷 426 份，願意付費有 336 人 (78.9%)，不願意付費有 90 人 (21.1%)，顯示在現今世界潮流中使用者付費觀念，登島付費是能被大部分旅客所接受而願意付出的。
- 二、在願意付費原因前三名分別為：(1) 環境保護。(2) 生態保育。(3) 提高旅遊品質，代表旅客對環境的保護意識及生態保育關心程度，大於旅遊品質的提升及其他文化資產、回饋當地居民的選項。
- 三、旅客在未來若願意在多少金額下付費前三名分別為：(1) 100 元。(2) 50 元以下。(3) 分別是 150 元和 200 元以上，目前國內唯一登島收費為宜蘭縣龜山島，其收費標準為環境清潔維護費新台幣 40 元，登島設施維護費新台幣 60 元，合計 100 元。或許是效仿作用影響，100

元較能讓大多數旅客接受。

四、在個人基本資料中，針對本研究議題最主要探討問題中，在選擇願意登島付費的島嶼的前三名分別為：(1) 七美島、(2) 吉貝島、(3) 望安島，在同意付費的用途前三名分別為：(1) 環境清潔維護費、(2) 登島設施維護費、(3) 捐助生態保育團體。

五、研究結果：

- (一) 環境態度對行為意圖有正向影響。
- (二) 保護承諾對行為意圖有正向影響。
- (三) 環境態度對保護承諾有正向影響。
- (四) 責任付費對環境態度與行為意圖沒有顯著調節效果。
- (五) 責任付費對保護承諾與行為意圖有顯著調節效果。

第二節 建議

本研究經問卷調查在旅客登島收費及使用者付費觀念下，旅客付費意願由結論可看出，在環境保護和生態保育觀念下有 78.2% 旅客（含澎湖居民）同意付費，而付費額度在 100 元較能接受（國內宜蘭縣龜山島收費標準亦為 100 元）。本研究依據調查實證提供旅遊業者、學校教育單位、政府機關單位建議事項及未來後續研究之建議。

一、對產、官、學單位之建議

(一) 旅遊業者

1. 環境保護的議題，其實關係著國家的競爭力，也關係著經營企業者對所有利害關係人的社會責任，也關係著整個世界生命共同體的永續經營，沒有我們所共同居住的美好環境，就沒有將來，沒有這些作為永續發展的基礎，一切都是空談。所以，旅遊業者可以利用解說導覽過程中，教育遊客珍惜環境資源，保護生態觀念，

除了留下足跡及美好回憶，不帶走一絲一毫的原生資源，更不留下影響生態環境的污染物。

2. 澎湖經常有機關團體舉辦淨灘活動，其主要目的除了還給大自然乾淨的海灣，更希望透過活動教育，讓參與者能了解日常生活中產生了哪些廢棄物，而這些廢棄物不僅汙染海洋，也讓無辜生物受害，國外研究估計，全球每年被投入海中的垃圾量有六億四百萬公噸，其中有九成的塑膠垃圾隨著洋流四處飄散，每年有十萬隻海洋哺乳類動物與一百萬隻海鳥因為誤食海洋垃圾或垃圾纏繞至死。所以旅遊業者在營利之餘，亦可考量辦理類似活動，對環境生態盡一份心力。

(二)政府機關單位

1. 政府掌管國家珍貴的自然環境資源，雖無需一昧的迎合旅客及民眾需求，亦非抱持著無為而治的心態，在使用者付費國際趨勢下，基於「權力分享」與「責任分擔」的對稱關係，對登島收費的積極態度，以價制量管控對環境承載的破壞，將有助於環境保護及生態保育的推行。此原則不僅在國內外已漸漸深植人心，也相對能透過付費收益減輕政府的財政負擔，更能以價制量管控對環境承載的破壞，如此方能達到公平、責任、效率的最佳目標。
2. 在環境保護的議題下，對觀光積極的作為，期望能夠在不影響環境生態的前提下，持續發展觀光產業，可效仿國外「帛琉」作法，帛琉政府首創以自然保育為目的，讓遊客在入境時，都必須在護照上簽署《帛琉誓詞》才得以入境帛琉，違者需負擔法律責任，最高將面臨高達 100 萬美元的罰款。這份誓詞是由當地孩子參與擬定，目的是希望遊客向國家未來的主人翁承諾在造訪帛琉期間，盡可能減少對環境的衝擊。
3. 澎湖經濟主要來自於觀光和漁業發展，優良的遊憩環境有助於創造美好的旅遊回憶及再遊意願，同時也是影響遊客是否願意支付環境生態維護費的重要因子，本研究結果雖顯示多數旅客願意支付環境生態維護費，不過收取方式、金額及經費使用過程適法性、

是否專款專用等問題，仍有進一步討論的空間，在資源整合、利益共享共識基礎下，除了提升旅遊服務品質，對環境生態的保護也是很重要的課題。

(三)學校教育單位

1. 本研究經實證結果有關環境態度對行為意圖有正向影響，而環境態度包含環境的關心、環境知識以及涉入程度，其中環境知識有賴學校在課程中機會教育，學生是國家未來的主人翁，從小灌輸環境保護的重要性以及決心，可以潛移默化未來行事規範，進而推廣至社會家庭各階層，實是刻不容緩的教育目標，環境教育最終目的在於環境問題的解決，也就是具有環境行動或負責任的環境行為。
2. 教育可以幫助學生增強對環境及保護承諾的落實，對環境有所了解及增加知識、培養環境倫理的觀念，亦可機會教育對環境保護所做的承諾。教育相關單位應多提供學校教師各方面環境教育資訊，多舉辦研習課程加強教師教學信心，並增加環境教學之時數，推廣學校環境教育。教師在平常進行環境教學時，宜採多元化的教學方法或策略，以發揮大觀念的環境態度，配合學生的教育階段及其需求，以達到教學良好之成效。

二、後續研究之建議

- (一) 本研究研究範圍因能力資源有限僅針對到過七美島、吉貝島旅遊之旅客，後續研究者可將研究範圍擴及不同島嶼或更多島嶼，其對象亦可增加非旅遊（商務）之旅客及澎湖居民等更廣泛對象。
- (二) 社會科學（social science）領域中，量的資料（quantitative data）分析與質的研究（quantitative research），是研究的兩個主要範疇，一般研究變項間探討因果關係，大多採取量化形式的問卷調查方式蒐集資料，為方便統計分析設計題項亦採尺度量表勾選，無法真正探索受測者較為深沉的看法與建議事項，因此，未來後續研究可採取質化及量化並行調查方式，對重要及敏感題項，以

深度訪談方式尋求更具體改善或建議事項。



參考文獻

中文部分

- 王曉文、李凱(2013)。參展觀眾使用虛擬會展的影響因素。**社會科學家**，11。83-86。
- 朱小川(2015)。美國行政規制的“使用者付費”制度。**公法研究**，01。35-71。
- 吳明隆(1999)。**SPSS 統計應用實務**。台北市：松崗。
- 吳崇旗、吳昀昌、王伯宇(2015)。臺灣百岳登山者遊憩專門化與環境態度之關係研究。**人文社會科學研究**，9(1)。66-88。
- 吳崇旗、周靈山(2001)。落實體育運動場館“使用者付費”觀念之探討。**大專體育**，56。59-63。
- 林世哲、謝宏昇、伍曉姮、涂瑞洪(2017)。休閒體驗和環境態度關係之研究-以台南都會公園遊客為例。**嘉大體育健康休閒期刊**，16（2）。61-72。
- 林世強(2012)。島嶼生態空間與時間尺度課題。**地理學報**，66。1-19。
- 林恭正(2013)。各國觀光稅之回顧與省思。**當代財政**，28。48-57。
- 洪榮昭、傅惠筠(2012)。大專校院學生節能減碳行為意圖之研究。**教育心理學報**，44。373-388。
- 紀靖怡、葉美智(2015)。環境態度與低碳旅遊認知對參與低碳遊程願付價格之研究。**島嶼觀光研究**，8(2)。21-50。
- 徐茂洲、葉明如、林益弘(2012)。大鵬灣國家風景區遊客觀光行為意圖模式之建構—計畫行為理論之驗證。**休閒與社會研究**，6。1-25。
- 祝鳳岡、鄭吉宏(2010)。綠色行銷與購買意願之研究—以綠能薄型數位電視為例。**中小企業發展季刊**，15。73-110。
- 張春興(2013)。**現代心理學**。台北：東華書局。
- 許建民(2017)。以計畫行為理論探討晨泳會員泳渡日月潭行為意圖之研究。**臺灣體育學術研究**，62。01-20。
- 許聰鑫、王國明、林惟秋(2014)。銀髮族國外旅遊行為意圖影響關係探討—

兼論自我調整模式預測適用性。福祉科技與服務管理學刊，2(2)。141-152。

陳依蘋(2002)。環境承諾 社會責任 追求永續經營的綠色競爭力。會計研究月刊，199。45-50。

黃文雄、黃芳銘、游森期、田育芬、吳宗宏(2009)。新環境典範量表之驗證與應用。環境教育研究，6(2)。49-76。

黃芳銘(2002)。結構方程模式理論與應用。台北市：五南。

黃芳銘(2004)。結構方程模式在教育資料應用之研究。台北市：五南。

黃芳銘(2007)。結構方程模式理論與應用（五版）。臺北市：五南。

黃芳銘(2009)。結構方程模式：理論與應用。台北市：五南。

黃俊英(2000)。多變量分析。中國經濟企業研究所出版。

黃惠琳(1999)。推廣教材使用者付費可行性評估。臺南區農業改良場研究彙報，36。77-88。

楊文燦(2004)。從使用者付費觀點探討遊客對環境知覺與付費意願關係之研究-以達娜伊谷自然生態公園為例。逢甲大學。未出版之碩士論文。

楊國樞、張春興、文崇一（2000）。社會及行為科學研究法-上冊。台北市：東華書局。

熊秉元(1991)。「使用者付費」觀念的探討。財稅研究，23(3)。99-106。

熊秉元(1996)。「使用者付費」的理論與實務-臺灣的個案分析。財稅研究，28(1)。97-112。

劉仿桂(2013)。臺灣國中小學生環境態度教學成效之整合分析研究。師資培育與教師專業發展期刊，6（1）。103-130。

蔡進發、蕭至惠(2015)。綠色廣告訴求、自我參照、綠色品牌態度、綠色購買意願及消費者生態環境承諾程度之研究。管理學報，32(1)。85-108。

賴宜弘(2015)。使用使用者付費態度量表之編製與相關研究。嶺東通識教育研究學刊，6(2)。91-112。

賴銀海(2005)。桃竹苗地區綠色學校國小學生對環境知識、環境態度及環境行為的調查研究。國立新竹師範學院。未出版碩士論文。

鍾政偉、曾宗德、劉嘉麒(2015)。以計畫行為理論模型探討遊客參與休閒漁業活動之決策行為。 *島嶼觀光研究*，8(2)。1-10。

龔心怡、蕭伯紹、李靜儀(2015)。國中學生環境教育知識與環境態度的關聯性與差異性之分析。 *國家教育研究院教育脈動電子期刊*，4。68-84。

英文部分

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding Attitudes & Predicting Social Behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Ajzen, I. (1985). *From intentions to action: A theory of planned behaviour*. In Kuhl, J., & Beckmann, J. (Eds.), *Action-control: From cognition to behaviour*. (pp.11-39). Heidelberg: Springer-Verlag.

Bagozzi, P. (1994). Structural Equation Models in Marketing Research: Basic Principles in: R. P. Bagozzi (1994): *Principles of Marketing Research*, Cambridge, 386-422

Ballantyne, R., Packer, J. & Hughes, K. (2008). *Environmental awareness, interests & motives of botanic gardens visitors: Implications for interpretive practice*. *Tourism Management*, 29(3), 439-444.

Davis, R. K. (1963). Recreation planning as an economic problem. *Natural Resources Journal*, 3(3), 239-249.

Davis, F. D., Bagozzi R. P., & Warshaw, P. R. (1989). User Acceptance of Computer Technology: A Comparison of Two Theoretical Models. *Management Science*, 35(8), 982-1003.

Davis, R. K. (1963). Recreation planning as an economic problem. *Natural Resources Journal*, 3(3), 239-249.

Dunlap, R. E., Van Liere, K. D., Mertig, A. G., & Jones, R. E. (2000). New Trends in Measuring Environmental Attitudes: Measuring Endorsement of the New Ecological Paradigm: A Revised NEP Scale. *Journal of Social Issues*, 56(3), 425-442.

Diamantopoulos, A., & Siguaw, J. (2000). *Introducing LISREL: A guide for*

- the uninitiated*. Thousands Oaks, CA: Sage.
- EC (2002). Inventory of Taxes in the EU, produced by the European Commission, http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/tax_inventory_18_at.pdf.
- ETOA (2013). European Tour Operators Association, <http://www.etoa.org/policyareas/tourist-taxes>.
- Eyers, V. G. (1975). *Environmental knowledge & beliefs among tenth grades students in Australia*. PH.D. Dissertation, Oregon State University.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, & Behavior: An Introduction to Theory & Research*. Reading, MA: Addison -Wesley.
- Frommer's (2013), Japan Hotels, <http://www.frommers.com/destinations/japan/0229010027.html>.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error: Algebra and statistics. *Journal of marketing research*, 18(3), 382-388.
- Ginsberg, J. M., & Bloom, P. N. (2004). Choosing the right green-marketing strategy. *MIT Sloan Management Review*, 46(1), 79-88.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis (5th ed.)*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hounshell, P. B. & Liggett, L. (1973). Assessing the effectiveness of environmental education. *The Journal of Environmental Education*, 5(2), 28-30.
- Hovart, R. E. (1974). Fifth & eight grade students' Orientations toward the environmental education & Environmental problems. *Dissertation Abstracts International*, 35(1), 168.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1993). *Fit indexes in covariance structural equation modeling*. Unpublished manuscript.
- Hines, J. M., Hungerford, H. R., & Tomera, A. N. (1986). Analysis &

- synthesis of research on responsible environmental behavior: A meta-analysis. *The Journal of Environmental Education*, 18(2), 1-8.
- Ishaswini, & Datta, S. K. (2011). Pro-environmental concern influencing green buying: A study on Indian consumers. *International Journal of Business and Management*, 6(6), 124-133.
- Japan-guide.com (2008), hotel & restaurant tax, <http://www.japan-guide.com/forum/quereadisplay.html?0+46400japan-guide.com>.
- Kyle, G. T., & Mowen, A. J. (2005). An examination of the leisure involvementAgency commitment relationship. *Journal of Leisure Research*, 37(3), 342-363.
- Kotchen, M. J., & Reiling, S. D. (2000). Environmental attitudes, motivations, & contingent valuation of nonuse values: A case study involving endangered species. *Ecological Economics*, 32(1), 93-107. doi:10.1016/S0921-8009(99)00069-5
- Lee, E. B. (2008). Environmental Attitudes & Information Sources Among African College Students. *Journal of Environmental Education*, 40(1), 29-42.
- Lundmark, C. (2007). The new ecological paradigm revisited: anchoring the NEP scale in environmental ethics. *Environmental Education Research*, 13(3), 329-347.
- Reid, I., & Sa'di, I. (1997). Jordanina & British primary school children's attitudes towards the environment. *Educational Studiess*, 23(2), 473-477.
- Mmopelwa, G., Kgathi, D. L., & Molefhe, L. (2007). Tourists' perceptions & their willingness to pay for park fees: A case study of self-drive tourists & clients for mobile tour operators in Moremi Game Reserve, Botswana. *Tourism Management*, 28(4), 1044-1056. doi:10.1016/j.tourman.2006.08.014
- Schlageter, J. N. (1980). Student cognition, attitudes, & action orientation &

teacher attitudes toward environmental education concepts at the seventh grades level. *The University of Rochester. Dissertation Abstracts International*, 41(2), 522.

Tanaka, J. S., Bollen, K. A., & Long, S. J. (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage.

Tax Tips. ca (2013), BC Harmonized Sales Tax (HST), <http://www.taxtips.ca/gst/bchst.htm>.

Tinsley, H. E., & Tinsley, D. J. (1987). Uses of factor analysis in counseling psychology research. *Journal of counseling psychology research*, 34(4), 414-424.

The Province of British Columbia (2012), Municipal & Regional District Tax, <http://www2.gov.bc.ca/gov/topic.page?id=F5511BE075B646D0AB69196679037D08>.

Widegren, O. (1998). The new environmental paradigm & personal norms. *Environment & Behavior*, 30(1), 75-100.

網頁部分

財政部國庫署(2012)。針對媒體報導觀光稅開徵之澄清說明，
<http://www.mof.gov.tw/ctview.asp?xItem=68623&ctNode=657>，2012年8月8日。

洪書瑱(2017)。遊客入境帛琉需簽署「帛琉誓詞」。旅遊經。
<https://tw.news.yahoo.com/%E9%81%8A%E5%AE%A2%E5%85%A5%E5%A2%83%E5%B8%9B%E7%90%89%E9%9C%80%E7%B0%BD%E7%BD%B2-%E5%B8%9B%E7%90%89%E8%AA%93%E8%A9%9E-230100588.html>

全國法規資料庫：龜山島登島收費辦法(2016)。
<https://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E9%BE%9C%E5%B1%B1%E5%B3%B6%E7%99%BB%E5%B3%B6%E6%94%B6%E8%B2%BB%E8%BE%A6%E6%B3%95>

藍一鴻 (2014) 。 租稅各論 。 志光出版社 。 第七章 。
<http://www.public.tw/prog/gavin/reference/rfile/FD-20121218001133-FMP.pdf>



附錄一：正式問卷

問卷編號_____ 發放地點_____

親愛的**旅客**您好：

這是一份關於澎湖登島收費調查，目的在於瞭解您對於前往澎湖七美島和吉貝島「使用者付費」之看法和意見。懇請您撥冗回答，有助於今後對於政府施政和提高旅遊品質及永續觀光的发展。本份問卷所有資料及結果皆採不記名方式，並僅供學術上的研究和調查之用。謝謝您的合作及配合。

敬祝 健康 平安 快樂

國立澎湖科技大學 觀光休閒系所
指導教授：楊倩姿
學生：莊竹勝 敬上

壹、環境態度、保護承諾

此部分為您個人，對於環境態度、保護承諾的看法，請依個人實際意見在適當的描述中 <u>勾選</u> 。		非常同意	同意	有點同意	沒意見	有點不同意	不同意	非常不同意
自然界的平衡	1、當人類影響到大自然時，將造成嚴重的後果。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	2、自然界的平衡是非常脆弱且易受破壞的。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	3、大自然的力量足以平衡現代工業國家所造成的影響。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
生態危機	4、人類正嚴重的破壞自然環境。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	5、人類正面臨所謂的生態危機是誇大其詞。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	6、若情況繼續持續存在，我們很快將面臨嚴重的生態浩劫。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
反自然限制	7、人類的智慧將確保我們不會使地球無法居住。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	8、儘管人類具有能力，仍應遵守自然法則。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	9、人類終將學習到自然界的運作並且能夠去控制。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

此部分為您個人，對於環境態度、保護承諾的看法，請依個人實際意見在適當的描述中 <u>勾選</u> 。		非常同意	同意	有點同意	沒意見	有點不同意	不同意	非常不同意
限制成長	10、地球像一艘太空船，居住空間與資源都非常有限。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	11、我們的數量已接近地球所能負荷的極限。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	12、若人類懂得如何開發資源，地球的資源將會非常豐富。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
反人類中心	13、動植物與人類相同具有存在的權利。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	14、人類有權改變自然環境滿足他們的需求。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	15、人類能控制部份的自然資源。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
保護承諾	16、我會願意捐錢給環境組織。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	17、我會為了幫助環境而加入了志工團體。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	18、我會主動蒐集對環境保護相關資料。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

貳、責任付費

此部分為您個人對登島收費(責任付費)看法，請依個人實際意見在適當的描述中 <u>勾選</u> 。
1、您願意付費嗎？ ☐ (1)是 ☐ (2)否（請直接填寫第三部份）。
2、您願意付費原因？（複選題至多 3 題） ☐ (1)提高旅遊品質 ☐ (2)生態保育 ☐ (3)環境保護 ☐ (4)文化資產保存 ☐ (5)維護遊憩設施 ☐ (6)回饋當地居民 ☐ (7)其他。
3、您願意在多少金額下付費？ ☐ (1)50 元以下 ☐ (2) 80 元 ☐ (3)100 元 ☐ (4) 120 元 ☐ (5) 150 ☐ (6)180 元 ☐ (7)200 元以上。

參、付費行為意圖

此部分為調查您個人於旅遊時，對於行為意圖的看法，請依個人實際意見在適當的描述中勾選。	非常同意	同意	有點同意	沒意見	有點不同意	不同意	非常不同意
1、未來不管旅遊花費多或少，我都會同意登島付費。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2、如果選擇島嶼旅遊，我會優先選擇需付費的澎湖島嶼旅遊（例如：七美島、吉貝島...等）。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3、如果看到別人有不願意付費的行為，我會主動建議他。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

肆、社會期許與默許偏誤

此部分為調查您個人於旅遊時，對於社會期許與默許偏誤看法，請依個人實際意見在適當的描述中勾選。	非常同意	同意	有點同意	沒意見	有點不同意	不同意	非常不同意
1、即使面對不同意我看法的人，我還是會很有禮貌。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2、有時候，為了某些事情我會試著為自己爭取公平待遇，而不是選擇原諒或忘記這件事。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3、我總是因為我犯的錯，向他人道歉。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4、在選舉時，有時我會投票給我不太熟悉的候選人。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5、有時候，我會對需要我幫助的人感到厭煩。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

伍、個人基本資料

【填答說明】以下是關於您個人的基本資料，所得資料僅供統計分析之用，絕對不會對外公開，請詳實在□內打勾，謝謝您的合作。

1、性別：☐ (1)男 ☐ (2)女

2、年齡：☐ (1)20 歲以下 ☐ (2)21-30 歲 ☐ (3)31-40 歲 ☐ (4)41-50 歲
☐ (5)51-60 歲 ☐ (6)61 歲(含)以上

3、婚姻狀況：☐ (1)未婚 ☐ (2)已婚

4、教育程度：☐ (1)國中含以下 ☐ (2)高中職 ☐ (3)大學(專) ☐ (4)碩士(含)以上

5、職業：

☐ (1)農林漁牧 ☐ (2)工 ☐ (3)商(自由業、服務業) ☐ (4)軍公教(含國營事業) ☐ (5)學生
☐ (6)家管 ☐ (7)退休 ☐ (8)辭掉原有工作，選擇旅行 ☐ (9)其他_____

6、原居住地：☐ (1)北 ☐ (2)中 ☐ (3)南 ☐ (4)東 ☐ (5)離島 ☐ (6)其他國家_____

7、每月平均收入：

☐ (1)20,000 元 (含以下) ☐ (2)20,001-40,000 元 ☐ (3)40,001-60,000 元
☐ (4)60,001-80,000 元 ☐ (5)80,001-100,000 元 ☐ (6)100,001 元 (含以上)

8、您的身份是：☐ (1)澎湖居民 ☐ (2)旅客

9、您曾經來澎湖旅遊幾次 (含此次)：

☐ (1)1 次 ☐ (2)2~3 次 ☐ (3)4~5 次 ☐ (4)6~7 次 ☐ (5)8~9 次 ☐ (6)10 次以上

10、此次旅遊隨行同伴：

☐ (1)無 ☐ (2)1 人 ☐ (3)2 人 ☐ (4)4 人 ☐ (5)5 人 (含) 以上

11、請選擇您選擇願登島付費的島嶼 (複選題、至多三題)：

☐ (1)七美島 ☐ (2)吉貝島 ☐ (3)望安島 ☐ (4)員貝島 ☐ (5)花嶼島
☐ (6)東吉島 ☐ (7)鳥嶼島 ☐ (8)其他_____

12、請您選擇同意付費的用途 (複選題、至多三題)：

☐ (1)環境清潔維護費 ☐ (2)登島設施維護費 ☐ (3)捐助生態保育團體
☐ (4)當地回饋 ☐ (5)其他_____

13、是否曾經有參與過類似付費行程：

☐ (1)是，活動名稱：_____ ☐ (2)否

14、此次旅遊後感受：

☐ (1)不如預期 ☐ (2)尚可 ☐ (3)普通 ☐ (4)會推薦他人 ☐ (5)其他_____

本問卷到此**完成**，再次感謝您的熱心支持與協助填答，**謝謝您!!**