

國立高雄師範大學教育學系
博士論文

澎湖縣地方教育特色指標建構
與實證研究

An Empirical Research on the Construction of an Indicator System for
the Placed-education Characteristics of Schools in Penghu County

指導教授：鄭彩鳳 博士

研究生：林妍伶 撰

中華民國一〇七年八月

博碩士論文電子檔案上網授權書



* 1 0 6 N K N U 0 3 3 2 0 6 7 *

(本聯請於辦理離校手續時，繳至圖書館 1F 參考諮詢台) ID:106NKN0332067

本授權書所授權之論文為授權人林妍伶在 國立高雄師範大學 教育學系 __ 組 106 學年度
第 二 學期取得 博 士學位之論文。

論文題目： 澎湖縣地方教育特色指標建構與實證研究

指導教授： 鄭彩鳳, CHENG, TSAL-FENG

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文（含摘要），提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印，此項授權係非專屬、無償授權國家圖書館及本人畢業學校之圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或數位化方式將上列論文進行重製，並同意公開傳輸數位檔案。

☐ 校內外立即開放

☐ 校內立即開放，校外於 年 月 日後開放

☒ 校內於 2023 年 08 月 09 日；校外於 2023 年 08 月 09 日後開放

☐ 其他

授權人：林妍伶

簽 名： 林妍伶 鄭彩鳳 應等同著作權歸屬確認書

日期： 107 年 8 月 12 日

注意事項：

授權書須上傳至 ” 論文授權管理系統 ”，並繳交紙本於圖書館櫃台

國立高雄師範大學教育學系

林妍伶 君所撰之博士學位論文

澎湖縣地方教育特色指標建構與實證研究

業經本委員會審議通過

論文考試委員會主席

吳百祿

委員

李百興

委員

吳月芳

委員

方德隆

委員

鄭新龍

指導教授

鄭新龍

系主任

林妍伶

中華民國一零七年六月二十六日

致 謝 辭

六年光陰說長不長、說短不短，就這樣一晃眼就過去了！在這些日子裡，感謝許多師長、同學以及學長姐、學弟妹的支持與鼓勵，讓自己的論文終於好不容易完成了！一種說不上來的感動，是一種苦盡甘來的心情、也是一種突破自己的自我肯定！

能夠完成這本論文，首先最要感謝的就是指導教授鄭彩鳳教授，這六年來彩鳳老師對妍伶的關心與鼓勵，不僅在學術研究上給予解惑與引導，在工作轉換的道路上，也給我一些經驗豐富的建議，老師對於生活與待人處事上，處處展露智慧，除了老師嚴謹的研究態度之外，老師的關懷與提醒，也成為我生命中重要的人師與典範，千謝萬謝都不足以表達我衷心的感謝。然而，這本論文能夠以較好的面貌呈現，也要感謝口試委員吳百祿教授、林皆興教授、吳連賞教授、方德隆教授，提供了精闢的指導以及修改的建議，讓本篇論文的思考脈絡及面向更為周全，同時也更為精進美好，並且更具有參考價值及其意義。

感謝參與本研究的專家委員們，在有限的時間下，提供深入的看法與修正意見，讓本研究能更聚焦、更精確；感謝澎湖縣國中、小校長以及教師們，抽空填寫問卷，在此一併感謝，您們寶貴的意見是成就本篇論文的最大支持。另外，要感謝系上老師們多年來的指導，讓妍伶可以在教育以及教育政策與行政領域上不停地充實專業知能，獲得學理與研究上的豐富養分，更重要的是讓自己對於教育的思維，更突破框架且看到不同的可能。

感謝淑芬學姐在低潮的時候拉了我一把，讓我可以繼續完成博士論文；感謝子琪學妹、宜君學姐一路上的打氣、陪伴與協助，讓這條進修之路處處開滿溫馨的花朵；感謝河開學長抽空協助統計難題，讓我的統計邏輯思考更清晰；也要感謝班上的同學志剛、俊民、政雍、王謙、明堂，一起上課的日子充滿歡笑記憶；也謝謝耀進在進修過程中的幫忙、謝師宴上的脫稿演出，成為了大家的開心果。

最後要感謝這一路上支持我進修的家人們，尤其是我的母親以及哥哥、嫂嫂，沒有你們的支持，我也不可能真正放心踏上進修之路，還有，謝謝我獨立、懂事與貼心的兒子，讓我可以無後顧之憂的順利完成學業；也感謝在心靈與精神上的支持與鍛鍊，讓我在寫論文過程中看到自己的侷限並改變自己的人生觀。最後，我想要感謝我的內在小孩，因為聽從自己的堅持與果斷，所以才能在高師大完成心目中想要完成的論文題目。希望以此論文，獻給我的家人、朋友，以及曾經參與其中的每一個人。

林妍伶 謹誌 106 年 8 月

澎湖縣地方教育特色指標建構與實證研究

摘要

本研究旨在建構澎湖縣地方教育特色指標，以地方本位教育的概念以及澎湖縣之縣政發展，進行地方教育特色指標建構，提出符合澎湖縣整體發展且適合當地之地方教育特色指標，希望藉由建構指標過程之思考架構，能夠提供其他縣市參考，並且藉由建構之指標，提供後續縣本位課程之發展，成為地方教育特色。

本研究首先透過相關理論文獻蒐集、分析與研討，進一步提出澎湖縣地方教育特色之指標初步指標，再邀請國內 9 位專家學者及教育現場之校長，針對指標內容之適切性加以評估並請之協助修改，重新修正後編製成預試問卷。

本研究採用問卷調查法，正式問卷部分為進行預試施測外之所有澎湖縣國中、小教師(含校長、兼行政職教師、教師兼導師及專任教師)，共發出 704 份問卷，回收 606 份，有效問卷 597 份，可用率為 84.80%。有效問卷所得資料以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關、典型相關和結構方程模式進行各項研究假設之分析、討論與驗證。本研究獲得以下結果：

- 一、澎湖縣地方教育特色指標可分為人文社會、海洋與在地生態及海洋與產業經濟三大領域、九個層面及 36 項指標。
- 二、本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標，具有良好的信、效度。
- 三、澎湖縣國中、小教師對地方教育特色指標具中上程度之重要性認知，其中以海洋與在地生態領域最高，而在人文社會領域重要性知覺最低。
- 四、澎湖縣國中、小教師對地方教育特色指標現況呈現中度的知覺，其中以海洋與在地生態領域較高。
- 五、澎湖縣國中、小教師對地方教育特色指標重要性知覺顯著高於現況，且以海洋與產業經濟領域兩者落差最大。
- 六、澎湖縣國小教師在地方教育特色之重要性知覺上顯著高於國中教師。
- 七、服務於國小、6 班以下、離島之教師及擔任校長者，在地方教育特色現況上有較高的知覺。

最後根據上述調查研究發現與結論，提供中央及地方政府、學校與未來相關研究之建議與參考。

關鍵詞：澎湖縣、地方教育特色、地方本位教育、指標建構



An Empirical Research on the Construction of an Indicator System for the Placed-education Characteristics of Schools in Penghu County

Abstract

The aim of this study is to construct the indicators of placed-educational characteristics in Penghu County, drawing on the concepts of placed-based education and the development of County administration to put forward the indicators of local educational characteristics that fits the overall development of Penghu County. It is hoped that the thinking framework of the process constructing the indicators can serve as a reference for other counties and cities, and the indicators constructed can facilitate the subsequent development of county-based curriculum and become a local educational characteristic.

This study is conducted through the collection, analysis, and discussion of relevant theoretical references at first and further raised the preliminary indicators of placed-based educational characteristics of Penghu County. Afterwards, nine domestic experts and scholars, as well as on-site educational principals, were invited to evaluate the relevance of the indicator content and assist in making revisions, which eventually led to a complete pre-test questionnaire.

This study is carried out through a questionnaire survey. The formal questionnaires covered the teachers from all elementary and junior high schools (including the principals, teachers with administrative tasks, teachers parallelly covering subject and homeroom duties, and subject teachers) in Penghu County, except for those responding the pre-test questionnaires. Of the 704 questionnaires sent out, 606 were returned, containing 597 valid copies, of which the effective rate was 84.80%. The data obtained from returned valid questionnaires are analyzed and processed through descriptive statistics, independent-sample t-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation, canonical correlation analysis and structural equation modeling. The results of the study are as follows.

1. The indicators of place-based educational characteristics of Penghu County can be divided into three major realms —namely humanities society, ocean and local ecology, and ocean and industrial economy —, nine levels and thirty-six indicators.

2. The indicators of place-based educational characteristics in Penghu County constructed by this research are of good faith and validity.
3. Of the indicators of place-based educational characteristics, teachers from the elementary and junior high schools in Penghu County have an upper intermediate awareness of the importance, among which the highest awareness is present in the ocean and natural ecological realm and the lowest one in humanities society.
4. Of the indicators of place-based educational characteristics, teachers from the elementary and junior high schools in Penghu County have an intermediate awareness of the present circumstances, among which the highest awareness is present in the ocean and natural ecological realm.
5. Of the indicators of place-based educational characteristics, teachers from the elementary and junior high schools in Penghu County show a significantly higher perception of the importance than that of the present circumstances, and the biggest difference is present in the realm of the ocean and industrial economy.
6. The magnitude of awareness towards the importance of the place-based educational characteristics is significantly higher in teachers from the elementary schools than that in those from junior high schools in Penghu County.
7. The teachers and principals in elementary schools which have a school size less than 6 classes and are located in outlying islands have a significantly higher magnitude of awareness towards the present circumstances of the place-based educational characteristics.

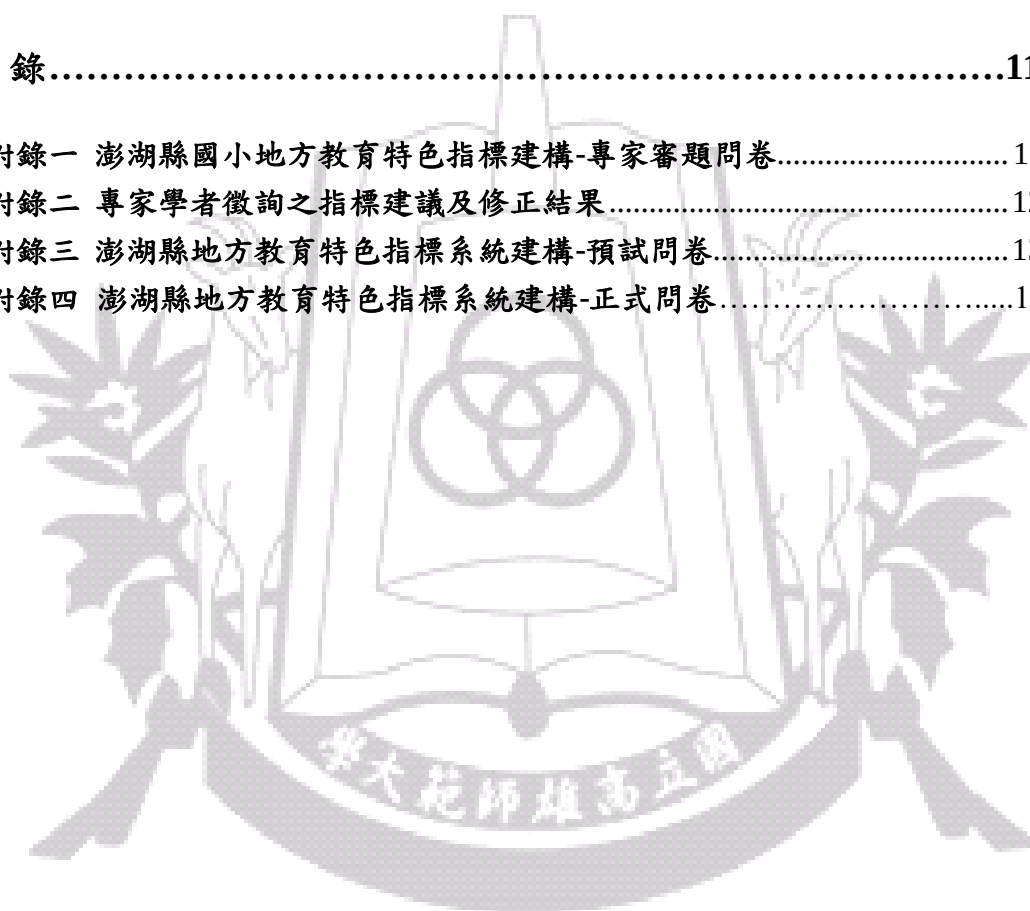
The findings and conclusions drawn from the survey study are hoped eventually to provide effective suggestions and references for the central and local governments, schools and future relevant researches.

Key words : Penghu County, placed-educational characteristics, place-based education, indicator construction

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與研究問題	4
第三節 名詞釋義	5
第四節 研究範圍與限制	6
第二章 文獻探討.....	9
第一節 地方本位教育與教育特色的關係	10
第二節 澎湖縣地方教育特色重點主軸	17
第三節 澎湖縣地方教育特色指標之核心理念	24
第三章 研究設計與實施.....	33
第一節 研究架構	33
第二節 研究假設	35
第三節 研究樣本	35
第四節 研究工具	37
第五節 研究實施	50
第六節 資料處理	51
第四章 指標建構結果與模式分析.....	55
第一節 指標建構分析與討論	55
第二節 調查問卷之效度與信度分析	59
第三節 澎湖縣地方教育特色指標之驗證性測量模式分析	61
第四節 澎湖縣地方教育特色指標之結構方程模式分析	65
第五節 綜合討論	81
第五章 指標調查結果與討論.....	83
第一節 澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況整體分析	83
第二節 背景變項在澎湖縣地方教育特色指標之差異分析	88
第三節 綜合討論	92

第六章 結論與建議.	99
第一節 主要研究發現	99
第二節 結論	103
第三節 建議	106
參考文獻.....	111
壹、中文部分.....	111
貳、西文部分.....	115
附 錄.....	117
附錄一 澎湖縣國小地方教育特色指標建構-專家審題問卷.....	117
附錄二 專家學者徵詢之指標建議及修正結果.....	125
附錄三 澎湖縣地方教育特色指標系統建構-預試問卷.....	133
附錄四 澎湖縣地方教育特色指標系統建構-正式問卷.....	137



表次

表 2-1 澎湖縣 106 學年度國中小基本統計資料表.....	20
表 2-2 澎湖縣教育 111 特色學校認證之特色分類表.....	21
表 2-3 澎湖縣具地方特色之學校特色分類表.....	23
表 2-4 澎湖縣縣政發展主軸及教育核心方向表.....	25
表 2-5 澎湖縣地方教育特色之分析及領域層面分析表.....	31
表 2-6 澎湖縣地方教育特色指標系統(草案)	32
表 3-1 專家學者名單.....	36
表 3-2 預試問卷填答學校及人數配置表.....	37
表 3-3 人文社會構面預試分析.....	39
表 3-4 人文社會構面因素分析.....	41
表 3-5 人文社會構面信度分析.....	42
表 3-6 海洋與在地生態構面預試分析.....	43
表 3-7 海洋與在地生態構面因素分析.....	44
表 3-8 海洋與在地生態構面信度分析.....	46
表 3-9 海洋與產業經濟構面預試分析.....	46
表 3-10 海洋與產業經濟構面因素分析.....	48
表 3-11 海洋與產業經濟構面信度分析.....	49
表 4-1 澎湖縣地方教育特色指標三大領域之修正表.....	55
表 4-2 澎湖縣地方教育特色之領域及層面之信度摘要表.....	60
表 4-3 澎湖縣地方教育特色指標 KMO 適當性及 BARTLETT 球形檢定摘要表.....	60
表 4-4 澎湖縣地方教育特色重要性之二階適配度驗證性因素分析比較表.....	62
表 4-5 澎湖縣地方教育特色現況之二階適配度驗證性因素分析比較表.....	62
表 4-6 澎湖縣地方教育特色指標重要性之因素負荷量與平均變異抽取量摘要表.....	65
表 4-7 澎湖縣地方教育特色指標現況之因素負荷量與平均變異抽取量摘要表.....	66
表 4-8 人文社會領域重要性因素負荷量與平均變異抽取量摘要表.....	69

表 4-9 人文社會領域現況因素負荷量與平均變異抽取量摘要表	70
表 4-10 海洋與在地生態領域重要性因素負荷量與平均變異抽取量摘要表.....	73
表 4-11 海洋與在地生態領域現況因素負荷量與平均變異抽取量摘要表.....	74
表 4-12 海洋與產業經濟領域重要性因素負荷量與平均變異抽取量摘要表.....	77
表 4-13 海洋與產業經濟領域現況因素負荷量與平均變異抽取量摘要表.....	78
表 5-1 本研究之問卷樣本結構表.....	83
表 5-2 澎湖縣地方教育特色指標三個領域之重要性變異數分析摘要表.....	84
表 5-3 澎湖縣地方教育特色指標三個領域之現況變異數分析摘要表.....	85
表 5-4 澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之描述統計摘要表.....	86
表 5-5 澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之差異表.....	87
表 5-6 不同學習階段別教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析.....	88
表 5-7 不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析.....	89
表 5-8 不同學校規模教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析.....	89
表 5-9 不同學校位置教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析.....	90
表 5-10 不同學習階段別教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析.....	90
表 5-11 不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析.....	91
表 5-12 不同學校規模教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析.....	91
表 5-13 不同學校位置教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析.....	91
表 6-1 澎湖縣地方教育特色指標內涵.....	99

圖次

圖 3-1 研究概念架構圖.....	33
圖 3-2 研究流程圖.....	51
圖 4-1 澎湖縣地方教育特色指標系統圖.....	56
圖 4-2 澎湖縣地方教育特色重要性之標準化二階結構方程模式.....	63
圖 4-3 澎湖縣地方教育特色現況之標準化二階結構方程模式.....	64
圖 4-4 澎湖縣地方教育特色整體重要性之標準化二階結構方程模式	67
圖 4-5 澎湖縣地方教育特色整體現況之標準化二階結構方程模式.....	68
圖 4-6 澎湖縣地方教育特色人文社會領域重要性之標準化二階結構方程模式..	71
圖 4-7 澎湖縣地方教育特色人文社會領域現況之標準化二階結構方程模式...	72
圖 4-8 澎湖縣地方教育特色海洋與在地生態領域重要性之標準化二階結構 方程模式.....	75
圖 4-9 澎湖縣地方教育特色海洋與在地生態領域現況之標準化二階結構 方程模式.....	76
圖 4-10 澎湖縣地方教育特色海洋與產業經濟領域重要性之標準化二階結構 方程模式.....	79
圖 4-11 澎湖縣地方教育特色海洋與產業經濟領域現況之標準化二階結構 方程模式.....	80
圖 6-1 澎湖縣地方教育特色指標之整合架構圖.....	104

澎湖縣地方教育特色指標建構與實證研究

第一章 緒論

先前我國推動國教九年一貫課程，先是提出一套能力指標，而類似美國的國家課程標準，但是另一方面九年一貫課程的推動主要採用學校本位課程的發展模式推動，這是草根性的教育改革(bottom-up)，兩者之間的衝突非常的明顯(歐用生，2005)。一直到最近十二年國教新課綱即將上路，提出核心素養的概念，課程分為部定課程與校訂課程，希望能夠平衡由上而下與由下而上的教育改革策略，這是一種嘗試，希望可以完成教育改革的訴求。但如果以十二年國教課綱的精神與概念，需將課程置於學生生活情境脈絡下來引導，如此，勢必不能忽略地方的教育特色建構的重要性。

本研究旨在建構澎湖縣地方教育特色指標，以地方本位教育的概念進行地方教育特色指標建構，提出符合澎湖縣整體發展且適合當地之地方教育特色指標，希望藉由建構指標過程之思考架構，能夠提供其他縣市參考，並且藉由建構之指標，提供後續縣本位課程之發展，成為地方教育特色。本章為緒論，共分四節，主要說明研究背景與動機、研究目的與基本構想。其次，針對研究主題提出待答問題、名詞釋義及討論研究範圍與限制等。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

自1994年教育改革以來，引起社會極大的關注。在1996年教育改革總諮議報告書中提到當時中小學教育有待改進之處，例如：課程設計以知識為導向而非學生主體為主軸，課程內容缺乏個別差異及適性發展之考量；教學以知識傳授而非全人培育為中心等缺失。因此，有九年一貫課程的改革出現，亦即試圖扭轉傳統課程的弊端，希望能「以學生為主體，以生活經驗為重心」，來作為課程改革的方針。

回應1996年教育改革審議委員會的報告書，九年一貫課程即以「放鬆管制，走向多元」的精神為課程的改革核心，因此，課程的改革改變了傳統課程理念與設計，例如：由分科轉向合科設計；由中央主導轉變為學校本位發展；由學科本位轉變為生活經驗中心；由知識中心轉變為強調基本能力(秦夢群、賴文堅，2006)。

教育的持續改革及發展與國家的進步相關，同樣也是教育品質提升的關鍵。教育部於2014年公布《十二年國民基本教育課程綱要總綱》，並自2018學年度起依照不同教育階段(國民小學、國民中學及高級中等學校一年級起)逐年實施十二年國民基本教育，後因審議續的調整延至2019學年度實施。十二年國教的新課綱的願景在於「成就每個孩子-適性揚才、終身學習」，因此希望以學生為學習的主體，透過適性教育來激發學生生命的喜悅與生活的自信，提升學生學習的渴望與創新的勇氣，善盡國民責任並展現共生智慧，成為具有社會適應力與應變力的終身學習者，期使個體與群體的生活和生命更為美好（國家教育研究院，2016）。

目前即將實施之十二年國教新課綱強調核心素養，核心素養的表述可彰顯學習者的主體，不再只以學科知識作為學習的唯一範疇，而是關照學習者可整合運用於「生活情境」，強調其在生活中能夠實踐力行的特質。透過實踐力行而彰顯學習者的全人發展（國家教育研究院課程及教學研究中心，2015）。日常生活中有許多事物、現象或主題是很難用學科或領域來切割的，新課綱有更多空間讓孩子可以進行跨領域學習，當學習更能呼應現實生活環境、更有情境與脈絡，孩子學習的意義感會提高。因此，為使課綱具備調整與改變的彈性，將各教育階段的課程分為「部定課程」與「校訂課程」。「校訂課程」指由學校自主規劃，以形塑學校教育願景及強化學生適性發展。

從課程改革的發展脈絡觀之，九年一貫課程政策之執行策略設計，原意採取由下而上模式，強調適度的彈性以提供較大的空間給基層執行者，以完成因地制宜的調適。因此，九年一貫課程賦予學校發展學校本位課程。以課程發展及課程決定的層級來分，在中央的課程擬定方向之後，地方的層級仍有其彈性與空間進行因地方環境與條件之課程規劃，隨後才是學校本位的課程發展。一層一層的課程發展脈絡下，緊扣生活環境以及生活經驗。

課程逐漸鬆綁，中央僅抓緊基本的能力與課程，其餘課程設計的決定權回到地方、學校與教師，讓學校端有更多的空間，可設計出讓學生獲得自我實現的學習機會。但是，當課程決定的主導權轉移，地方與學校、教師是否有足夠的課程意識，對於課程的設計是否有系統性的規劃呢？

檢視教育部即將上路的新版課程綱要，除了基於全人教育的精神，以「自發」、「互動」、「共好」為理念之外，最重要強調以「核心素養」作為課程發展之主軸。核心素養強調學習不宜以學科知識及技能為限，應關注學習與生活的結合，期望透過在生活中實踐力行而培養學生的核心素養。但，在課綱規劃的課程架構上，亦僅分為「部定課程」、「校訂課程」，仍缺少並忽略了地方層級在課程中的角色，因此，希望能逐步建構出地方層級能夠在課程架構上能發揮的主體性之功能，支撐中央與學校層級間課程的範疇與學習。

貳、研究動機

面對全球化的教育改革，希望透過課程的改變而提升國家的競爭力，學生的核心素養以及思辨能力、解決問題能力能夠提升，是世界各國教育追求的目標。而為何提出地方的教育特色是為重要的關鍵，早有學者 Dewey 主張各種學科必須從日常生活經驗的範疇中取材，指出學科即一種經驗的形式，課程即一種經驗的方法與態度(Dewey,1938)，Spencer(1857)也認為教育應環繞於孩子的生活環境。因此，本研究認為各縣市之縣政發展與地方發展有密切相關，而地方發展與地方教育的關係也緊密關連。本研究之研究動機如下所述：

一、目前課程政策缺乏地方層級之特色課程架構

課程發展及管理的層級至少可分為國家、地方及學校等三個層級。以往教育行政體制採取較為中央集權式之管理，即以教育部為課程相關政策的主要發布及管理單位。雖然近年提倡「學校本位課程發展」，但是中央仍以多元的方式進行課程管理與掌控。事實上在瞭解課程發展與管理之層層脈絡後，即便中央主導課程政策規劃，以及學校發展其學校本位課程之外，似乎獨漏地方層級的課程發展與管理環節，地方政府仍有其課程決定的主導權，在縣市的行政區域規劃下，有其地方教育特色之重點展現。每個縣市皆有其縣市發展的方向與特色，雖然中央政府訂定了相關的教育大綱，但在其大綱下縣市政府針對地方教育以及人才培育的重點，加上本身所擁有的環境條件，應有其縣市考量上及發展上的差別，值得深入探究並發展，此為研究動機之一。

二、研究者本身經歷教學現場與教育行政工作之經驗

研究者服務於澎湖縣政府，教師生涯經歷公立附設幼稚園教師、國小教師、主任、現為國小校長，期間借調教育部國教司、縣政府教育處、擔任承辦人、課程督學，且於國小校長候用時借調於縣長室擔任秘書。過程中擔任教育部幼兒園教保活動大綱之審查委員、參與編輯教育部之幼稚園性別平等參考教材、閱讀從0歲開始手冊、擔任教育部精進計畫高雄市及台中市諮詢委員、相關政策推動之諮詢，一直到縣長室秘書時負責召集並編纂澎湖縣縣本位的國小海洋保育教材。由於實際於學校層級、地方層級、中央層級從事過，因此，瞭解到各個不同層級間對於教育政策的理解以及對於課程的管理，同時亦能清楚在每個不同的層級該如何使力、推動政策，讓教育政策能夠真正落實。也因此，本研究動機之二，是基於研究者自身的經驗與所見，瞭解課程發展政策脈絡下各層級所應該負責的面向，試圖架構出地方層級應有的課程架構。

三、新課綱以核心素養為課程發展主軸並且與生活連結

108學年度即將上路的課程綱要是以「核心素養」做為課程發展之主軸，而「核心素養」是指一個人為適應現在生活及未來挑戰，所應具備的知識、能力與態度，

它是融合認知、技能和情意，經內化後的綜合表現，不僅能幫助學生積極回應個人的及社會的生活需求，同時迎接現在與未來的挑戰，包括使用知識、認知與技能的能力，以及態度、情意、價值與動機等(教育部，2014)。研究者借調縣長室期間，發現澎湖縣的縣政發展與當地居民的生活息息相關，然而生活又與教育息息相關，因此，試想：每個縣市的發展取向不同、縣政主軸不同，在該地區生活的孩童所接觸到、感受到的應該會有差異，再加上各地區的地理環境條件不同，有倚山、有靠海，有不同的天然資源，孩童們接近以及生活體驗到的環境也不相同，有哪些是在基本能力之外，所展現不同厚度的知識與能力呢？也因此，成了本研究動機之三，希望能夠將縣市的環境條件與地方教育特色結合，並建構國小地方教育特色指標，來架構課程管理中之地方政府層級，讓教育內涵更豐厚也更在地化，同時也在國小階段有更多對於家鄉的認識與親近。

四、研究者本身對於教育政策執行開創經歷

研究者在 93~95 學年度間擔任澎湖縣國幼班巡迴輔導員，在一開始的政策試辦並無具體操作的項目時，研究者以自身經歷並思考政策目標的達成，在執行過程中摸索並建構一套國幼班巡迴輔導模式，提供當時教育部分階段且至 95 學年度全國實施時參考使用。另外，在擔任教育部精進計畫諮詢委員期間，亦提供教育部許多政策落實之構想與思考模式，並且在實際擔任課程督學期間，為整合規劃澎湖縣內教師增能研習措施，亦發展出瞭解現場教學情形及落實政策執行的作法與模式，建立相關制度供後續執行。研究者先前於國立中山大學公共事務管理研究所攻讀博士班，讓自己對於公共政策與地方治理更深入了解，尤其是跨領域整合治理的重要性，是未來國家及地方治理的趨勢，因此，本研究企圖以研究者本身的經歷以及對教育政策執行的敏感度，加上跨領域整合的概念，嘗試建構澎湖縣地方教育特色之指標。

第二節 研究目的與研究問題

基於以上研究背景與動機，將本研究欲達成之研究目的詳列如下敘述：

壹、研究目的

本研究擬透過地方教育及教育特色之文獻探究分析，以及澎湖縣政發展之相關文件與脈絡，演繹並研擬澎湖縣地方教育特色指標。本研究之研究目的如下：

- 一、建構澎湖縣地方教育特色指標，並提出建構模式。
- 二、實證分析澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之表現情形。

- 三、探究澎湖縣國中小教師對地方教育特色指標重要性與現況之認知差異。
- 四、根據研究結果，提供其他地方政府建構地方教育特色指標之參考。

貳、研究問題

根據上述研究動機與目的，本研究提出下列待答問題，以作為蒐集相關資料以及探討之根據：

- 一、適用於衡量澎湖縣地方教育特色實施之指標為何？
- 二、澎湖縣地方教育特色重要性與執行現況為何？
- 三、澎湖縣國中小教師對地方教育特色指標重要性與現況之認知差異為何？
- 四、澎湖縣地方教育特色指標以及執行現況，對建置地方教育特色指標有何具體可行之建議？

第三節 名詞釋義

本研究之重要名詞說明如下：

壹、地方教育特色

以「地方本位教育」的概念為主，強調並不是關注於傳遞關於某個地方的固定知識，而是個體與地方之間的互動，地方就是許多個體共同組成的整體，個體對此地方產生歸屬感與認同感，從而產生關懷、尊重與愛護之情，培養個體對於此地守護或保育的行動。縣市與縣市之間的環境條件不同、發展方向不同，更有不同的優劣勢條件，因此，縣市更應該以本身的優勢條件，以及縣市的教育核心，發展出縣市的地方教育特色。

本研究所提之地方教育特色，以澎湖縣本身條件以及縣政發展為主，由於縣市的未來各項重點發展以及定位與在地生活息息相關，因此，本研究以澎湖縣整體之縣政發展方向與定位為主，並參考社區營造之五大面向，發展出縣市教育核心的地方教育特色指標。

貳、地方教育特色指標

- 一、人文社會領域：係指地方教育特色的營造，有賴學校與地方人文歷史、文化連結起來，豐富學生的文化生活，並藉著對當地的深入瞭解而強化在地認同。讓學校的學習與生活連結，與社區互動更密切，進一步用具體的策略來關懷、實踐並共同參與社區發展的行動。其內容為：
 - (一)探究在地歷史文化及風俗慶典。

(二)認識具代表性人物與生平事蹟。

(三)關懷社區並增進互動。

二、海洋與在地生態領域：係指瞭解地方自然景觀及地理特色與其感知的特性，其中也包含在地的人文歷史建築，以及當地人們面對土地的態度、生活習性等。澎湖四面環海，因此在海洋的生態保護上，是必須加以思索的重點，並進一步用具體的策略來認識、欣賞及實踐維護。其內容為：

(一)認識在地自然景觀及地理特色。

(二)欣賞並維護在地建築。

(三)保護海洋生態環境。

三、海洋與產業經濟領域：係指對於地方在地產業，以及在地經濟活動的行銷與推展方式有所瞭解，並與縣市的縣政未來發展方向結合，進一步實踐並用具體的策略探究在地的相關產業及與國際交流接軌。其內容為：

(一)探討在地農、漁及特色產業經濟活動。

(二)瞭解在地海洋及觀光產業發展。

(三)拓展城市及國際交流之行銷定位。

第四節 研究範圍與限制

本研究屬學位論文，時間、資源及研究者本身之能力均有限制。因此，本節先針對研究範圍之學校教育階段、教育對象與研究內容進行界定；其次，針對本研究提出研究限制，如下說明：

壹、研究範圍

一、研究教育階段為國民中、小學

本研究乃針對九年一貫課程之國民小學六年學習階段加上國中三年之學校教育而言，以地方本位教育的概念，主要從縣政發展的內涵建構地方教育特色指標。

二、研究內涵為形塑地方教育特色

本研究乃針對澎湖縣之縣政發展目標與主軸脈絡，以及澎湖縣本身客觀條件，發展並形塑地方教育特色。透過文件分析、專家諮詢以建構澎湖縣地方教育特色指標，希冀有助於地方層級之課程推動。

三、研究層級為地方層級之教育指標建構

本研究針對澎湖縣進行研究，乃針對地方層級之教育特色建構指標，雖然課程的發展與決定有中央、地方、學校及教室層級，但本研究試圖在地方層級建構地方教育特色指標，以承接中央的教育目的以及學校端、教室端的具體教育目標。

貳、研究限制

本研究之研究限制分別說明如下：

一、澎湖縣縣政發展的限制

澎湖縣縣政發展方向僅以 92 年至目前之縣政離島建設綜合規劃為主，瞭解澎湖縣整體發展主軸及脈絡，每四年一期之綜合規劃方案，目前是第四期(2015-2018 年)。雖有政黨輪替，但仍可從中歸納出地方發展之主軸與特色，進而產生初步指標。另外，也由於縣政發展並無提及教育的面向，因此，才會進一步希望以縣政發展的方向作為地方教育特色主軸，讓地方發展與生活與教育連結更加緊密。

二、時間與能力的限制

本研究囿於時間與能力限制，以縣政發展指標為主軸建構地方教育特色並擬定指標，僅選擇九年一貫課程中之國民中、小學階段為目標整合思考，建構指標以及建議未來實施方式。

三、後續研究的限制

本研究建構之指標因以澎湖縣之縣政發展分析，因此僅適合澎湖縣發展使用，不宜做過度推論，至於未來如何使用在不同場域的縣市，則不在本研究所討論之範圍。另外，本研究建構指標之方法、步驟、系統與架構過程，提供將來有意因應其縣市發展建構其地方教育特色的縣市參考。



第二章 文獻探討

21 世紀是一個全球化的時代，各領域皆受全球化現象，不論是政治、經濟、社會、教育及文化等等，都置身在全球化的時空脈絡下。有鑑於全球化的趨勢以及衝擊，世界各國紛紛重視教育的改革，在世界各個角落的社會演進階段中，教育扮演了 4 種重要的角色：一、有能力對社會和工作貢獻一己之力；二、發展並運用個人才能；三、實現公民責任；四、傳承傳統及價值觀。從農業時代到工業時代甚至到知識時代皆是如此，只是所學習的方式、需要的能力以及涉及的範圍複雜程度不同（Trilling & Fadel, 2011）。

洪如玉(2010)認為以地方為本的教育與當代全球化教育具有某種程度的對立。但並非主張地方本位教育就必定全面性的反對或排斥全球化，而是地方概念與地方本位教育具有抗拒全球化的潛能，也具有與全球化的標準化、單一化有對峙的動能，因此主張或許地方本位教育是全球化教育下的另類思考。事實上許多學者致力於建構所謂「地方本位教育」或「地方教育學」：Smith(2002)指出地方本位教育即是「將學習奠基於在地的現象與學生的生活經驗」，Smith 認為制式學校教育習慣於教導學生套裝的知識，但是這些套裝的知識卻非來自於學生的生活環境與經驗。但，地方本位教育是全新的觀念嗎？洪如玉(2013)認為過去臺灣的教育實踐並非完全沒有地方教育學的概念，例如：特色學校以及學校本位課程，某種程度上與地方教育學的基本理念頗為接近，但也有些差異。

然而，教育與課程的關係不可分割，且具有上、下位的關係，教育引導課程的設計與編制，課程則為教育的目的來服務，達到教育的目標。Dewey 在其《民主與教育》的著作中，對教育有四個定義：教育即為一種生活需要(education as a necessity of life)、教育即為一種社會功能(education as a social function)、教育即引導(education as direction)、教育即成長(education as growth)。而以上的四個定義也代表 Dewey 的教育觀：其中「教育即為一種生活需要」指的是教育的內容；「教育即為一種社會功能」暗示教育的方法；「教育即引導」指的是教育的形式；「教育即成長」作為教育的目的(張綉玲，2015)。

學生所處的生活環境所能帶給的學習經驗不同，因此，本研究認為各縣市之縣政發展與地方發展有密切相關，而地方發展與地方教育的關係也緊密相關連。地方本位教育是環境教育的一種延伸，強調運用學生生活的社區環境做為教學的起點，讓學習回歸生活。故，本研究文獻探討的部分將分成三節來討論：第一節探討地方本位教育以及與教育特色間的關係；第二節探討澎湖縣地方教育特色的重點主軸，並說明目前澎湖縣國中小教育發展現況以及特色教育實施情形；第三節試圖建構澎湖縣地方教育特色指標，並說明各指標層面之教育核心。

第一節 地方本位教育與教育特色的關係

本節將從 Dewey 以及 Spencer 的教育哲學理念談起，然後帶入地方本位教育的精神與理念，並瞭解在課程發展的脈絡下，學校特色的概念與地方教育特色的關聯性，導引至與澎湖縣整體環境的教育發展。

壹、Spencer 與 Dewey 的教育哲學思想~學校課程與生活環境的鏈結

Spencer(1857)發表的論文「什麼知識最有價值？」(What Knowledge Is Worth Most?)一文中，所提及之內容包含：一、直接從事自存的活動；二、獲取生活上所必需而間接從事自存的活動；三、與養育後代有關的活動；四、維持正當的社會及政治關係的活動；五、與休閒生活有關的活動。在《史賓賽的快樂教育》一書中的第 11 章，便提到自然教育的部分：讓大自然開啟孩子的悟性、以及從生活中開始孩子的自然教育。Spencer 主張大自然是孩子最好的老師，可以培養孩子的美感、有可以啟發孩子的悟性；既可以向孩子展示最偉大事物的規律，又可以使孩子的身體得到休息。並且認為自然環境對孩子日後性格與心性的影響是顯而易見的，另外也提到不僅嬰幼兒，大一些的孩子即青年亦都需要實物教育，除了課堂上需要實物，還要把範圍擴大，包括田野、樹叢、山林、海邊的事物，時間也應該持續且長(顏真譯，2013；Spencer, 1861)。

Dewey 在《學校與社會》一書中提到學校是整體廣大社會生活的一部分，每個社會系統與學校都會產生關聯，並且指出：(1)學校與家庭生活、在影響、素材和觀念上會自由相互作用，其意義在於兒童能夠將校外的經驗以任何完整的且自由的方式加以利用在學校內的學習，並運用於日常生活中。(2)兒童從花園被引導到田野中，然後在鄉村觀察自然環境的力量與客觀事實，其意義在於表示人的生活受到大自然土壤及動、植物的影響，也受到光與熱的各種感受影響，因此學校的學習不應與自然環境隔離、孤立。(3)教育有各種階段並且有實驗室、圖書館等各種資源，其意義在於各個教育階段的學校應自由的與外界交互合作與有效的聯繫，讓兒童可以接觸資源豐富的場館資源，擴大視野並學習有意義的事物。(4)商業生活代表學校與工業的需要與力量並且自由的運轉，其意義在於兒童日常生活的學習與商業環境應該被自然的連結(Dewey, 1899)。

Dewey 在《經驗與教育》一書中指出，學校課程的科目內容由社會生活逐漸分化出來，學校科目的真實核心在兒童本身的社會生活，也就是學校生活由家庭生活逐漸產生為一種社會系統。且主張各種學科必須從日常生活經驗的範疇中取材，指出學科即一種經驗的形式，課程即一種經驗的方法與態度(Dewey, 1938)。Dewey 其教育理念，乃希望我們能將學校視為一種社會系統，學校為社會的一部分，不應該孤立學校的生活，而進一步要使學校與生活環境以及社會生活聯繫起

來，因此，兒童在學校的學習也會與社會生活息息相關。兒童的生活是生動的，無法切割的，除了學校的正式教育，他也會受到家庭、社會的各種環境因素而影響，因此，學校教育應當與社會環境與社會生活聯繫起來。

不論 Dewey 以及 Spencer 兩位教育大師，皆認為教育應環繞於孩子的生活環境。學校的課程要將孩子的學習連結社會以及其生活環境，包含大自然的生態、人文社會，以及產業經濟的部份，都是教育應有的學習範疇，這些主張恰巧與新版課綱要推動的方向一致，為若能在地方本位教育的層級再給予增強，相信課程的範疇與課程發展層級的緊密性，更能支撐課程的發展。因此，本研究提出的地方本位教育概念，指的就是與杜威所提到的與兒童生活有關的社會環境聯繫並且無法切割，而每個地方的環境特色不同，所謂環境特色也指當地的民情與客觀自然條件，當然也與產業、經濟相關聯。

貳、課程發展脈絡中學校本位課程為目前學校特色型塑的重要機制

范信賢(2003)提到在規劃和文化霸權運作的機制下，以往臺灣的學校課程發展是「由上而下」的技術工具取向模式，學校課程教授的內容、授課時間、評鑑方式等，接納入國家教育體制的嚴格管制中。因此，有關學校課程的規劃與設計是由專家負責，教師則負責執行已經制定好的教材和教法，久而久之在設計課程、規劃課程方面的能力漸漸被削弱。我國學校本位課程發展得以推動，主要是因為社會變遷，對課程的理念有所轉變，加上傳統的中央-邊陲模式無法及時的隨新興議題修正，同時政府呼應民間要求改革的聲浪，逐漸將課程發展的權力下放到地方、學校的層級(方德隆，2001)。

方德隆(2001)根據東西方學者的觀點，歸納學校本位課程發展的重要特性其中包含了需適時結合校外人力和資源，例如：家長、社區人士與學者專家等；適切選用校外課程發展的成果。因此，學校本位課程的發展，乃須要考量學校本身的條件以及所處社區的環境與條件，來設計與規劃。黃政傑(1999)指出「學校本位課程發展是學校創始的發展活動，以學校為中心、以社會為背景，透過中央、地方和學校三者權力、責任的重新分配，賦予學校教育人員權力和責任，由他們充分利用校內外的教育資源，主動、自主而負責的去設計、實施、評鑑和改進學校課程，必要的話可以尋求外界專家協助，爭取其他學校合作，以滿足校內學生的學習需要。」

逐漸發展學校本位課程後，開始有所謂學校特色的出現。何福田(2004)指出，學校特色為學校擁有並呈現的最好事物，例如：優美的校園環境、優秀的師資素質、出色的學生表現、創意的學習計畫等等，能夠成為學校行銷的賣點，即是學校特色。林天佑(2009)認為，學校特色是學校基於本身以及地區環境特色，所創造出來具有獨特優異的教育環境或者教育表現，因為其獨特優異，因此校內及社

區人士都會對其產生深刻的印象，加上由於特色是建立在學校與環境條件之上，因此校內與社區人士容易有產生與學校融入一體的感受。林誼雯(2012)在研究中提到，學校能依據自身的優勢條件與特性，選擇並決定有利於學校教育目標達成的項目，並系統性的規畫實施策略，由全校群體成員共同參與，持續的發展、不斷的進步，明顯優於其他學校的獨特表現，便可謂為學校特色。

關於學校特色需要符合的特徵，林天佑(2009)認為必須利基於學校特色的意義與目的，並包含五項特性：教育性、獨特性、優異性、普遍性與永續性。同時，也認為學校特色包含了靜態與動態兩分面：(一)靜態事物(例如：學習情境、教材內容、環境設施等)；(二)動態事物(例如：行政作為、教學行為、學習行為等)。可以是輸入事項、可以是互動的過程事項，也可以是產出事項，並認為只要有助於學校教育目標達成並可以配合學校條件發展的項目，都可以成為學校特色。

吳淑芬(2005)於研究中亦指出學校特色的特徵為：有計畫性、有組織性，且為人為因素所營造出全校師生均能參與，具獨特性、教育性、優質卓越的教育措施與組織文化。不同於人為的因素，吳明清(1997)認為學校的特色包含學校有關的人、事、物。例如：校園景觀、建築設施、課程教學、師生關係、師資素質、組織結構、領導方式、學校文化、家長參與等等，都是發展學校特色的素材。吳財順(2002)指出，學校成員可依學校的理想，建構具有特色的學校文化，從學校的價值取向、師生的生活風格、學校的課程發展以及學校的環境特色等面向來思考，都是可以發展的方向。

然而，進一步如果將學校特色聚焦於學校的課程上時，即所謂學校特色課程。其中課程中的「特色」之意義為何？根據林志成、林仁煥、田耐青、郭雄軍、蔡淑玲、田育昆(2011)指出特色課程即是基於在地、草根、自主的學校本位課程發展。鄭淵全(2003)則說明特色乃相對於過去學校中的一般課程或通則化的課程，特色課程是指某所學校不同於一般學校的課程，或提及某項特色就聯想到某學校所實施的課程。而這些能夠提及某項特色就聯想到某間學校的關鍵，即在於學校的「地域特殊性」。通常在偏鄉地區的地理條件影響下，地景、人文與社區資源具有獨特性與特殊性，同時為學校學生的學習提供了豐富的在地體驗素材。因此，特色學校的「特色」定義為結合學校鄰近之特色環境、產業文化、山川景觀、自然生態、人文遺產等資源，提供優質化課程發展素材。

綜上，研究者認為學校特色範圍較為廣泛，學校在其教育理念、師資、教學風格、學校管理以及整體團隊展現出的表現有別於其他學校，且具有獨特性、豐富性，其中富有明顯的教育價值且能展現出具體成效。學校特色經營要能夠持續，還要靠學校課程的整體規劃，讓特色的作為、項目或環境，融入變成學校日常生活中行政、教學、課程與學習的一部分，並將其內化為作息延續。因此，學校若能依據自身優勢條件與特性，選定有利於學校教育目標達成的項目，系統性的規

畫實施策略，不論學校特色的形式與內容為何，終將反映學校的性質與教育功能。惟上述所指學校特色並不限定於學校環境的特色。

近年來教育部推展的「偏鄉學校特色遊學」來看，其特色遊學課程乃是以學校與為核心的特定地區知識與社區資源的整合，所發展出與具有「地域特殊性」的在地知識、環境與文化的偏鄉特色遊學，以此做為課程發展之基礎。然而，吳璧純(2016)指出偏鄉特色遊學的學校不只能回應偏鄉學校的特性與需求，也要重視形塑學校在社區整體發展上的角色，將學校做為社區的知識、文化以及創業的核心，來回應「偏鄉教育的發展與偏鄉的發展是休戚與共的，社區與產業是否永續發展也就成為學校教育價值的一部份」這個觀點。這也是學校本位課程發展的另一種型態，但並不完全等同於地方教育特色所指稱的內涵。

參、地方教育特色以地方本位教育為重要內涵

Malpas(1999)歸納「地方」的五種意義為：(1)「地方」指確定但是為開放空間，例如指稱一個城市或鄉鎮；(2)「地方」意指更為普遍性的區域，例如指稱空間、延展或向度等意義；(3)「地方」指一種在排序上的特定位置；(4)「地方」指一個具有特色的環境或位置；(5)「地方」指一個可居處的場所或所在。Malpas指出區分這五種意義並不完整，而且五種意義也有某些重疊，因此我們很難找出一個具有清楚內涵與外延的「地方」定義，「地方」一詞的意義會隨著語用的脈絡以及說話者、聽話者而定。因此，本研究在此指的「地方」，主要以縣市為單位亦即澎湖縣的區域，是一個比學校範圍還要大的延伸範圍。

根據教育部九年一貫課程綱要內容：「學校課程發展委員會應充分考量學校條件、社區特性、家長期望、學生需要等相關因素，結合全體教師及社區資源，發展學校本位課程，審慎規劃全校課程計畫各學習領域，得依學生性向、社區需求及學校發展特色，彈性提供選修課程。」由此可知，在課程下放學校時，即希望學校課程發展重視和社區的結合，且強調學習內容與學生的生活緊密連結。從九年一貫到十二年國教，教育部一連串的施政重點及推動策略中，皆表示學校應該營造成為一個與社區結合的永續校園，而地方本位教育正是結合社區與校園的橋梁，學校未來的資源在社區，透過地方本位教育才能有效結合社區與學校資源，提供學生更全面優質的教育。

Tuan(1998)在《經驗透視中的空間與地方》一書中依傳統地理學概念分為空間感和地方感兩大類主題，而人不能脫離時間要素而空談空間感與地方感，因此特別強調「經驗」，也就是以人為中心，透過人去和環境互動，透過經驗產生地方感、空間感而對四周環境產生價值的意義，並且指出地方與人的情感依附有很大的關連性，附著於鄉土的情感越多，其與地方地結合越強。甚至，提出地方是愛的記憶所在，鼓舞現在的光輝所在，地方乃生物所需感覺價值的中心所在稱之「地方之愛」，則是人與地方的情感聯繫。Cresswell(2006)在《地方：記憶、想像與認同》一書中指出「地方感」，是指人類對於地方有主觀和情感上的依附(王志弘、徐苔玲譯，2006)。

人不僅透過對地方的地方感來界定自己的位置，也透過地方來界定自己(Crang,1998)。人做為環境的一份子，如何透過真實世界的學習經驗，讓自己與地方加以連結？學生的學習將自己、社區以及地方環境加以連結，使看到所學與自身的生活世界息息相關的，並以生活於此地感到驕傲，甚至可以透過自然方式和其他世界發生關聯，使之成為願意關懷、付出之公民。地方本位教育是運用當地的自然及文化資源為教材，提供學生從自己的文化中，自己所處的自然環境裡去學習，且立足於自己熟悉的領域學得解決問題的能力，讓學習建立於當地的氛圍與學生的生活經驗之基礎上，並培養學生的公民責任與欣賞的覺知(O'Neal & Loschert, 2002; Smith,2002)。學校應與社區結合，並非獨立在社區外的單位與機構。讓社區議題可以進入教室，讓學習活動走出學校進入社區，並且認為課程題材與學習都應以地方為核心。

鍾育容(2014)在其研究中指出「人」的面向意指有關個人的經驗或群體間共同的經驗所產生的對地方的情感與意義；而「地方」面向則強調地方的特徵，包含對特定群體產生依附的社會環境及對特定地點產生情感的環境；「心理歷程」則分為地方的情感、認知和行為，著重經驗地方藉由時間的積累所經歷的情感、認知與行為過程而產生的意義。

Sobel(2004)對地方教育的比喻：「地方本位教育的推展像自然界物種源起的道理一般，在不同的環境中演化出適合該環境的物種。教育也應如此，如果每位教育者留心每個地方的氣候、社區、組織特色，那他們可以發展出適合這個地方，具有特殊性的課程方案。」事實上，只要以「地方」作為核心，延伸出去的各種軸線：經濟、發展、土地、生計、社會、文化、環境、生態或傳統等議題，都是相當值得探究的地方本位教育素材(洪如玉，2012)。由此可知，地方本位教育的素材具備多樣性，也因為源自於地方，所以課程的多樣性是自然衍生的。

雖然，特色學校以及學校本位課程，某種程度上與地方教育學的基本理念頗為接近，但也有些差異。就特色學校而言，許多偏遠學校教職員把特色學校作為避免被裁併的求生途徑，深究相關資料，設置特色學校的意圖有三類：(1)閒置空間的再利用與規劃（教育部，2004、2007、2008a、2008b；湯志民，2002）；(2)針對行政方面的困境的解決（林志成、林仁煥，2008）；(3)著重於學校建築物或空間資源之利用以及行政的調配支援。教育部（2007）在〈特色學校發展方案〉之前言充分反映出上述三個發展特色學校的主要意圖。因此，雖上述精神與地方教育學有所呼應，但是，「學校」本位課程並不完全等同於以「地方」為本的課程，校本課程不一定著重教導地方概念與區域特色（鄉土或本土課程），而可能以某個學習領域或學科為發展規劃課程之重點，數學學習領域(謝如山，2003)或語文學習領域以及其他任何學科都可能是學校本位課程的核心，因此，學校本位課程或許有可能——但不必然等同於推動地方教育學(洪如玉，2013)。

「地方」包含個人居住空間的人為環境以及自然環境，地方本位教育的內涵則涉及地方文化歷史的教育、生態地理環境的教育，跨越了人文社會與自然學科的界限，重點是人與環境間的互動。事實上，「地方本位教育」並不是關注於傳遞關於某個地方的固定知識，而是個體與地方之間的互動，地方就是許多個體共同組成的整體，個體對此地方產生歸屬感與認同感，從而產生關懷、尊重與愛護

之情，培養個體對於此地守護或保育的行動。因此，當個人對於一個特殊地方具有深厚地方感，地方上的人事物都是重要的一分子，地方上的議題都成為切身課題，個人對於地方事務就不再置身事外，反而會更願意參與(洪如玉，2016)。

地方本位教育是一個強調學習素材來自「當地」的教學模式，地方本位課程是學校本位課程的進一步延伸，接續了學校本位課程的精神，將學校本位課程所強調的多樣化、地方化與適切性加以實踐與詮釋，並且以當地文化與自然環境為題材，從生活事物去建構學習，協助學生連結學校教室內與所居住社區之關係，培養學生關心生活周圍的一切事物及責任感的教育。從地方本位教育的理念中，瞭解其更強調學生與地方社區之間的關係，針對如何將學生的生活經驗與學校教育結合，透過老師設計符合當地特色的課程，邀請社區人士的加入，讓學生能更積極地走進社，讓學生更有參與感，體認自己也是屬於社區的一份子。

因此，本研究根據前述，認為與地方有關的人、事、物，都可以是地方本位教育的素材或議題，進而發展為地方教育的特色。澎湖縣縣政發展乃是縣市首長施政與關注的面向，與地方的發展以及居民生活切身相關，因此，主張地方教育的特色內涵中應參考並包含縣政發展的面向，以期達到地方本位教育的精神與期待。

肆、地方教育特色與社區總體營造相輔相成

美國研究社區營造的專家 Mattessich & Monsey (1997)整理並歸納出社區的定義為：居住於地理上可以清楚界定的同一區的一群人，他們彼此之間，以及與其生活所在之間，形成社會的和心理的連繫。這種社會與心理的連繫關係，稱之為「社區感」，包含人與人之間以及人與環境之間的連繫關係。社區營造借由具體的行動來增進社區中人與人、人與環境之間的社區感，這些具體的行為可以分為幾類。日本的社區營造專家宮崎清(1996)主張，社區營造可以分為五大面向：人、文、地、產、景(曾旭正，2013)。

一、人：指的是社區居民共通需求的滿足、人際關係的經營，和生活福祉的創造。

每個社區的居民屬性不同，衍生的共同需求自然不同。譬如鄉村社區因年輕人力外流嚴重，老年人成為主要人口，其生活需求以及應提供的生活福祉自然不同於都市社區，人際關係的經營方式也不同於其他性質的社區。因此，如何掌握社區的屬性，瞭解其共通需求，進而運用創意找出解決之道，其行動內涵就是社區中「人」的營造。

二、文：指的是社區共同歷史文化之延續、藝文活動之經營，以及終身學習等等。

宮崎教授強調，社區營造應該是一種內發的營造，而所謂「內發」，乃是指「完全以每個社區各自擁有的歷史、個性為基礎」。每一個社區，都有其獨特的歷史和個性，社區營造的首要工作是引導出這些蘊藏於自己社區中的人事物，成為展開行動的基礎。具體的行動包括地方文史的調查整理、策畫及舉辦藝文活動、在地節慶祭典的創發等，目的都在於豐富居民的文化生活，

並藉著對社區的深入瞭解而強化在地認同。

三、地：指的是社區所在之地理特色的維護與發揚，以及在地特質的強調。每個社區會因著它所在的地理區位，而有某些可以感知的特性。譬如山村與漁村及截然不同，不僅是景觀上的差異，還包括人們面對土地的態度、生活習性、風俗等，都應該加以思索與選擇，讓好的元素得以在新的時代中持續延展。

四、產：指的是在地產品的創發與行銷，及在地經濟活動的集體推展等等。具有在地特色的產品，可以在心理的層面更加深居民對社區的自信心；產品的持續生產，也有助於在地經濟的發展。「產地地銷」是社區營造在「產品/產業」面的核心主張-消費者消費本地生產的農作物和水產品，我們也期待每個社區都能有足以讓居民自豪且愛用的特產。

五、景：指的是社區獨特景觀之創造、生活環境之永續經營、居民自力投入社區景觀營造等。一個具有社區感、讓居民自豪的社區，勢必在景觀上也呈現出獨特的風貌。因此，鼓勵居民關心社區生活環境的課題，透過集體努力甚至自力營造來創造更具有品質的公共空間，是社區營造十分重要的工作(曾旭正，2013)。

1993年12月文建會第一次提出「社區總體營造」之名詞，該詞以「建立社區文化、凝聚社區共識、建構社區生命共同體的概念，來作為一類文化行政的新思維與政策」作為主要目標。主要目的是為了整合「人、文、地、景、產」五大社區發展面向，而產生出來的政策性名詞，其政策內涵的範疇與地方教育的內涵有些相似。曾旭正(2007)提到社區營造的意涵，主要藉由具體的行動來增進社區中人與人、人與環境之間的社區感，這些具體的行動可以分成人、文、地、產、景五大面向。而「地方本位教育」並不是關注於傳遞關於某個地方的固定知識，而是個體與地方之間的互動，地方就是許多個體共同組成的整體，個體對此地方產生歸屬感與認同感，從而產生關懷、尊重與愛護之情，培養個體對於此地守護或保育的行動(洪如玉，2016)。社區總體營造由文化角度著手，地方本位教育則由教育的觀點切入。

姚誠(1996)說明地方本位教育是一場「用心靈學習」的活動，指出地方本位教育不單純是要人們認識空間和地方，更要產生對於一個地方的感覺。秦有為(2001)認為地方本位教育就是使學童能夠認識瞭解自己成長、居住的地方，使其認同本土並願意改善鄉土環境，以達「認識、關懷、認同與尊重多元文化」的本土教育目標，讓學童感受到身為當地一份子為榮傲的地域認同感與歸屬感。

洪如玉(2006)提到地方本位教育的內涵涉及地方文化歷史的教育、生態地理環境的教育，跨越了人文社會與自然學科的界限，重點是人與環境間的互動。事實上，當個人對於一個特殊地方具有深厚地方感，地方上的人事物都是重要的一

分子，地方上的議題都成為切身課題，個人對於地方事務就不再置身事外，反而會更願意參與。

綜合上述的討論，其實不論從社區總體營造或是地方本位教育都是希望藉由一些具體的行動，來增進生活中、社區中人與人、人與環境之間的情感。地方教育學者 David Gruenewald(2003)認為「地方」包括五個重疊的面向：知覺、社會學、意識形態、政治與生態，分別可以從現象學、社會學、文化研究、政治學以及生態學角度探討地方概念與地方經驗的意義。這與社區總體營造的五個面向：人、文、地、產、景所包含的內涵也是雷同的。不過，自 1994 年文建會正式提出「社區總體營造」以來，台灣社區在人、文、地、產、景五個面向，都有一定的發展，只是比重略有不同。一般而言，文化與景觀兩個向度的發展最多；相對的，在產業向度的成果則較少(曾旭正，2013)。

從心理學的角度來看，1970 年代美國心理學家 Bronfenbrenner 即提出「生態系統理論」(Ecological System Theory)，重點認為孩子發展與成長環境的密切關係，主張個體係在生理、認知、情感與社會因素相互交織的系統內發展。因此，本研究欲探討的「地方」具有其區域範圍，界定於澎湖縣內所要實施的地方本位教育概念，涵蓋以整體澎湖縣為生活區域，其地方本位課程整合的人文、地方以及環境資源，同時，包含這區域內的學校以及其社區，其意義在於這些地方乃是學生出生、成長學習或長期居住的地方，亦曾經歷過環境經驗並賦予意義的地方。最後，縣市的发展因為環境條件不同、發展方向不同，產業的面向也須要考慮在內，縣市更應該以本身的優勢條件，以及縣市的教育核心，並且以社區營造及地方本位教育關懷在地的角度，發展出縣市的教育特色，並從教育地方面來著力，此即本研究所稱之地方教育特色。

第二節 澎湖縣地方教育特色重點主軸

本節旨在提出澎湖縣地方本位教育主軸，本研究擬以澎湖縣歷年來之縣政發展回顧，探討近 10 年來澎湖的發展定位、願景與實施的策略，以及產業發展的軌跡，分析歸納後找出澎湖縣未來發展的面向，作為澎湖縣地方教育特色的主軸。

壹、澎湖縣縣政發展

一、2003-2006-2007-2010 年澎湖縣離島綜合建設實施方案

「離島建設條例」於 2000 年 4 月 5 日公布施行，依據該條例第五條之規定，

澎湖縣自 2003 年起陸續完成澎湖縣第一至三期離島綜合建設實施方案(2003-2006 年、2007-2010 年、2011-2014 年)。第一期及第二期離島綜合建設實施方案，澎湖發展定位為「國際島嶼，海上明珠」。

先前澎湖縣之整體發展依據澎湖縣離島綜合建設實施方案(2007-2010 年)，以「島嶼觀光」、「特色產業行銷推廣」、「島嶼環境科技研發」為發展定位，並以「發展島嶼生態觀光旅遊」、「整合藍色公路網」、「發展海域遊憩活動」、「文化藝術保存與觀光」、「活化聚落機能・發展地方民宿」、「海產養殖技術研發中心」、「餐飲特色研發」、「澎湖特產創新與推廣」、「規劃產業休閒園區」、「農漁特產生物科技」、「綠能源科技」、「海水淡化科技」等 12 個構面來規劃。

二、2009 年澎湖縣新 10 大觀光計畫

澎湖縣縣長於 2009 年 12 月 25 日接受中國時報記者專訪，提出澎湖縣的新十大觀光計畫並公佈於澎湖縣政府網站首頁讓民眾瞭解未來澎湖發展新方向，內容包括：1.整個澎湖內海觀光資源、打造藍色公路的內海巡航、重塑觀音亭國際濱海公園；2.青灣國際仙人掌公園；3.金龜頭國際郵輪碼頭；4.澎防部遷建再造馬公歷史觀光城；5.湖西黃金海岸開發計畫；6.白沙綠能公園；7.西嶼蔚藍海岸主題導覽園區；8.望安鄉「澎湖大保礁生態旅遊島嶼」；9.七美愛情島；10.澎湖影視戲劇夢工廠。每一項計畫代表著澎湖縣政府的決心，希望藉由 10 大觀光計畫為澎湖闢財源找出路，吸引更多的觀光人口。

三、2011-2014 年澎湖縣離島綜合建設實施方案

第三期離島綜合建設實施方案，澎湖縣發展定位涵蓋五大面向，包括：國際休閒度假島、海洋文化生態島、藍海經濟智慧島、綠能生活低碳島、健康社會幸福島；發展目標為「幸福島嶼、美滿家園」，從多元化的角度同步進行相關建設。在澎湖縣政府 2011-2014 年中程計畫中提到：澎湖未來發展以「快樂島嶼、美滿家園」為願景，並將縣長競選連任之施政八大主軸列為指導原則，包括：立藍色經濟、拼觀光升級、護海洋資源、保自然生態、固教育根基、承傳統文化、顧老幼貧弱、創溫馨社會，並據以擬定發展定位的 5 大面向，期許澎湖能成為國際休閒度假島、海洋文化生態島、藍海經濟智慧島、綠能生活低碳島及健康社會幸福島。另外，為健全澎湖縣政府中程施政計畫管理，合理有效分配政府資源，又訂定中程施政綱領作為各單位及所屬機關中程施政計畫之參考，但內容亦以中程計畫內容為主，由各組織單位提出相關計畫來實施。

四、2015-2018 年澎湖縣離島綜合建設實施方案

澎湖過去致力於發展成為「國際休閒度假島、海洋文化生態島、藍海經濟智慧島、綠能生活低碳島、健康社會幸福島」的長期目標，將可經由聚焦海洋、結合海洋、跨越海洋，得到更多的發展資源、機會與優勢，進而可以具體實現，落實長遠的效益。為引領全國的「海洋發展示範區」。基於以上的考量，澎湖第四

期離島綜合建設規劃的發展願景，將定位為「生態島嶼新典範、海洋樂活新明珠」。

此一願景的核心內涵在於：澎湖應發揮海洋資源優勢，以海洋做為發展槓桿，以全球在地化的思維與行動，經由經濟、社會、行政與文化的創新，做為臺灣各離島的領頭羊，串連兩岸的海上通路與海上交流，進而創造性地轉化國際海洋島嶼的先進開發經驗，建立海洋生態、海洋經濟與海洋生活的新典範，成為「臺灣的、兩岸的、國際的海洋文化新亮點」。發展原則為：(一)利用創意發展既有產業，引入資本，提升地方財源自主性。(二)強化地方基礎建設，促進產業發展，並提供居民健康便利的生活環境。(三)加強自然與文化資產的保育、保存與維護，形塑澎湖意象，適度活化利用。(四)開發綠能新科技，造福居民，提供無污染生活環境。(五)彰顯最大離島位階，建構海洋島嶼生活模式，引領生活體驗新風潮。

五、2015-2018 年澎湖縣政府中程施政綱領

由於2014年澎湖縣政黨輪替，因此，在**澎湖縣政府2015-2018年中程施政綱領**中提到：澎湖未來發展以「澎湖起飛，你我幸福」為願景，並將新任縣長之12項競選政見納入縣政發展之整體目標，12項競選政見包括：發展冬季觀光、復育海洋資源、活化荒廢土地、落實長輩安養、活絡自由經濟、開創就業機會、保障鄉親交通、加強醫療照顧、推廣文創產業、照顧農漁勞工、保存文化資產、安定公教人事。其中，整體發展方向為：

- (一) 推動生態旅遊：推動冬季觀光、開發觀光亮點、復育海洋資源。
- (二) 便捷海陸交通：保障交通權益、完善交通服務、開發郵輪經濟。
- (三) 發展低碳經濟：創造就業機會、活化土地資源、協助農漁產銷。
- (四) 傳承文化教育：活化文化資產、鼓勵文創扎根、強化海洋運動。
- (五) 建立樂活社會：強化醫療與轉診、照顧居民權益、加強災害防治。
- (六) 精進治理效能：公平考核制度、完善電子化政府、提升服務能量。

依據「澎湖縣離島綜合建設實施方案第一至四期」、「澎湖縣新 10 大觀光計畫」以及最新「2015-2018 年澎湖縣政府中程施政綱領」的整體縣政發展脈絡，可以瞭解整體方向有其脈絡可循，主軸亦非常的明確即是與「海洋」、「環境」相關。因此，本研究將以政黨輪替後縣長 12 項競選政見，以及 2015-2018 年澎湖縣離島綜合建設實施方案第四期之願景目標與原則，加上 2015-2018 年澎湖縣政府中程施政綱領，進行進一步的主軸整合，歸納出縣政發展主軸的四個層面：海洋經濟、社會文化、環保生態、國際接軌，而其中又細分別為：海洋觀光產業、農漁食品行銷、文化資產保存、社福居住治理、環保低碳環境、海洋資源保護、多元觀點創新、國際交流參與。以此縣政發展主軸之分類，與學校教育特色以及社區營造之範疇進行整合歸納，成為澎湖縣地方教育特色重點主軸。

貳、澎湖縣國民中、小學教育概況

澎湖縣為一海島縣，總共由 64 個小島所組成，行政區劃分為一市五鄉：馬公市、湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉、望安鄉(離島)、七美鄉(離島)，至 102 年底全縣人口數約 9 萬 8,843 人，其中近 60% 的人口集中於馬公市，除望安鄉與七美鄉為離島之外，馬公市及白沙鄉亦皆有離島的村里並有學校設置。

一、教育基本條件

澎湖縣有 1 所大學(國立澎湖科技大學)及 1 所高中(國立馬公高級中學)、1 所高職(國立澎湖高級海事水產職業學校)，國中有 14 所、國小有 40 所，其中國中小合計 12 班以下的學校有 47 所佔 87%，學校學生數 50 人以下的有 27 所佔 50%，在澎湖縣內學校發展城鄉明顯有差異、且學校規模大小也明顯有影響。106 學年度全縣有 14 所國中 37 所國小，學生數及班級數如表 2-1 所示。

表 2-1 澎湖縣 106 學年度國中小基本統計資料表

	學校數		班級數		學生數		教師數
	12 班以下	學生 50 人以下	總校數	總班級數	總人數	新移民子女數	總人數
國中	12	5	14	117 (132)	2460 (2675)	348	294
國小	35	19	37	279 (312)	3522 (3787)	816	578
總計	47	24	51	396 (451)	5982(6462)	1164 (17.37%)	872

註：() 包含特殊班級。

資料來源：研究者整理。

目前學校之課程發展以各校之校本課程為主，以及中央教育部之教育政策必要辦理之項目與教育政策之推動。自 102 學年度起，縣政府教育局申請中央補助推動「教育 111 及特色學校認證」請各校踴躍提出，除聘請委員進行認證評估之外，亦有優渥的獎金提供，希望能帶動並活絡校園課程的特色。

二、推動教育 111 及特色學校認證之情形

澎湖縣為鼓勵縣內各國民小學發展學校特色、建立學校品牌亮點，並提升本縣國中小教育品質以及提升學生之學習成效，於 102 學年度-104 學年度推動教育 111 典範學校認證以及特色學校認證，3 年內縣內各國小至少通過 1 種認證，並

訂有獎勵計畫。其中，教育 111 典範學校認證檢視的向度有三並訂有詳細指標：

- 1.一校一特色；
- 2.一生一專長；
- 3.一個都不少，

本計畫之參與只有國小的部分先行實施。在綜合效益的部分則由學生學習、教師專業、家長參與以及學校品牌這四個部分來檢視。102-104 學年度共有 25 間學校通過認證，從初審通過直到確定完成認證，教育處都給予經費 5 萬元協助學校推動，認證完成頒發獎金最多 12 萬元並額外給予獎勵。另外，特色學校認證指標分為五大向度來檢視並訂有詳細指標，並從這五大向度進行評核：

- 1.教育主題：特色主題須為學生的核心學習；
- 2.課程發展：特色主題有實際的教與學歷程，有永續經營機制；
- 3.普遍參與：特色須經師生認同，且多數師生積極參與；
- 4.卓越表現：特色菁英團隊具有相對卓越表現，能夠彰顯獨特及精緻教育品質；
- 5.方案設計：學校特色經由系統思考策定執行方案並依計畫執行完備。

檢視 102-104 年所推動之教育 111 及特色學校認證，可以分成地方特色之學校特色以及非地方特色之學校特色，如表 2-2 所示。非地方特色之學校特色比較類似於發展具特色的學校本位課程，而另外與地方特色結合之學校所規劃之特色可呼應地方教育學之精神，其學校特色之訂定與地區歷史、地理、文化、傳統有關。

表 2-2 澎湖縣教育 111 特色學校認證之特色分類表

分類	學校及認證主題	年度及認證別
地方特色 之 學校特色 (22 案) (20 所)	文光國小-海洋小學教育	102 年度教育 111 認證
	風櫃國小-海洋教育	
	合橫國小-海洋教育、藝文深耕	
	望安國小-燕鷗特色課程	
	成功國小-水資源教室	103 年度教育 111 認證
	港子國小-海洋教育	
	外垵國小-民俗技藝~戰鼓與舞龍	
	興仁國小-人文傳奇、涼傘風起	
	隘門國小-戶外教育	104 年度教育 111 認證
	烏嶼國小-鳥集麟萃、嶼眾不同	
	吉貝國小-北海小學堂	
	花嶼國小-侏儸秘境、海峽飛羽	
	七美國小-鄉土課程	102 年度特色學校認證
	石泉國小-環境教育(石蚵泉湧)	
	成功國小-水資源教室	
	吉貝國小-北海小英雄之海洋小學堂	
	竹灣國小-植物教育	103 年度特色學校認證
	內垵國小-民俗技藝~大鼓、涼傘	
	山水國小-民俗技藝~擂鼓醒獅	
	虎井國小-玄武岩教育	
	赤馬國小-赤馬本土真善美(本土教育)	104 年度特色學校認證
	菓葉國小-迎曦樂學~菓葉心的旅行	
非 地方特色 之 學校特色 (22 案)	馬公國小-人文藝術	102 年度教育 111 認證
	文澳國小-音樂城堡	
	龍門國小-品格教育	
	後寮國小-書法教育	103 年度教育 111 認證
	中興國小-藝齊歡唱(合唱教育)	
	東衛國小-藝游衛境、笛聲樂揚(直笛)	

(20 所)	湖西國小-育德樹人、永續湖西(讀經教育)	
	赤崁國小-兒童樂隊~笛音琴韻化樹人	
	五德國小-獨木騎跡、五力揚德	
	嵵裡國小-有品有德，嵵全嵵美—品德教育	104 年度教育 111 認證
	西溪國小-溪畔學藝、人生多美力	
	講美國小-耕讀講美	
	中正國小-多元社團	102 年度特色學校認證
	雙湖國小-閱讀教育	
	文澳國小-英語 Happy Go!	
	沙港國小-i 在沙港、文化 e 起來(資訊教育)	103 年度特色學校認證
	池東國小-民俗體育~扯鈴、足球	
	中興國小-Funny School in 中興	
	中山國小-樂活圓夢-多元社團	
	中屯國小-中屯綠世界~處處閱讀、語文高飛	104 年度特色學校認證
	大池國小-大池藝家~笛聲飛揚	
	將軍國小-將軍愛悅讀・愛閱在將軍	

資料來源：研究者整理。

洪如玉(2013)指出我國目前的中小學教育的實踐-無論是特色學校或學校本位課程-有促進地方本位教育的可能性，但並無必然性，特色學校或學校本位課程在理念與實務上並不完全與地方本位教育之宗旨與精神一致，但並非批判或否定國內目前之特色學校或學校本位課程實踐，因為特色學校與校本課程實踐的誕生與發展有其因素與需要。惟希望進一步以地方教育學觀點檢視特色學校的重點在於：地方教育學蘊含許多重要因素，有助於拓展學校教育理念與實踐。

顏瓊芬等人(2007)在原住民教育的參考上，認為地方本位教育是學校本位教育的延伸，能進一步的將學校課程與社區、當地環境做更緊密的結合，終其目標是讓學生成為環境的一份子，回應地方需求與願景。就學校本位課程而言，學校本位課程主要關鍵在於由學校本身的人員進行課程設計、實施與評鑑，課程決策與實施不再由中央主管機關由上而下推動，而是由下而上，由身為課程實踐者的學校人員來推動，以學校為中心、教師為主體來進行規劃、設計與實踐(方德隆，2001；高新建，1998；郭昭佑、陳美如，2001)，在此觀點下所推動的校本課程比較有助於教師的專業發展與實踐，並在理念上與地方教育學有所共鳴。

然而，特色學校不一定針對「地方」，也可能是針對某種學科或課程進行特色發展，因此，本研究企圖在地方教育特色中以縣政發展的面向以及社區營造之範疇為主軸，讓學生能成為地方環境與發展的一份子，與當地環境緊密連結並回應地方的需求與地方積極互動。

若以上述學校特色之分類，呼應地方本位教育之特色學校認證之特色進行分析，可以發現學校特色之訂定與地區之人文社會、海洋與在地生態、海洋與產業經濟有關(如表 2-3)。惟學校發展之地方特色與社區營造兩者皆以文化與景觀兩個向度的發展最多；相對的，在產業向度的成果及特色則較少。

表 2-3 澎湖縣具地方特色之學校特色分類表

分類	特色分類	學校及認證主題
地方特色之 學校特色 (22 案) (20 所)	人文社會	外垵國小-民俗技藝~戰鼓與舞龍
		興仁國小-人文傳奇、涼傘風起
		七美國小-鄉土課程
		內垵國小-民俗技藝~大鼓、涼傘
		山水國小-民俗技藝~擂鼓醒獅
		赤馬國小-赤馬本土真善美(本土教育)
		菓葉國小-迎曦樂學~菓葉心的旅行
		文光國小-海洋小學教育
	自然生態	風櫃國小-海洋教育
		合橫國小-海洋教育、藝文深耕
		望安國小-燕鷗特色課程
		隘門國小-戶外教育
		鳥嶼國小-鳥集麟萃、嶼眾不同
		成功國小-水資源教室
		港子國小-海洋教育
		吉貝國小-北海小學堂
		花嶼國小-侏儸秘境、海峽飛羽
		成功國小-水資源教室
		吉貝國小-北海小英雄之海洋小學堂
		竹灣國小-植物教育
	產業經濟	虎井國小-玄武岩教育
		石泉國小-環境教育(石蚵泉湧)

資料來源：研究者整理。

參、澎湖縣地方教育特色

從澎湖縣政歷年發展主要主軸，歸納出 4 個層面：海洋經濟、社會文化、環保生態、國際接軌，表示在縣政的定位上注重這 4 個層面的發展。其中更細分成 8 個向度：海洋觀光產業、農漁食品行銷、文化資產保存、社福居住治理、環保低碳環境、海洋資源保護、多元觀點創新、國際交流參與。學校特色課程與縣政地方發展的連結度似乎可以再緊密。

澎湖縣地方教育特色乃從環境本位的方向思考澎湖地方教育特色指標的規則及內涵與主軸。近年來，地方學的概念不斷在各縣市蓬勃發展，主要為文化部前身之文建會所主導的社區總體營造運動，推動地方政府開始書寫各縣市的文史與故事，發展出各自的樣貌與特色。許雪姬(2016)認為地方學是台灣史的重要支柱，亦是台灣史主要構成細胞，經由「在地」的研究，將台灣這塊土地上各式各樣特殊的因子，一一深入探析及描繪，向上賦予台灣史整體敘述穩固的基石；向下垂延具地方共識的根柢。

地方學發展的關鍵點是 1992 年的宜蘭縣志，其不僅開創了地方志的新書寫方式，更開展一種新的「區域研究」方式，在其前後的高雄縣、澎湖縣、金門縣等，讓地方學成為一種地方政府發展地方文史的新品牌(王御風，2011)。檢視澎湖縣文化局自 2002 年開始辦理澎湖研究第 1 屆學術研討會目前已到第 16 屆，研討會論文之內容多以地方文史為主，王御風(2011)認為「地方學」與「地方志」、「區域研究」最大不同，在於其與社區總體營造有密不可分之關係，雖然同樣都是針對某個行政區域的歷史社會做為討論，不過，在回顧地方學發展至今的過程，發現地方學之推動，以地方政府、大學、社區大學、民間團體為主力。其中具有社區營造精神之社區大學與民間團體，因缺乏專職師資及學員參與，成績並不理想，反倒是地方政府因其文史業務與地方學相符，與大學、社區大學、民間團體等大量合作，採用研討會及出版方式，如今已成為地方學發展之主要，更讓許多地區的地方學成為一年一度的學術研討會大拜拜，也使地方學最初之理想喪失。

事實上，地方學的推動乃以學術與地方文史工作者合作，接著面臨的挑戰即如何面向大眾、與人民對話並走入生活的各領域。因此，澎湖亦開始有些地方與生活、文化的對話，如：許愈琳（2014）對於澎湖「菜宅」文化之探討；張芳郡（2015）探究生態博物館概念與生態觀光實踐；陳宇倫（2015）對於澎湖地區海洋休閒觀光永續發展的研究，以及屠國城（2016）研究金門與澎湖縣的麵線產業文化之傳統與創新。林宜君(2014)在建構澎湖縣海洋小學經營模式之研究中提到：當前海洋小學教育之辦理情形在「經營策略」上，以「發展海洋特色課程」最為普遍做法；在「課程與教學」上，課程與教材多依循現有課程內容。如何在加入人文社會元素以及海洋與產業經濟元素，以更豐厚澎湖縣地方教育之特色？是值得深思的課題。

本研究即希望從縣市地方本位的角度出發，整合澎湖縣內的地方學、地方發展、人文社會發展、海洋與在地生態環境及海洋與產業經濟發展，建構出澎湖縣地方教育特色指標，將地方學的觀念融入國中小教育的課程內涵中，讓澎湖在地的學生能夠藉由縣內課程的規劃更瞭解在地家鄉。

第三節 澎湖縣地方教育特色指標之核心理念

延續澎湖縣地方教育特色重點內涵-澎湖縣政發展主要主軸，歸納出四個層面：海洋經濟、社會文化、環保生態、國際接軌，而分為：海洋觀光產業、農漁食品行銷、文化資產保存、社福居住治理、環保低碳環境、海洋資源保護、多元觀點創新、國際交流參與，含括整個澎湖縣整體縣政發展的面向。由於無論於陳光復縣長先前 12 項競選政見，以及離島綜合建設實施方案中，並無特別針對教育此項目單獨著墨，因此，本節將歸納整合縣政發展主軸、學校特色認證以及社

區營造之範疇，逐步發展出教育指標。

壹、澎湖縣政發展主軸內涵之教育核心

縣政發展中包含海洋經濟、社會文化、環保生態、國際接軌等四個主軸及其八個分層面其教育核心如表 2-4 所示：

表 2-4 澎湖縣縣政發展主軸及教育核心方向表

主軸	層面	教育核心方向
海洋經濟	海洋觀光產業	澎湖當地之環境與資源，與海洋觀光產業息息相關，著重對於與澎湖縣相關之海洋觀光產業的瞭解。
	農漁食品行銷	著重於對於澎湖農漁產業的瞭解，以及在地加工行業與目前的行銷模式的認識，進一步可以討論如何協助轉型，以精品行銷的認證方式提高附加價值。
社會文化	文化資產保存	澎湖在地傳統建築及歷史古蹟維護，是文化資產保存的重點，因此，提升教師的地方敏感度、對於社區的深入瞭解以及設計相關課程，讓學校與社區的互動更為緊密。
	社福居住治理	營造在教育的目標以及學校的課程內容中，以改善社區生活為內容範疇，逐步拓展並從中培養孩子的能力。
環保生態	環保低碳環境	學校對於能源教育的推廣、低碳校園行動方案的執行以及能源教育的實踐。
	海洋資源保護	從小扎根海洋保育觀念來改善澎湖海洋資源瀕臨枯竭的趨勢，同時為海洋環境的永續尋找契機。
國際接軌	多元觀點創新	新住民國小學生比例佔本縣國小學生人數約 20%，因此，多元文化的尊重與瞭解尤其在澎湖更為重要。
	國際交流參與	地方的觀光與國際接軌，當地的居民也會面臨並參與國際交流，地方教育特色中納入國際交流參與目標，更能推動與落實。

資料來源：研究者整理。

一、海洋經濟

澎湖縣政發展主軸之海洋經濟層面，實為澎湖縣發展之經濟來源，產業與經濟發展帶動澎湖縣的整體發展，本層面區分出兩個重要的分層面：一為海洋觀光產業；二為農漁食品行銷。

(一)海洋觀光產業

因全球化(Globalization)思潮引領 20 世紀末以來政治與經濟的發展，因此各國由不同的政治文化發展而影響地方制度趨向自治化與全球在地化發展的取向。全球在地化之發展特色其中之一即為地方發展當地的自然或人文特色，呈現地方經濟的發展面貌，而其重點在於整合資源以及應用發展策略(紀俊臣，2008)。海洋觀光產業即澎湖縣之地方經濟發展的主軸，當然與地方休閒漁業發展也有密切關係(相關漁業發展由後續的層面中說明)，各地方的海洋觀光產業與漁業休閒展

業發展，也說明了地方以其在地化產業優勢做為全球化發展的競爭利器。Orams(1999)提出對「海洋觀光」的定義：海洋觀光指以海洋環境為中心，吸引人們離開住所從事的遊憩活動，以活動範圍而言，包含以都市為基地設置之海岸渡假區、海灘、碼頭、海濱區等，甚至海面、海底；以型態而言，從游泳、社交等一般活動到潛水、搭乘遊艇等等。

海洋觀光的發展，自 1987 年解嚴之後，政府漁政與觀光部門也積極推動「休閒漁業」極近岸海域遊憩活動，並陸續成立海岸型國家風景區，帶動海洋觀光遊憩之發展。因此，以上針對海洋觀光產業發展之討論，可以瞭解澎湖當地之環境與資源，與海洋觀光產業息息相關，因此，瞭解海洋觀光產業之核心，應發展為地方教育特色指標。

(二)農漁食品行銷

行政院98年5月7日核定「精緻農業健康卓越方案」，旨在將臺灣農漁業營造成「健康、卓越、樂活」的精緻特色產業；漁業署致力執行該方案，從99 年開始辦理「水產精品」評選，訂定規範嚴格評選，將臺灣水產品打造為高品質、高附加價值、具時尚感之精品品牌形象。

農漁產品從原料型態到商品形態的行銷，過程包含生產、加工、儲存、銷售等各個階段，特別是漁產品也是食品，保鮮及安全十分重要，消費者對食魚安全十分關切，因此『水產精品』先以取得安全驗證為評選門檻；然後再加上產品包裝設計、產品特性、經濟效益等考量參考，相信能為傳統農漁業創新行銷模式。

除海洋觀光產業發展之外，澎湖在地農漁食品亦是另一項經濟的基礎。以澎湖的地理條件及環境的優劣勢及機會威脅，農漁業應朝向「質重於量」的發展，透過品質管理、加工技術及優越的服務或創意投入，以增加產品或服務的附加價值，從產品終端價值的提升，帶動整個產銷供應鏈環節的順暢發展，進而提高附加價值，才得以扭轉農漁民低所得的宿命。因此推動農漁產業的精緻化是邁向卓越的正確方向。

因此，在分層面上將著重於對於澎湖農漁產業的瞭解，以及在地加工行業與目前的行銷模式的認識，進一步可以討論如何協助轉型，以精品行銷的認證方式提高附加價值。

二、社會文化

澎湖縣政發展主軸之社會文化層面，實為澎湖縣居住條件的滿足與照顧，以及維護在地文化資產的部分。本層面區分出兩個重要的分層面：一為文化資產保存；二為社福居住治理。

(一)文化資產保存

文化資產是地方歷史發展的實證，特別是古蹟或歷史建築更具地方代表性。在經濟發展的壓力之下，文化資產的保存以及管理維護面臨了困難以及挑戰，如何促進文化資產的良好管理以及永續保存是重要的課題。從社區角度看，社區的資源有「人、文、地、產、景」五大範疇，「人」是社區的基礎，應促進社區居民的互動以及行動實踐，透過社區居民的力量推動古蹟的保存(郭瑞坤、徐家楓，2008)。

就教育而言，豐富生命意義應當是教育的重要目標(Hung,2010;Stables,2005)，換句話說，要提升生命意義的多樣性與豐富性，增加人與地方的深刻連繫是非常重要的教育目標之一。地方教育學亦重視教室與學校之外的地方，著重引導學生到學校以外的地方進行體驗學習。加上教育部推的相關政策，例如：「特色學校」、「學校本位課程」與「社區本位課程」等方案(教育部、2004、2007、2008a、2008b)，都希望具有地方意識或地方敏感度的老師，可以配合以上方案設計具有地方教育特色的課程，落實地方教育特色融入社區與生活的理念。

綜合以上針對文化資產保存之討論，可以瞭解學校與社區之間的聯繫與教育的意義，因此，提升教師的地方敏感度、對於社區的深入了解以及設計相關的課程，讓學校與社區的互動更為緊密，確實可以發展為地方教育特色指標。

(二)社福居住治理

根據澎湖縣政府社會處104-107中程計畫內容中表示：在社福願景方面，社會處結合公私部門夥伴資源，針對需照顧關懷的老人、兒童、少年、婦女、身心障礙者、低收入戶、高風險家庭等不同服務對象，規劃符合其需求的服務型態及計畫，以建立完善的社會福利網絡，藉由相關計畫的推動及在地福利資源的提供，解決民眾所遭遇到的問題及滿足民眾的福利需求，達到「澎湖起飛、你我幸福」的福利施政願景。

澎湖縣現階段65歲以上老人已超過14,700人，老人人口比例達14.5%，老人問題是一個不容忽視的問題。新住民人口已超過1,780人，這1,780個家庭和其子女就學就業問題也必需預為考量。因此，配合政府各項弱勢族群照顧計畫，以社區為單位整合民間資源，協助加強對弱勢族群的關懷與照顧，以成為一個有愛無礙的友善城市為目標。

有鑑於整個縣政的發展與目標，社區發展透過各種有效途徑與方法，結合政府與民間力量藉以改善社區居民生活品質及福祉之綜合性多目標的一種社會服務。加上縣政發展有其目標展現，因此，縣政的目標應融入生活當中，融合在教育目標以及學校的課程內容中，可以以社區為內容範疇，逐步拓展並從中培養

孩子的能力。

三、環保生態

澎湖縣政發展主軸之環保生態層面，乃為澎湖縣整體地理環境條件的永續發展，以及海洋資源保護的部分。本層面區分出兩個重要的分層面：一為永續低碳環境；二為海洋資源保護。

(一)永續低碳環境

近年來全球氣候產生極大的變化，聯合國報告指出「溫室效應」為主要的元凶，而人類製造出的二氧化碳為溫室效應形成的主因（陳乃綺，2010）。世界氣象組織指出，現今除了尋找替代能源之外，節能減碳、保護地球視為當前課題，世界各國也將「節能減碳」納為施政新思維（ISO NEWS,2009;UNFCCC,1997）。

低碳為凡指食、衣、住、行、育樂與碳有所相關的產品、服務或是休閒活動涉及的設施、工具，碳的使用有達到減量就是所謂的低碳。綠色能源是藉由自然界的循環以產生源源不絕且不會造成環境污染的能源，皆是為減少碳的使用量。經濟部（2010）亦指出，低碳島是將技術、設備、措施、行為、展示、服務及研發成果，全面導入綠色能源與資源回收再利用體系，以全島能源供應 50%以上來自再生能源為目標。

行政院院長於 2009 年 7 月 18 日指示，將打造低碳島行動計畫且積極發展綠能產業，同年 7 月 29 日亦指示，「低碳城市方案」中建構「再生能源示範生活圈」之推動機制，藉以完成低碳綠色生活場域示範，並結合觀光服務擴大綠能產品應用、低碳生活服務與節能減碳科技，促使台灣邁向低碳國家之列，且讓縣民共同參與節能活動，共創「用電負成長」之低碳家園為願景。透過六大構面（形象面、能源面、節能面、資源面、產業面、生活面）規劃出八大理念（再生能源、節約能源、綠色運輸、低碳建築、環境綠化、資源循環、低碳生活、低碳教育）開發綠色能源，打造潔淨的生活，以厚實低碳島（經濟部能源局，2010）。

據此教育部亦規劃建置離島地區低碳校園計畫，2011 年完成離島低碳校園硬體設備規劃及建置，2012-2013 年離島所有校園落實推動低碳校園措施。低碳校園行動方案則分為 5 個向度：1.政策管理 2.建築與設備 3.課程與教學 4.生活與行為 5.進修與成長。

綜合以上之探討，學校現行行政作業除行政院於 2014 年 11 月 17 日核定修正「政府機關及學校四省(省電、省油、省水、省紙)專案計畫（四省專案計畫）」，以精進政府機關及學校節約能源成效，示範引導民間採行節約能

源措施，落實全國、全民、全面節能減碳行動之外。學校對於能源教育的推廣、低碳校園行動方案的執行以及能源教育能力指標之實踐，實為本縣教育應注意之面向。

(二)海洋資源保護

過去澎湖海域良好的生態環境，孕育澎湖豐富的海洋文化，但是根深蒂固的利用方式與觀念，沒有隨著漁業技術的發展而演進，海洋資源開發的速度大於環境再生的能力，加上各類強取豪奪的漁法，對海域生態嚴重破壞，於是漁業資源匱乏，限制了漁業與地方的發展。

澎湖縣海洋生物研究中心長期投入澎湖週遭海域之海洋研究，領域包括：漁業、養殖與加工等。致力於將澎湖海洋生物多樣性及生態價值和危機，不斷的宣導讓人民清楚。生物多樣性是一個重要，但重視程度明顯不足的全球性議題。原因之一在於生物多樣性觀念複雜而不易理解，民眾認識不足導視改善生物多樣性消失的全球性目標，一直遲遲未能達成，但生物多樣性的維持，卻對人類未來的生存發展極為重要。

在這樣的情況之下須重新思考與建構人與環境的關係。生態保育成功與否，不能僅依賴法令的完整性與執法的有效性，更重要的是要讓民眾瞭解本身的行為與造成生態後果時能夠加以考慮，並從小扎根保育觀念來改善澎湖海洋資源瀕臨枯竭的趨勢，同時為海洋環境的永續尋找契機。因此，在教育單位以及學校的相關措施上，本向度之指標也應列為重要的衡量依據。

四、國際接軌

澎湖縣政發展主軸之國際接軌層面，乃為。本層面區分出兩個重要的分層面：一為多元觀點創新；二為國際交流參與。

(一)多元觀點創新

全球化的趨勢與衝擊越來越明顯，世界各國紛紛重視國際教育或者所謂全球教育的改革，希望透過課程與教學的調整，培養國內去備有國際觀以及全球行動且有競爭力的人才(林永豐，2012)。Hanvey(1975)認為全球教育的目標在於培養學生建立一個全球性的觀點(global perspective)，這樣的觀點具有五項內涵，包括有全球意識、察覺全球狀態、察覺跨文化的能力、全球動態的知識及覺察人類的抉擇。

其中多元文化就是各個國家都意識到的一個議題。但畢竟文化是一個複雜的概念，唯有在文化價與認同尊重方面，建立在對不同文化認同的尊重與欣賞態度

上，才能夠進一步尊重差異、解決衝突。加上目前新住民國小學生比例佔本縣國小學生人數約20%，因此，多元文化的尊重與瞭解尤其在澎湖更為重要。

(二)國際交流參與

1990 年後，受國際網路普及的影響全球化的趨勢越來越明顯，也快速地造成階層的扁平化，同時也促成全球各地的個人有更快速且平等的機會與競爭。對於全球化的趨勢，各國陸續意識到調整教育內涵的重要，希望在課程中充實其全球關照的面向，其中，英、美等國重視與發展全球教育的課程，已經有超過 30 年以上的經驗(Hicks,2003)。

國際之間的交流及參與，也因為科技化網路時代的來臨，變得非常容易與頻繁。林永豐(2012)指出先前九年一貫課程融入多項的全球教育重要議題，重點為「文化差異與認同尊重」和「生態環境與永續發展」方面，融入的課程以社會、綜合領域為主，對於學習所能融入的全球教育主題有窄化的傾向。相對的中小學國際教育能力指標對於全球教育的五項主題涵蓋較為完整，比較重視「全球公民與相互依存」的主題，惟中小學國際教育能力指標僅是綱要的陳述，未有實際的課程與教學內涵，需仰賴校本課程、自編教材或教師各項教學活動規劃以落實。

綜上，地方的觀光與國際接軌，勢必當地的居民也會面臨並參與國際交流，加上，2012 年 11 月 12 日澎湖縣以「台灣澎湖海灣」名義，通過「世界最美麗海灣組織」召開之入會資格審查會，確定加入「世界最美麗海灣」國際組織正式成為會員，這對於澎湖縣來說是邁向國際的另一個里程碑，並且將於 2018 年於澎湖縣辦理世界年會。因此，雖中小學國際教育能力指標未有實際的課程與教學內涵，不過，若能夠在縣市端根據縣市的發展並將此一指標融入地方教育特色中，相信亦能達到培養學生拓展國際視野的效果。

貳、澎湖縣地方教育特色指標之建構

根據以上之探討，本研究可初步歸納澎湖縣地方教育特色指標之建構：以社區總體營造之人、文、地、產、景五大面向，以及縣政發展主軸的海洋經濟、社會文化、環保生態、國際接軌 4 大層面與分層面為基礎，加上原本學校特色中之認證，進一步歸納為三大領域：人文社會、海洋與在地生態、海洋與產業經濟，加以分析並如表 2-5 所示。各領域之內涵說明如下：

一、人文社會：包含探究在地歷史文化及風俗慶典、認識具代表性人物與生平事蹟、關懷社區並增進互動，主要參考社區總體營造之人、文、地面向，以及縣政發展主軸的相關政策部分，所歸納整理出人文社會領域。

二、海洋與在地生態：包含認識在地自然景觀及地理特色、欣賞並維護在地建築、

保護海洋生態環境，主要參考社區總體營造之地、景面向，以及縣政發展主軸的相關政策部分，所歸納整理出自然生態領域。

三、海洋與產業經濟：包含探討在地農、漁及特色產業經濟活動、瞭解在地海洋及觀光展業發展、拓展城市及國際交流之行銷定位，主要參考社區總體營造之產業面向，以及縣政發展主軸的相關政策部分，所歸納整理出產業經濟領域。

表 2-5 澎湖縣地方教育特色之分析及領域層面分析表

地方教育特色領域及層面	人文社會			海洋與在地生態			海洋與產業經濟		
	探究在地歷史文化及風俗慶典	認識具代表性人物與生平事蹟	關懷社區並增進互動	認識在地自然景觀及地理特色	欣賞並維護在地建築	保護海洋生態環境	探討在地農、漁及特色產業經濟活動	瞭解在地海洋及觀光產業發展	拓展城市及國際交流之行銷定位
社區總體營造	人	V							
	文	V							
	地	V							
	產						V	V	
	景			V		V			
縣政發展主軸	海洋觀光產業			V		V	V	V	
	農漁食品行銷		V				V		
	文化資產保存	V	V		V				
	社福居住治理		V						
	永續破境			V		V			V
	海洋資源保護			V		V		V	
	多元觀點創新		V						V
	國際交流參與								V
	人文社會	V	V	V					
	自然生態			V	V	V			
特色學校認證	產業經濟		V				V	V	V

資料來源：研究者整理。

根據以上之分析，據以建構「澎湖縣地方教育特色指標系統(草案)」如表2-6，後續進一步進行專家學者意見之諮詢與問卷調查，以建立澎湖縣地方教育特色指標。

表 2-6 澎湖縣地方教育特色指標系統(草案)

領域	層面	指標
一、人文社會	(一)融入社區互動關係良好	1.訂定在地國小課程需融入社區互動之目標 2.規劃辦理融入當地社區互動相關課程設計之教師專業增能研習 3.提供學校與當地社區互動之主題教學相關活動經費 4.邀請家長共同參與學校與社區互動相關課程之作為
	(二)探究在地歷史文化及風俗慶典	1.編輯在地歷史文化及風俗慶典之國小補充教材 2.訂定在地國小課程內涵包括在地歷史文化及風俗慶典之規範 3.規劃辦理在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習 4.提供學校經費申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程
	(三)認識富代表性人物與在地生活環境	1.提供在地具代表性人物之歷史與事蹟描述為國小補充教材 2.訂定在地國小課程內涵包括在地具代表性人物其歷史與事蹟描述之規範 3.規劃辦理在地具代表性人物及在地生活環境瞭解之教師專業增能研習 4.鼓勵學校提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計
二、海洋與在地生態	(一)認識在地自然景觀及特殊地理特色	1.提供在地自然環境及特殊地理特色之國小補充教材 2.訂定在地國小課程內涵包括在地自然環境及特殊地理特色之規範 3.規劃辦理在地自然環境及特殊地理特色相關課程設計之教師專業增能研習 4.提供學校經費申請辦理在地自然環境及特殊地理特色之相關戶外教學活動與課程
	(二)欣賞並維護在地建築	1.提供具海洋特性建築之國小補充教材 2.訂定培養學生欣賞並維護在地海洋特性建築之目標 3.辦理關心並維護在地海洋特性建築之相關參與活動或實踐行動鼓勵學生參與 4.提供學校經費申請辦理欣賞及維護在地海洋特性建築之相關活動與課程
	(三)保護海洋生態環境	1.編輯在地海洋生態環境之國小補充教材 2.訂定在地國小課程培養學生愛護並維護海洋生態環境之目標 3.規劃辦理實際瞭解在地海洋環境生態環境之教師專業增能研習 4.提供學校申請辦理保護海洋生態環境之相關探究活動、實踐行動之經費
三、海洋與產業經濟	(一)瞭解當地海洋觀光產業的發展	1.提供在地海洋觀光產業發展之國小補充教材 2.訂定在地國小課程內涵包括瞭解並探討在地海洋觀光產業發展之規範 3.規劃辦理瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習 4.提供學校經費申請體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程
	(二)探討在地農、漁及特色產業相關經濟活動	1.提供在地農、漁產業發展之國小補充教材 2.訂定在地國小課程內涵包括瞭解並探討在地海洋觀光產業發展之規範 3.規劃辦理瞭解並體驗當地農、漁產業相關經濟活動之教師專業增能研習 4.提供學校經費申請辦理當地農、漁產業相關教學活動與體驗課程
	(三)拓展國際交流之行銷策略	1.訂定在地國小課程培養學生具有國際視野之目標 2.鼓勵國小不拘形式辦理國際交流之課程與活動 3.辦理國際級相關比賽或活動，並鼓勵學校及學生共同參與實踐 4.培養學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流並行銷當地

資料來源：研究者整理。

第三章 研究設計與實施

本研究根據研究目的，為獲得可靠之研究結果，且建構以澎湖縣之地方教育特色指標，透過相關理論文獻蒐集、分析與研討，進一步提出澎湖縣地方教育特色之指標架構雛型外，再經由研究設計與實施，以建構澎湖縣地方教育特色之指標體系。本章共分研究架構、研究假設、研究樣本、研究工具、研究實施與資料處理等節，茲說明如次。

第一節 研究架構

本研究主要係經由文獻分析與整合企圖進行歸納，初擬澎湖縣地方教育特色之指標雛形，並透過向專家學者徵詢各指標層面之指標意見，彙整專家學者對指標之意見後修正，據以發展為「澎湖縣地方教育特色指標問卷」，繼而檢驗各層面指標之信度與效度，確立本研究指標體系，研究架構如3-1圖。

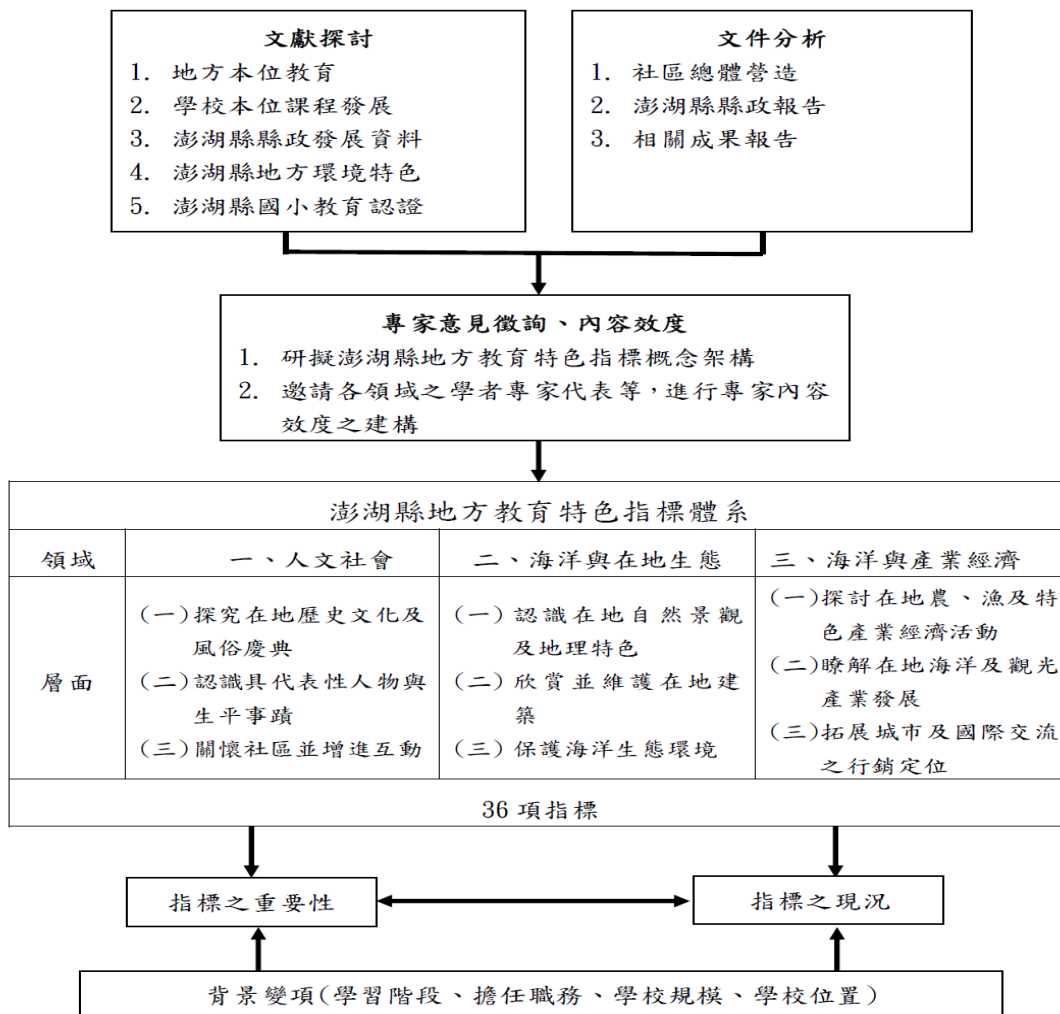


圖 3-1 研究概念架構圖

壹、研究方向

一、建構澎湖縣地方教育特色指標

藉由國內外相關文獻資料蒐集與歸納，整理出澎湖縣地方教育特色指標之草案，再經由專家學者審閱修正，問卷預試與正式問卷之施測，以建構本研究指標。

二、分析澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況

(一)分析澎湖縣地方教育特色指標之重要性。

(二)分析澎湖縣地方教育特色指標之現況。

(三)分析澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之差異。

三、探究不同背景變項在澎湖縣地方教育特色指標之差異情形

探究不同背景變項之教育人員，在澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之差異情形。

貳、研究變項

本節之主要研究變項為澎湖縣地方教育特色指標變項與背景變項二項，如下說明。

一、澎湖縣地方教育特色指標變項

根據文獻整合分析與歸納，並以相關理論為基礎，將本變項分成三個領域及其所屬的九個層面，依次如下：

(一)人文社會領域：包括探究在地歷史文化及風俗慶典、認識具代表性人物與生平事蹟、關懷社區並增進互動三層面。

(二)海洋與在地生態領域：包括認識在地自然景觀及地理特色、欣賞並維護在地建築、保護海洋生態環境三層面。

(三)海洋與產業經濟領域：包括探討在地農、漁及特色產業經濟活動、瞭解在地海洋及觀光產業發展、拓展城市及國際交流之行銷定位三層面。

二、背景變項

- (一)學校類型：國中；國小。
- (二)擔任職務：校長；教師兼主任；教師兼組長；教師兼導師；專任教師。
- (三)學校規模：6班以下(含)；7-12班；13班以上。
- (四)學校位置：澎湖縣本島地區；澎湖縣離島地區。

第二節 研究假設

根據本研究之研究架構，提出研究假設如下：

假設 1：本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度。

假設 1-1：澎湖縣地方教育特色指標之重要性具有良好的信度與效度。

假設 1-2：澎湖縣地方教育特色指標之現況具有良好的信度與效度。

假設 2：澎湖縣地方教育特色指標各領域層面間之重要性有顯著差異。

假設 3：澎湖縣地方教育特色指標各領域層面間之現況有顯著差異。

假設 4：澎湖縣地方教育特色指標各領域間之重要性與現況間有顯著差異。

假設 5：不同背景變項人員，在澎湖縣地方教育特色指標各領域之重要性上有顯著差異。

假設 6：不同背景變項人員，在澎湖縣地方教育特色指標各領域之現況上有顯著差異。

第三節 研究樣本

本研究以澎湖縣地方教育特色指標建構為主軸，本節分別針對研究對象加以探討，以下就澎湖縣地方教育特色指標體系問卷調查相關研究樣本之研究對象、抽樣方式與樣本特性進行分析，分別說明之。

壹、研究對象

本研究之研究對象如下所述：

一、專家意見徵詢之對象

為了建構澎湖縣地方教育特色指標系統，本研究依據文獻及文件探討所得之澎湖縣地方教育特色指標初稿，再邀請國內9位專家學者及教育現場之校長，針對指標內容之適切性加以評估並請其協助修改語句，以獲得湖縣地方教育特色之實務指標參考與修正。於2017年2月26日寄出專家內容效度問卷，待專家意見調查問卷回收後，根據其所提供的修正意見以及綜合意見重新修正，並編製成預試問卷。專家學者名單如表3-1所示。

表3-1 專家學者名單

編號	姓名	現職
01	方OO	高雄市OO國小校長
02	王OO	國立 OO 科技大學 OO 學院教授兼院長
03	林OO	澎湖縣OO國小校長
04	張OO	國立OO大學教授兼OO學院院長
05	郭OO	新北市OO國小校長
06	陳OO	台北 OO 大學副教授兼 OO 處處長
07	黃OO	OO 大學教育領導與評鑑研究所教授
08	葉OO	澎湖縣 OO 國小校長
09	鍾OO	高雄市OO國小校長

註：依姓氏筆畫排列。

二、問卷調查之對象

本研究以106學年度澎湖縣37所國民中、小學為研究範圍，而研究對象是此範圍內學校之教育人員。所謂國民中、小學之學校內教育人員係指包括校長、教師兼主任、教師兼組長、教師兼導師及專任教師(指未兼行政與導師職務)。

貳、抽樣方式與實證研究

澎湖縣地方教育特色實施之現況與重要性方面，本研究主要使用問卷調查方式進行資料蒐集，其研究對象為澎湖縣全體國民中、小學教師。為使本研究工具具備良好信效度，並考量研究者的時間與能力因素，研究者與指導教授商定後，預試抽取9所學校、144位老師進行預試，並於106年3月27日發出預試問卷144份，

回收138份，回收率有效率95%，剔除填答不全者，可用卷數136份，如表3-2所示。

表3-2 預試問卷填答學校及人數配置表

階段別	學校位置	學校規模	填答份數
國中	澎湖縣本島	6班以下(6班)	16
	澎湖縣本島	6班以下(3班)	9
	澎湖縣離島	6班以下(3班)	11
國小	澎湖縣本島	13班以上	48
	澎湖縣本島	7-12班	21
	澎湖縣本島	6班以下	12
	澎湖縣本島	6班以下	11
	澎湖縣離島	6班以下	6
	澎湖縣離島	6班以下	10
合計	9校		144 份

正式問卷部分，其研究對象為進行預試施測外之所有澎湖縣國中、小教師(含校長、兼行政職教師、教師兼導師及專任教師)，共發出703份問卷，回收606份，回收率為86.20%；扣除填答不全9份，共得有效問卷597份，可用率為84.92%。

第四節 研究工具

本研究調查工具之編制，乃透過文獻整合及分析，並諮詢專家意見後，建構「澎湖縣地方教育特色指標」初稿，並再次彙整專家意見據以修正，以確定澎湖縣地方教育特色指標之領域、層面及具體指標內涵。最後，將問卷編修為預試問卷、正式問卷，進行施測後回收資料再予以實證分析。本研究為建構澎湖縣地方教育特色之指標，除了使用以專家徵詢等方法協助建構指標外，尚使用SEM統計工具及方法進行資料處理以及指標信、效度驗證，以期達成本研究目的。分別說明如下：

壹、專家內容效度

「澎湖縣地方教育特色指標建構」專家諮詢問卷係依據文獻探討所得結果而設計問卷初稿，包含「人文歷史與風俗」領域 12 題、「特色景觀與建築」領域 12 題、「地方產業與發展」領域 12 題，共計 3 個領域、九個層面、36 題(如附錄一)。問卷分為「適合」、「修正後適合」、「不適合」三項，每個題目為單選題。本研究諮詢 9 位專家學者，刪除不適合題目並做語詞修正，使問卷內容具有客觀性並貼近實務。

回收專家問卷後，依據專家所提供之建議進行修正：「人文歷史與風俗」領域修改為「人文社會」領域；「特色景觀與建築」領域修改為「海洋與在地生態」領域；「地方產業與發展」領域修改為「海洋與產業經濟」領域。領域下之九項層面則調整為：探究在地歷史文化及風俗慶典、認識具代表性人物與生平事蹟、關懷社區並增進互動、認識在地自然景觀及地理特色、欣賞並維護在地建築、保護海洋生態環境、探討在地農、漁及特色產業經濟活動、瞭解在地海洋及觀光產業發展、拓展城市及國際交流之行銷之定位，專家建議彙整如(附錄二)。

貳、預試問卷內容與分析

經由「澎湖縣地方教育特色指標建構」專家諮詢問卷的調查結果，編製成「澎湖縣地方教育特色指標系統建構」之預試問卷(如附錄三)。本問卷採五點量表方式實施，按照「極重要」至「極不重要」之強度，勾選「極重要」者表示該題所列內容重要程度越高、得分越高，反之則越少。本節將分別敘述各領域所進行之項目分析、因素分析以及信度分析，茲將調查結果分析如下：

一、人文社會構面預試分析

(一)項目分析

本研究預試資料採用極端組檢定(又稱內部一致性效標分析)及相關分析，求得各題目之決斷值(CR值)及相關係數，以作為選題的依據。

1.極端組檢定

極端組比較法是將預試樣本在該量表的總分分為高分組與低分組（各佔27%），然後以兩個極端組為自變項，以個別的題目的得分為依變項作獨立樣本 *t* 檢定，具有鑑別力的題目在兩個極端組的得分應該具有顯著差異，本研究設定顯著水準為 $\alpha=0.05$ 。由下表可知，在人文社會構面預試問卷中「探究在地歷史文化及風俗慶典」、「認識具代表性人物與生平事蹟」及「關懷社區並增進互動」等三個層面共12個題項，所有T檢定皆達統計上的顯著水準，即該問卷所有題項都具有良好的鑑別力。

2. 相關分析

修正後項目與總分相關法是計算每一個題項與分層面總分（不含該題項的分數）的Pearson 積差相關係數 (DeVellis, 1998)。本研究選擇題項的標準是修正後項目與量表總分的相關係數須達 0.3 以上，由表可知所有題項的相關皆高於0.3 的效標值，因此可以全部再繼續進行建構效度分析（探索性因素分析）。

表 3-3 人文社會構面預試分析

題號	題目內容	極端組	同質性檢驗		備註
		CR 值	修正的項目總相關	項目刪除時的 α 值	
探究在地歷史文化及風俗慶典層面					
01	教育處能編輯本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之課程補充教材	13.770** *	0.728	0.931	保留
02	教育處能規劃辦理本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習	12.406** *	0.758	0.930	保留
03	教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地歷史文化及風俗慶典相關之課程研發	13.132** *	0.762	0.930	保留
04	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動課程	11.232** *	0.744	0.930	保留
認識具代表性人物與生平事蹟層面					
05	教育處能提供本縣國中小在地具代表性人物之介紹文本或影片作為課程補充教材	9.405***	0.719	0.931	保留
06	教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地具代表性人物生平事蹟之教師專業增能研習	9.730***	0.667	0.934	保留
07	教育處能鼓勵本縣國民小學提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計	9.634***	0.683	0.932	保留
08	教育處能提供本縣國中小經	12.306**	0.731	0.931	保留

費，辦理與在地具代表性人物 相關之課程研發					
關懷社區並增進互動層面					
09	教育處能訂定本縣國中小課程，含有探查社區文化之教學目標	10.297** *	0.705	0.932	保留
10	教育處能規劃辦理本縣國中小與當地社區文化相關之課程設計之教師專業增能研習	12.964** *	0.792	0.928	保留
11	教育處能提供本縣國中小經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動	10.215** *	0.742	0.930	保留
12	教育處能督導本縣國中小邀請家長共同參與學校和社區互動相關課程	10.395** *	0.645	0.935	保留

p<.001

(二) 因素分析

1. 探索性因素分析

本研究以五點量表蒐集資料(極重要=5~極不重要=1)，資料透過取樣適切性量數考驗，三個層面各得到KMO分別為0.801、0.755及0.808。至於Bartlett 球面性考驗皆有顯著 ($p < 0.05$)，顯示本問卷資料適合執行因素分析。將本研究之「人文社會領域問卷」進行探索性因素分析，以主成分分析 (Principle component factor analysis, PCF) 萃取因素(選擇特徵值為1)以建構各分量表之效度。在因素分析轉軸方式中，以直交轉軸 (Orthogonal rotation) 最大變異法 (Varimax) 取出因素負荷量，以因素負荷量大於0.3為選題標準，建構出量表因素分析結果。

2. 因素分析結果

預試分析特徵值與可解釋變異量如下表所示，各層面特徵值為分別為2.955、2.688 及 2.764，可解釋變量為 73.878、67.194 及 69.091。因素負荷量部分，探究在地歷史文化及風俗慶典層面介於 0.824 至 0.887、認識具代表性人物與生平事蹟層面為 0.772 至 0.871 以及關懷社區並增進互動層面為 0.798 至 0.863，皆大於 0.3，符合標準，故皆不予刪除，並進行信度分析。

表 3-4 人文社會構面因素分析

因素	特徵值	可解釋變量 %	累積可解釋變量%
探究在地歷史文化及風俗慶典層面	2.955	73.878	73.878
認識具代表性人物與生平事蹟層面	2.688	67.194	67.194
關懷社區並增進互動層面	2.764	69.091	69.091
探究在地歷史文化及風俗慶典層面(KMO=0.801)			
題號	題目	因素負荷量	
02	教育處能規劃辦理本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習	0.888	
03	教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地歷史文化及風俗慶典相關之課程研發	0.864	
01	教育處能編輯本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之課程補充教材	0.862	
04	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動課程	0.824	
認識具代表性人物與生平事蹟層面(KMO=0.755)			
題號	題目	因素負荷量	
05	教育處能提供本縣國中小在地具代表性人物之介紹文本或影片作為課程補充教材	0.871	
08	教育處能提供本縣國中小經費，辦理與在地具代表性人物相關之課程研發	0.828	
06	教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地具代表性人物生平事蹟之教師專業增能研習	0.805	
07	教育處能鼓勵本縣國民小學提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計	0.772	
關懷社區並增進互動層面(KMO=0.808)			
題號	題目	因素負荷量	
10	教育處能規劃辦理本縣國中小與當地社區文化相關之課程設計之教師專業增能研習	0.863	
09	教育處能訂定本縣國中小課程，含有探查社區文化之教學目標	0.847	
11	教育處能提供本縣國中小經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動	0.815	
12	教育處能督導本縣國中小邀請家長共同參與學校和社區互動相關課程	0.798	

(三)信度分析

本研究採用 Cronbach's α 係數衡量各變數之間共同因素的關連性，計算出

衡量所得的總變異數與各別變異數，來檢驗問卷題目間的一致性、穩定性。依據 DeVellis (1998) 的建議，當 α 值低於 0.6 完全不接受；介於 0.6 至 0.65 之間最好不要接受；介於 0.65 至 0.7 為最小接受值；介於 0.7 至 0.8 相當好；介於 0.8 至 0.9 非常好。從下表可以得知，各層面的信度介於 0.883 至 0.881，總信度為 0.936，符合信度考驗。

表 3-5 人文社會構面信度分析

層面	題數	Cronbach's α 係數
探究在地歷史文化及風俗慶典	4	0.881
認識具代表性人物與生平事蹟	4	0.833
關懷社區並增進互動	4	0.845
總量表	12	0.936

二、海洋與在地生態構面預試分析

(一)項目分析

本研究預試資料採用極端組檢定（又稱內部一致性效標分析）及相關分析，求得各題目之決斷值(CR值)及相關係數，以作為選題的依據。

1.極端組檢定

由表3-6可知，在海洋與在地生態構面預試問卷中「認識在地自然景觀及地理特色」、「欣賞並維護在地建築」及「保護海洋生態環境」等三個層面共12個題項，所有t檢定皆達統計上的顯著水準，即該問卷所有題項都具有良好的鑑別力。

2.相關分析

修正後項目與總分相關法是計算每一個題項與分層面總分（不含該題項的分數）的Pearson 積差相關係數 (DeVellis, 1998)。本研究選擇題項的標準是修正後項目與量表總分的相關係數須達 0.3 以上，由表可知所有題項的相關皆高於0.3 的效標值，因此可以全部再繼續進行建構效度分析（探索性因素分析）。

表 3-6 海洋與在地生態構面預試分析

題號	題目內容	CR 值	修正的項目總相關	項目刪除時的 α 值	備註
認識在地自然景觀及地理特色					
01	教育處能提供本縣國中小在地特色及特殊地理環境之課程補充教材	7.133***	0.616	0.932	保留
02	教育處能建構本縣國中小地方教育遊學路線	9.796***	0.693	0.930	保留
03	教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地自然景觀及地理特色相關課程設計之教師專業增能研習	9.151***	0.654	0.931	保留
04	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地自然景觀及地理特色相關之教學活動與認證	9.633***	0.726	0.928	保留
欣賞並維護在地建築					
05	教育處能提供本縣國中小具海洋特性建築之課程補充教材	10.824***	0.708	0.929	保留
06	教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生欣賞並維護在地海洋特性建築之教學目標	11.962***	0.769	0.926	保留
07	教育處能鼓勵本縣學生參與關心並維護在地海洋特性建築之相關實踐行動	11.817***	0.722	0.928	保留
08	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理欣賞並維護在地海洋特性建築之相關活動與課程	12.289***	0.769	0.926	保留
保護海洋生態環境					
09	教育處能編輯本縣國中小在地海洋生態環境教育之課程補充教材並行動實踐	9.609***	0.731	0.928	保留
10	教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生愛護並維護海洋生態環境之教學目標	8.970***	0.698	0.929	保留
11	教育處能規劃辦理本縣國中小探究在地海洋環境生態環境之	10.665***	0.733	0.928	保留

12	教師專業增能研習	10.716 ^{***}	0.722	0.928	保留
	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理保護海洋生態環境相關探究、課程研發與實踐行動之經費				

^{***} $p < .001$

(二) 因素分析

1. 探索性因素分析

本構面各層面KMO值分別為0.793、0.805及0.829，各層面Bartlett 球面性考驗皆達顯著性 ($p < 0.05$)，顯示本問卷資料適合執行因素分析。將本研究之「海洋與在地生態領域問卷」進行探索性因素分析，以主成分分析 (Principle component factor analysis, PCF) 萃取因素(選擇特徵值為1)以建構各分量表之效度。在因素分析轉軸方式中，以直交轉軸 (Orthogonal rotation) 最大變異法 (Varimax) 取出因素負荷量，以因素負荷量大於0.3為選題標準，建構出量表因素分析結果。

2. 因素分析結果

各層面特徵值分別為 2.531、2.909 及 2.984，可解釋變量為 63.294、72.723 及 74.591。因素負荷量部分，認識在地自然景觀及地理特色層面介於 0.773 至 0.823、欣賞並維護在地建築層面為 0.822 至 0.874 以及保護海洋生態環境層面為 0.781 至 0.897，皆大於 0.3，符合標準，故皆不予刪除，並進行信度分析。

表 3-7 海洋與在地生態構面因素分析

因素	特徵值	可解釋變量 %	累積可解釋變量%
認識在地自然景觀及地理特色	2.531	63.264	63.264
欣賞並維護在地建築	2.909	72.723	72.723
保護海洋生態環境	2.984	74.591	74.591
認識在地自然景觀及地理特色(KMO=0.793)			
題號	題目	因素負荷量	
03	教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地自然景觀及地理	0.823	

02	特色相關課程設計之教師專業增能研習 教育處能建構本縣國中小地方教育遊學路線	0.798
04	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地自然景觀 及地理特色相關之教學活動與認證	0.786
01	教育處能提供本縣國中小在地特色及特殊地理環境之課 程補充教材	0.773
欣賞並維護在地建築(KMO=0.805)		
題號	題目	因素負荷量
06	教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生欣賞並維 護在地海洋特性建築之教學目標	0.874
07	教育處能鼓勵本縣學生參與關心並維護在地海洋特性建 築之相關實踐行動	0.866
08	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理欣賞並維護在 地海洋特性建築之相關活動與課程	0.848
05	教育處能提供本縣國中小具海洋特性建築之課程補充教 材	0.822
保護海洋生態環境(KMO=0.829)		
題號	題目	因素負荷量
09	教育處能編輯本縣國中小在地海洋生態環境教育之課程 補充教材並行動實踐	0.897
11	教育處能規劃辦理本縣國中小探究在地海洋環境生態環 境之教師專業增能研習	0.886
10	教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生愛護並維 護海洋生態環境之教學目標	0.885
12	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理保護海洋生態 環境相關探究、課程研發與實踐行動之經費	0.781

(三)信度分析

本研究採用 Cronbach's α 係數衡量各變數之間共同因素的關連性，計算出衡量所得的總變異數與各別變異數，來檢驗問卷題目間的一致性、穩定性。依據 DeVellis (1998) 的建議，當 α 值低於 0.6 完全不接受；介於 0.6 至 0.65 之間最好不要接受；介於 0.65 至 0.7 為最小接受值；介於 0.7 至 0.8 相當好；介於 0.8 至 0.9 非常好。從下表可以得知，各層面的信度介於 0.804 至 0.886，總信度為 0.934，符合信度考驗。

表 3-8 海洋與在地生態構面信度分析

層面	題數	Cronbach's α 係數
認識在地自然景觀及地理特色	4	0.804
欣賞並維護在地建築	4	0.875
保護海洋生態環境	4	0.886
總量表	12	0.934

三、海洋與產業經濟構面預試分析

(一)項目分析

本研究預試資料採用極端組檢定（又稱內部一致性效標分析）及相關分析，求得各題目之決斷值(CR值)及相關係數，以作為選題的依據。

1.極端組檢定

由下表可知，在海洋與產業經濟構面預試問卷中「探討在地農、漁及特色產業經濟活動」、「瞭解在地海洋及觀光產業發展」及「拓展城市及國際交流之行銷之定位」等三個層面共12個題項，所有T檢定皆達統計上的顯著水準，即該問卷所有題項都具有良好的鑑別力。

2.相關分析

修正後項目與總分相關法是計算每一個題項與分層面總分（不含該題項的分數）的Pearson 積差相關係數 (DeVellis, 1998)。本研究選擇題項的標準是修正後項目與量表總分的相關係數須達 0.3 以上，由表可知所有題項的相關皆高於0.3 的效標值，因此可以全部再繼續進行建構效度分析（探索性因素分析）。

表 3-9 海洋與產業經濟構面預試分析

題號	題目內容	CR 值	修正的項目總相關	項目刪除時的 α 值	備註
探討在地農、漁及特色產業經濟活動					
01	教育處能編輯本縣國中小在地農、漁產業發展之課程補充教材	9.944 ^{***}	0.772	0.950	保留
	教育處能規劃辦理本縣國中小				
02	體驗農、漁產業相關經濟活動之教師專業增能研習	9.532 ^{***}	0.772	0.950	保留

	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理當地農、漁產業相關教學活動與體驗課程	12.242 ^{***}	0.765	0.950	保留
03	教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地農、產業發展相關之課程研發	13.515 ^{***}	0.835	0.948	保留
瞭解在地海洋及觀光產業發展					
	教育處能編輯本縣國中小在地海洋觀光產業發展之課程補充教材	10.809 ^{***}	0.804	0.949	保留
05	教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習	11.133 ^{***}	0.811	0.949	保留
06	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程	9.759 ^{***}	0.661	0.953	保留
07	教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地海洋觀光產業相關之課程研發	8.767 ^{***}	0.744	0.951	保留
08	拓展城市及國際交流之行銷之定位				
	教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生具有國際觀之教學目標	11.602 ^{***}	0.794	0.949	保留
09	教育處能鼓勵本縣國中小辦理國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色	10.869 ^{***}	0.803	0.949	保留
10	教育處能規劃辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵本縣國中小及學生共同參與實踐	11.288 ^{***}	0.792	0.949	保留
11	教育處能培養本縣國中小學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流，並行銷在地特色	11.137 ^{***}	0.791	0.949	保留
12					

^{***} $p < .001$

(二) 因素分析

1. 探索性因素分析

本本構面各層面KMO值分別為0.832、0.829及0.855，各層面Bartlett 球

面性考驗皆達顯著性 ($p < 0.05$)，顯示本問卷資料適合執行因素分析。將本研究之「海洋與產業經濟領域問卷」進行探索性因素分析，以主成分分析 (Principle component factor analysis, PCF) 萃取因素(選擇特徵值為1)以建構各分量表之效度。在因素分析轉軸方式中，以直交轉軸 (Orthogonal rotation) 最大變異法 (Varimax) 取出因素負荷量，以因素負荷量大於0.3為選題標準，建構出量表因素分析結果。

2. 因素分析結果

各層面特徵值為分別為 3.207、2.958 及 3.406，可解釋變量為 80.165、73.952 及 85.143。因素負荷量部分，探討在地農、漁及特色產業經濟活動層面介於 0.887 至 0.921、瞭解在地海洋及觀光產業發展層面為 0.801 至 0.888 以及拓展城市及國際交流之行銷之定位層面為 0.906 至 0.951，皆大於 0.3，符合標準，故皆不予刪除，並進行信度分析。

表 3-10 海洋與產業經濟構面因素分析

因素	特徵值	可解釋變量%	累積可解釋變量%
探討在地農、漁及特色產業經濟活動	3.207	80.165	80.165
瞭解在地海洋及觀光產業發展	2.958	73.952	73.952
拓展城市及國際交流之行銷之定位	3.406	85.143	85.143
探討在地農、漁及特色產業經濟活動(KMO=0.832)			
題號	題目	因素負荷量	
02	教育處能規劃辦理本縣國中小體驗農、漁產業相關經濟活動之教師專業增能研習	0.921	
01	教育處能編輯本縣國中小在地農、漁產業發展之課程補充教材	0.891	
03	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理當地農、漁產業相關教學活動與體驗課程	0.891	
04	教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地農、產業發展相關之課程研發	0.887	
瞭解在地海洋及觀光產業發展(KMO=0.829)			
題號	題目	因素負荷量	
06	教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習	0.888	
05	教育處能編輯本縣國中小在地海洋觀光產業發展之課程	0.885	

	補充教材	
08	教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地海洋觀光產業相關之課程研發	0.864
07	教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程	0.801
拓展城市及國際交流之行銷之定位(KMO=0.855)		
題號	題目	因素負荷量
10	教育處能鼓勵本縣國中小辦理國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色	0.951
12	教育處能培養本縣國中小學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流，並行銷在地特色	0.924
11	教育處能規劃辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵本縣國中小及學生共同參與實踐	0.910
09	教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生具有國際觀之教學目標	0.906

(三)信度分析

本研究採用 Cronbach's α 係數衡量各變數之間共同因素的關連性，計算出衡量所得的總變異數與各別變異數，來檢驗問卷題目間的一致性、穩定性。依據 DeVellis (1998) 的建議，當 α 值低於 0.6 完全不接受；介於 0.6 至 0.65 之間最好不要接受；介於 0.65 至 0.7 為最小接受值；介於 0.7 至 0.8 相當好；介於 0.8 至 0.9 非常好。從下表可以得知，各層面的信度介於 0.880 至 0.942，總信度為 0.954，符合信度考驗。

表 3-11 海洋與產業經濟構面信度分析

層面	題數	Cronbach's α 係數
探討在地農、漁及特色產業經濟活動	4	0.916
瞭解在地海洋及觀光產業發展	4	0.880
拓展城市及國際交流之行銷之定位	4	0.942
總量表	12	0.954

參、正式問卷內容與分析

本研究正式問卷係採填答者覺知之自陳量表，區分為「重要性」與「現況」二大部分。其中指標之「重要程度」，以五點量表方式呈現，按照「極重要」至「極不重要」之強度，於適當位置內打「O」或「V」。勾選「極重要」者表示該

題所列內容重要程度越高、得分越高，反之則越少。其次，指標之「現況」係依填答者覺知澎湖縣地方教育特色指標實施現況如何，按照「極符合」至「極不符合」之強度，於適當位置內打「O」或「V」。勾選「極符合」者表示該題所列內容符合程度越高、得分越高，反之則越少。

正式研究工具之分析係由回收的問卷經編碼、輸入資料後，採 SPSS 統計軟體進行描述統計、內部一致性信度分析、KMO 適當性檢定及 Bartlett 球型考驗，以確定正式問卷的信度與效度，再者，以 Amos 軟體針對問卷之潛在因素分析及驗證性分析，以瞭解問卷的效度。

第五節 研究實施

根據上述研究目的與研究方法，本研究所採取的實施步驟與流程如圖3-2所示，並說明如下：

- 一、蒐集澎湖縣地方教育特色之相關理論與指標現況之探索分析。
- 二、歸納澎湖縣地方教育特色內涵與指標初構。
- 三、根據初構之澎湖縣地方教育特色指標進行專家意見徵詢以及內容效度結果修正。
- 四、進行澎湖縣地方教育特色指標之預試與正式問卷施測。
- 五、分析澎湖縣地方教育特色指標之信效度、現況之結構模式與現況分析。
- 六、歸納整理研究發現、結論與具體建議，並撰寫研究成果報告。

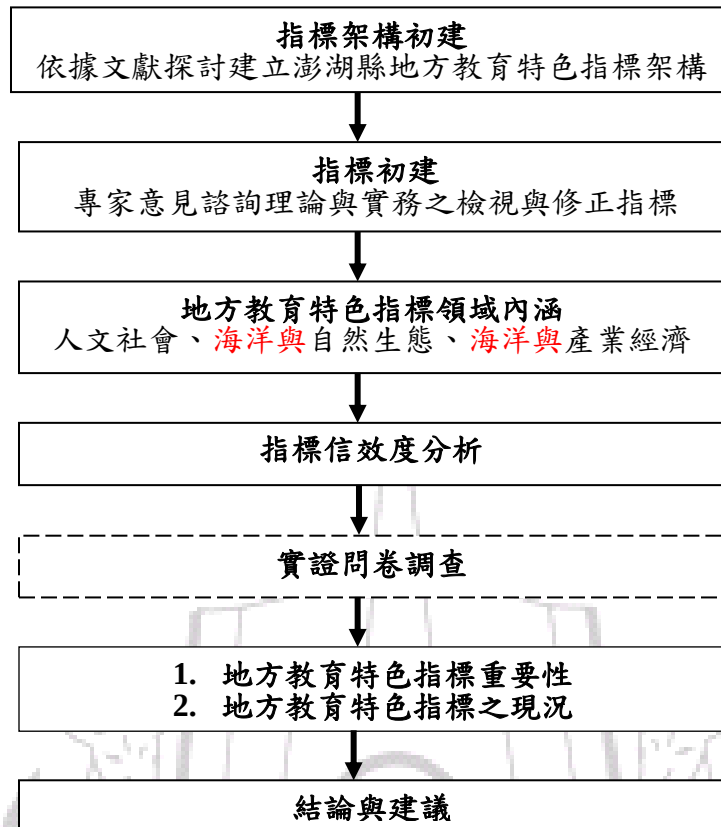


圖3-2 研究流程圖

第六節 資料處理

本研究之資料處理主要採 SPSS 及 Amos 兩種統計軟體，進行回收問卷資料之統計與分析。在本研究中，所使用統計分析之顯著水準，皆訂為 .05。資料統計之處理方式說明如下。

壹、因素分析

本研究對澎湖縣地方教育特色指標調查問卷之預試問卷的填答結果以 SPSS 21.0 版統計軟體進行探索性因素分析(factor analysis)，其次針對正式問卷的填答結果，採用 Amos 21.0 版統計軟體進行二階段驗證性因素分析。利用此兩種統計方法進行交叉驗證，以考驗澎湖縣地方教育特色指標調查問卷之信效度分析。

貳、信度分析

本研究之信度分析(reliability analysis)採計Cronbach's α 係數的方式對澎湖縣地方教育特色指標調查問卷的預試問卷施測結果進行信度分析，以瞭解量表的內部一致性。

參、描述性統計分析

本研究為對各研究變項以及各個基本資料有概括性的瞭解，於是進行描述性統計分析(descriptive statistics)。以次數分配及百分比分析瞭解研究對象之背景變項，包括學校成員擔任職務、學校規模、學校位置，以及以平均數及標準差等描述統計來瞭解受試者在澎湖縣地方教育特色指標調查問卷重要性與現況上之得分情形。

肆、相依樣本 t 檢定

相依樣本 t 檢定(paired-samples t test)是用來比較單一樣本或相依樣本在兩個變數的平均數，計算每個觀察者在兩個變數值之間的差異。本研究以相依樣本 t 檢定進行澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況兩個向度的差異。

伍、單因子變異數分析

單因子變異數分析(one-way ANOVA)的目的主要在考驗三個或三個以上獨立樣本觀察值之各組平均數，其彼此之間是否相等。因此，本研究以背景變項為自變項，而以澎湖縣地方教育特色指標之整體及各層面為依變項，採單因子變異數分析進行統計分析，以瞭解不同背景之受試者在澎湖縣地方教育特色指標之整體及各層面間是否有顯著差異。若其達顯著差異時，再進行Tukey法的事後比較。

一、相依樣本單因子變異數分析：重複量數

重複量數之設計乃用於相依樣本，以變異數分析來考驗三個或三個以上母群平均數之間的差異顯著性(林清山,1992)。本研究以相依樣本單因子變異數分析：重複量數，瞭解澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況之覺知是否有顯著差異。

二、獨立樣本單因子變異數分析

以獨立樣本單因子變異數分析來瞭解不同背景變項人員在澎湖縣地方教育特色指標重要性的差異情形，及不同背景變項人員在澎湖縣地方教育特色指標現況的差異情形。若達顯著水準，則進一步以Tukey法進行事後比較。

陸、結構方程式

結構方程式(structural equation modeling)乃用於瞭解模式的適配度。因此，本研究有關模式適配度將參照下列標準進行整體適配度之評鑑(黃芳銘，2004；Kelloway,1998)。

一、絕對適配度指標

(一)卡方值：卡方值(χ^2)愈小表示整體模式之因果徑路圖與實際資料愈適配，一個不顯著($p>.05$)的卡方值表示模式之因果徑路圖與實際資料相適配。

(二)標準化RMR：標準化RMR(Standardized Root Mean Square Residual, SRMR)為平均殘差共變標準化的總和，其值的範圍在0至1之間，若模式獲得完美的適配時，SRMR值為0，值愈大，表示模式的適配度愈差，獲得接受適配度必須小於或等於.05。

(三)漸近誤差均方根：漸近誤差均方根(Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA)乃為一相當受到重視的模式適配度指標，當RMSEA等於或小於.05時，表示模式是可被接受且為良好之適配；若介於.05至.08之間時，則

是不錯的適配度；介於.08至.10之間則是中度適配，但若其值大於.10時，即表示為不良適配。

二、增值適配度指標

(一)比較適配度指標：比較適配度指標(Comparative Fit Index, CFI)的值介於0與1之間，其值愈接近1表示其模式適配度愈好，要判斷模式是否可接受時，CFI值通常要大於.90。

(二)增值適配指數：增值適配指數(Incremental Fit Index, IFI)的值介於0與1之間，其值愈接近1表示其模式適配度愈好，要判斷模式是否可接受時，IFI值通常要大於.90。

三、簡效良性適配指標

(一)簡效良性適配指數：簡效良性適配指數(Parsimonious Goodness-of-Fit, PGFI)的值介於0至1之間，值愈大表示愈簡效。若作為模式是否接受標準時，一般採用PGFI值大於.5。

(二)簡效良比較適配度指數：簡效良比較適配度指數(Parsimonious Comparative Fit Index, PCFI) 的值介於0至1之間，值愈大表示愈簡效。若作為模式是否接受標準時，一般採用PCFI值亦大於.5。

(三)簡效良標準化適配指數：簡效良標準化適配指數(Parsimonious Normal Fit Index, PNFI) 的值介於0至1之間，值愈大表示愈簡效。若作為模式是否接受標準時，一般採用PNFI值亦大於.5。

(四)標準化卡方值：標準化卡方值(Normed Chi-square, NC)為卡方值除以自由度，其值介於1.0至5.0之間，若小於1.0則表示模式適配度不佳，大於5.0則表示模式須重新修正。

第四章 指標建構結果與討論

本章依據前述研究設計實施，依序進行研究結果的分析與討論。本研究依據研究架構，首先蒐集國內外有關探討地方教育的相關文獻，初構澎湖縣地方教育特色指標構面的架構圖，分為三個領域、九個層面。其次，透過專家諮詢及澎湖縣國中小教師問卷之調查研究等方法與程序，建立周延完整而有客觀依據之有效指標。本章主要探討經由專家內容效度諮詢後所建構之指標，以及實證問卷調查之研究成果。

第一節 指標建構分析與討論

本研究第一階段旨在藉由實務專家學者的經驗，就研究者依據文獻探討對澎湖縣地方教育特色指標歸納之內容進行諮詢，包含澎湖縣地方教育特色指標的領域、層面、指標的語詞、結構與內容等，以求指標系統的建構，能充分表達地方教育特色的架構與內涵。

壹、澎湖縣地方教育特色指標之領域部份

專家諮詢的建議當中，對於地方教育特色指標的領域，建議考慮分類上的周延與互斥的問題，因此，建議以其他的分類方式取代既有領域方式的撰寫。經考量本研究欲形塑之指標概念，並與指導教授討論後，將澎湖縣地方教育特色指標之領域進行文字修正為：「人文社會」、「海洋與在地生態」、「海洋與產業經濟」三大領域，分類之內涵考量分類之周延與互斥，並且能涵蓋本研究先前所提之範疇(表 4-1)。

表 4-1 澎湖縣地方教育特色指標三大領域之修正表

原領域	建議修正	修正後領域
人文歷史與風俗	1. 人文歷史與文化 2. 人文社會	人文社會
特色景觀與建築	1. 景觀、建築與生態 2. 特色景觀建築與海洋 3. 自然生態	海洋與在地生態
地方產業與發展	1. 地方產業與國際交流 2. 產業經濟	海洋與產業經濟

貳、澎湖縣地方教育特色指標之層面部份

諮詢之專家學者們針對各領域之層面之建議，皆對於領域內容之涵蓋性以及語詞之文字修正，經考量本研究欲表達之概念內涵，並與指導教授討論後，將澎湖縣地方教育特色指標之層面進行文字以及順序的修正為：探究在地歷史文化及風俗慶典、認識具代表性人物與生平事蹟、關懷社區並增進互動、認識在地自然景觀及地理特色、欣賞並維護在地建築、保護海洋生態環境、探討在地農、漁及特色產業經濟活動、瞭解在地海洋及觀光產業發展、拓展城市及國際交流之行銷定位，共九項層面(附錄表 4-2)。綜合上述澎湖縣地方教育特色各領域及各層面之修正意見，初構研究指標參考體系圖如圖 4-1：



圖 4-1 澎湖縣地方教育特色指標系統圖

參、澎湖縣地方教育特色指標之具體指標部份

有關具體指標的部分，諮詢之專家學者們所提供之建議如附錄表4-3、表4-4、表4-5所示，原研究者提供專家學者之討論分三大領域、9大層面，每個層面4題，計36題。經考量本研究欲表達之概念內涵，且與指導教授討論後，將澎湖縣地方教育特色指標之進行文字及順序的修正。

本研究指標建構歸納出澎湖縣地方教育特色指標系統圖，如圖 4-1。依文獻之探究、專家學者之建議及指導教授意見，最後修訂為三個領域、九個層面及36個具體評估指標。整體而言，本研究自文獻歸納之始至專家學者之諮詢意見，能掌握指標之結構體系完整性。

總結本節指標建構結果，澎湖縣地方教育特色指標之結構與內涵分述如下：

一、人文社會：三個層面，12 題具體評估指標

(一)探究在地歷史文化及風俗慶典

- 1.編輯本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之課程補充教材
- 2.規劃辦理本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習
- 3.鼓勵本縣國中小提出與在地歷史文化及風俗慶典相關之課程研發
- 4.提供本縣國中小經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程

(二)認識具代表性人物與生平事蹟

- 1.提供本縣國中小在地具代表性人物之介紹文本或影片作為課程補充教材
- 2.規劃辦理本縣國中小瞭解在地具代表性人物生平事蹟之教師專業增能研習
- 3.鼓勵本縣國中小提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計
- 4.提供本縣國中小經費，辦理與在地具代表性人物相關之課程研發

(三)關懷社區並增進互動

- 1.訂定本縣國中小課程，含有探查社區文化之教學目標
- 2.規劃辦理本縣國中小與當地社區文化相關課程設計之教師專業增能研習
- 3.提供本縣國中小經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動
- 4.督導本縣國中小邀請家長共同參與學校和社區互動相關課程

二、海洋與在地生態：三個層面，12 個具體指標

(一)認識在地自然景觀及地理特色

- 1.提供本縣國中小在地特色及自然地理環境之課程補充教材
- 2.建構本縣國中小地方教育遊學路線
- 3.規劃辦理本縣國中小瞭解在地自然景觀及地理特色相關課程設計之教師專業增能研習
- 4.提供本縣國中小經費，申請辦理在地自然景觀及地理特色相關之教學活動與認證

(二)欣賞並維護在地建築

- 1.提供本縣國中小具海洋特性建築之課程補充教材
- 2.訂定本縣國中小課程，含有培養學生欣賞並維護在地海洋特性建築之教學目標
- 3.鼓勵本縣學生參與關心並維護在地海洋特性建築之相關實踐行動
- 4.提供本縣國中小經費，申請辦理欣賞並維護在地海洋特性建築之相關活動與課程

(三)保護海洋生態環境

- 1.編輯本縣國中小在地海洋生態環境教育之課程補充教材並行動實踐
- 2.訂定本縣國中小課程，含有培養學生愛護並維護海洋生態環境之教學目標
- 3.規劃辦理本縣國中小探究在地海洋生態環境之教師專業增能研習
- 4.提供本縣國中小經費，申請辦理保護海洋生態環境相關探究、課程研發與實踐行動之經費

三、海洋與產業經濟：三個層面，12 個具體評估指標

(一)探討在地農、漁及特色產業經濟活動

- 1.編輯本縣國中小在地農、漁及特色產業之課程補充教材
- 2.規劃辦理本縣國中小體驗農、漁及特色產業經濟活動之教師專業增能研習
- 3.供本縣國中小經費，申請辦理當地農、漁及特色產業相關教學活動與體驗課程
- 4.鼓勵本縣國中小提出與在地農、漁及特色產業相關之課程研發

(二)瞭解在地海洋及觀光產業發展

- 1.編輯本縣國中小在地海洋觀光產業發展之課程補充教材
- 2.規劃辦理本縣國中小瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習
- 3.提供本縣國中小經費，申請辦理體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活

動與課程

4.鼓勵本縣國中小提出與在地海洋觀光產業相關之課程研發

(三)拓展城市及國際交流之行銷定位

- 1.訂定本縣國中小課程，含有培養學生具有國際觀之教學目標
- 2.鼓勵本縣國中小辦理城市及國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色
- 3.規劃辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵本縣國中小及學生共同參與實踐
- 4.培養本縣國中小學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流，並行銷在地特色

第二節 調查問卷之效度與信度分析

本節主要在考驗前述建構之「澎湖縣地方教育特色指標」工具之信度與效度，首先將澎湖縣地方教育特色指標之有效問卷，進行「探索性因素分析」與「驗證性因素分析」，以兩種不同統計方法交互檢驗本研究工具之信度與效度。在分析「澎湖縣地方教育特色」指標調查問卷之整體架構、三領域及九層面的信度與效度表現情形，以驗證研究假設 1：「本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度」。分別討論如下：

壹、信度部分

經統計分析結果，澎湖縣地方教育特色指標整體之信度分析係數經統計分析結果，澎湖縣地方教育特色指標整體之信度分析係數 Cronbach α 在重要性為.981，在澎湖縣地方教育特色指標整體現況為.981。其在澎湖縣地方教育特色指標 3 個領域之量表方面，重要性分量表之信度分析係數 Cronbach α 分別為：人文社會.952、海洋與在地生態.957、海洋與產業經濟.961；現況分量表分別為：人文社會.951、海洋與在地生態.951、海洋與產業經濟.966。

其次，在澎湖縣地方教育特色指標九個層面之量表方面，重要性分量表的信度均介於.876(認識具代表性人物與生平事蹟)~.929(保護海洋生態環境)；現況分量表的信度均介於.868(認識在地自然景觀及地理特色)~.938(拓展城市及國際交流之行銷定位)，詳細內容請參見表 4-2。

本研究之總量表及分量表在信度方面均達.89 以上，已符合 Camines 與 Zeller (1979)所稱具有使用的教育價值標準。故研究假設 1：「本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度。」在信度部分，得到支持。

表 4-2 澎湖縣地方教育特色之領域及層面之信度摘要表

領域/層面	重要性	現況
澎湖縣地方教育特色整體	.981	.981
人文社會	.952	.951
探究在地歷史文化及風俗慶典	.889	.894
認識具代表性人物與生平事蹟	.876	.898
關懷社區並增進互動	.886	.873
海洋與在地生態	.957	.951
認識在地自然景觀及地理特色	.890	.868
欣賞並維護在地建築	.899	.913
保護海洋生態環境	.929	.918
海洋與產業經濟	.961	.966
探討在地農、漁及特色產業經濟活動	.926	.936
瞭解在地海洋及觀光產業發展	.910	.916
拓展城市及國際交流之行銷定位	.922	.938

N=597

貳、效度部分

為確定本研究之澎湖縣地方教育特色指標是否適合進行因素分析，本研究之自編調查問卷，經統計考驗後各層面向度之 KMO 皆達.90 以上(介於.942~.96)，如表 4-3 所示，屬極佳適合進行因素分析的程度。其次，Bartlett 球形檢定值，均達到顯著水準。因此，本研究問卷資料確定適合採用因素分析，研究假設 1：「本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度。」得到支持。

表 4-3 澎湖縣地方教育特色指標 KMO 適當性及 Bartlett 球形檢定摘要表

領域/層面	重要性				現況			
	KMO	Bartlett 球形檢定 卡方近似值	df	顯著性	KMO	Bartlett 球形檢定 卡方近似值	df	顯著性
人文社會	.953	5678.009	66	.000	.952	5831.155	66	.000
海洋與在地生態	.952	6412.169	66	.000	.942	6091.308	66	.000
海洋與產業經濟	.952	6840.411	66	.000	.960	7494.996	66	.000

N=597

再者，本研究指標建構過程，首先由研究者探究相關文獻研究，初構澎湖縣地方教育特色指標體系，計分三個領域、九個層面及 36 題具體評估指標。歷經九位專家學者的諮詢及意見提供，最後進行指標增減以及相關文字修正，維持三

個領域、九個層面及 36 題具體評估指標。據上述，研究假設 1：「本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度。」獲得驗證。

第三節 澎湖縣地方教育特色指標之驗證性測量模式分析

根據以上有關澎湖縣地方教育特色指標 KMO 適當性檢定及 Bartlett 球型考驗之結果，本研究適合進行因素分析，因此，本章節根據文獻探討以及專家諮詢結果之分類，將澎湖縣地方教育特色分成人文社會、海洋與在地生態、海洋與產業經濟三個領域，以及探究在地歷史文化及風俗慶典、認識具代表性人物與生平事蹟、關懷社區並增進互動、認識在地自然景觀及地理特色、欣賞並維護在地建築、保護海洋生態環境、探討在地農、漁及特色產業經濟活動、瞭解在地海洋及觀光產業發展、拓展城市及國際交流之行銷之定位，共九項層面，將問卷調查資料輸入 AMOS 21.0 版統計軟體進行驗證性因素分析。

本研究採二階驗證性因素分析，經統計結果模式並未產生違犯估計的現象；且整體適配度評鑑採表 4-4 的標準，其適配指標(NNFI, CFI..., RMR)多符合適配性之標準(表 4-4, 表 4-5)，因此，本研究之結構式屬於可接受範圍。

本研究之澎湖縣地方教育特色整體二階理論模式之九個層面，採用各層面之具體指標題項得分加總後之平均值，而三階理論模式之 36 個題目，採用各層面下各題項具體指標為輸入值，經比較之後研究者發現：採用二階理論模式之各適配度指標之驗證分析，三階理論模式無法顯示數據，因此不適用於本研究。此乃各層面之指標亦包含各種不同的地方教育特色概念，無法僅用一題一題指標來完整描述，並抽離其可能潛在因素。若完全依據各原指標直接輸入 AMOS 進行結構方程式之分析，經一階、二階到三階之層層抽離出潛在因素，相對可能逐漸累積出較大的誤差。因此，本研究之澎湖縣地方教育特色理論模式，分別依澎湖縣地方教育特色整體，以及人文社會、海洋與在地生態、海洋與產業經濟等三大領域之澎湖縣地方教育特色二階理論模式作為呈現與分析。又，以地方政府為對象

進行探討，所得之指標相關研究較少，故本研究同時從指標建構(重要性)，及所建構之指標在澎湖縣國中小之符合情形(現況)，進行指標體系之驗證分析。

表 4-4 澎湖縣地方教育特色重要性之二階適配度驗證性因素分析比較表

適配值標準		9 項層面分別加 總整體		人文社會		海洋與在地生態		海洋與產業經濟	
<i>CMIN/DF</i>	≤ 5	4.04	○	7.133	△	6.751	△	5.384	△
<i>GFI</i>	≥ .9	.796	△	.902	○	.909	○	.930	○
<i>RMSEA</i>	≤ .08	.071	○	.101	△	.098	△	.086	△
<i>NFI</i>	≥ .9	.894	△	.936	○	.947	○	.960	○
<i>CFI</i>	≥ .9	.918	○	.945	○	.954	○	.967	○
<i>IFI</i>	≥ .9	.918	○	.945	○	.954	○	.967	○
<i>RFI</i>	≥ .9	.885	△	.918	○	.931	○	.948	○
<i>PNFI</i>	≥ .5	.826	○	.724	○	.732	○	.742	○
<i>PGFI</i>	≥ .5	.695	○	.590	○	.595	○	.608	○
<i>PCFI</i>	≥ .5	.848	○	.730	○	.737	○	.747	○
<i>RMR</i>	≤ .05	.023	○	.022	○	.018	○	.021	○

註：○表示符合良好之適配標準，△表示尚符合良好之適配標準

表 4-5 澎湖縣地方教育特色現況之二階適配度驗證性因素分析比較表

適配值標準		9 項層面分別加 總整體		人文社會		海洋與在地生態		海洋與產業經濟	
CMIN/DF	≤ 5	3.569	○	6.297	△	7.439	△	4.156	○
GFI	≥ .9	.813	△	.913	○	.900	○	.943	○
RMSEA	≤ .08	.066	○	.094	△	.104	△	.073	○
NFI	≥ .9	.907	○	.945	○	.938	○	.972	○
CFI	≥ .9	.931	○	.954	○	.946	○	.979	○
IFI	≥ .9	.931	○	.954	○	.946	○	.979	○
RFI	≥ .9	.899	△	.929	○	.920	○	.964	○
PNFI	≥ .5	.838	○	.731	○	.725	○	.751	○
PGFI	≥ .5	.711	○	.597	○	.588	○	.616	○
PCFI	≥ .5	.860	○	.737	○	.731	○	.756	○
RMR	≤ .05	.038	○	.029	○	.032	○	.030	○

註：○表示符合良好之適配標準，△表示尚符合良好之適配標準

由表 4-4 及表 4-5 可知，研究者採澎湖縣地方教育特色整體，及澎湖縣地方教育特色三大領域之二階模式為主，其他之模式可作為未來研究之參考(如表 4-4、表 4-5)。綜言之，澎湖縣地方教育特色整體結構方程式模式適配度驗證結果，其整體之重要性及現況之二階模式為最適理論模式，而且，澎湖縣地方教育特色之重要性與現況二階模式均為良好的理論模式(如圖 4-2，圖 4-3)。

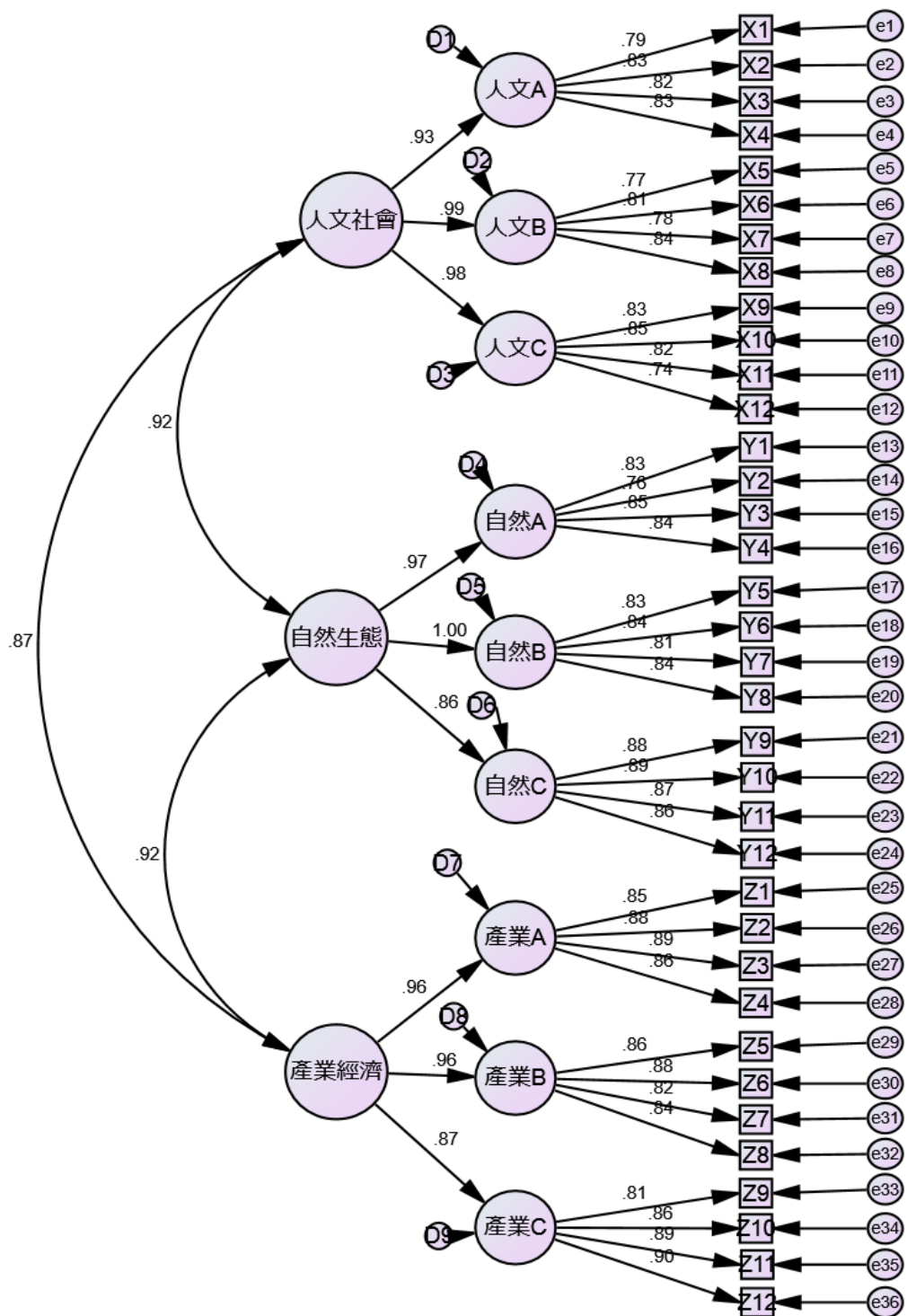


圖 4-2 澎湖縣地方教育特色重要性之標準化二階結構方程模式

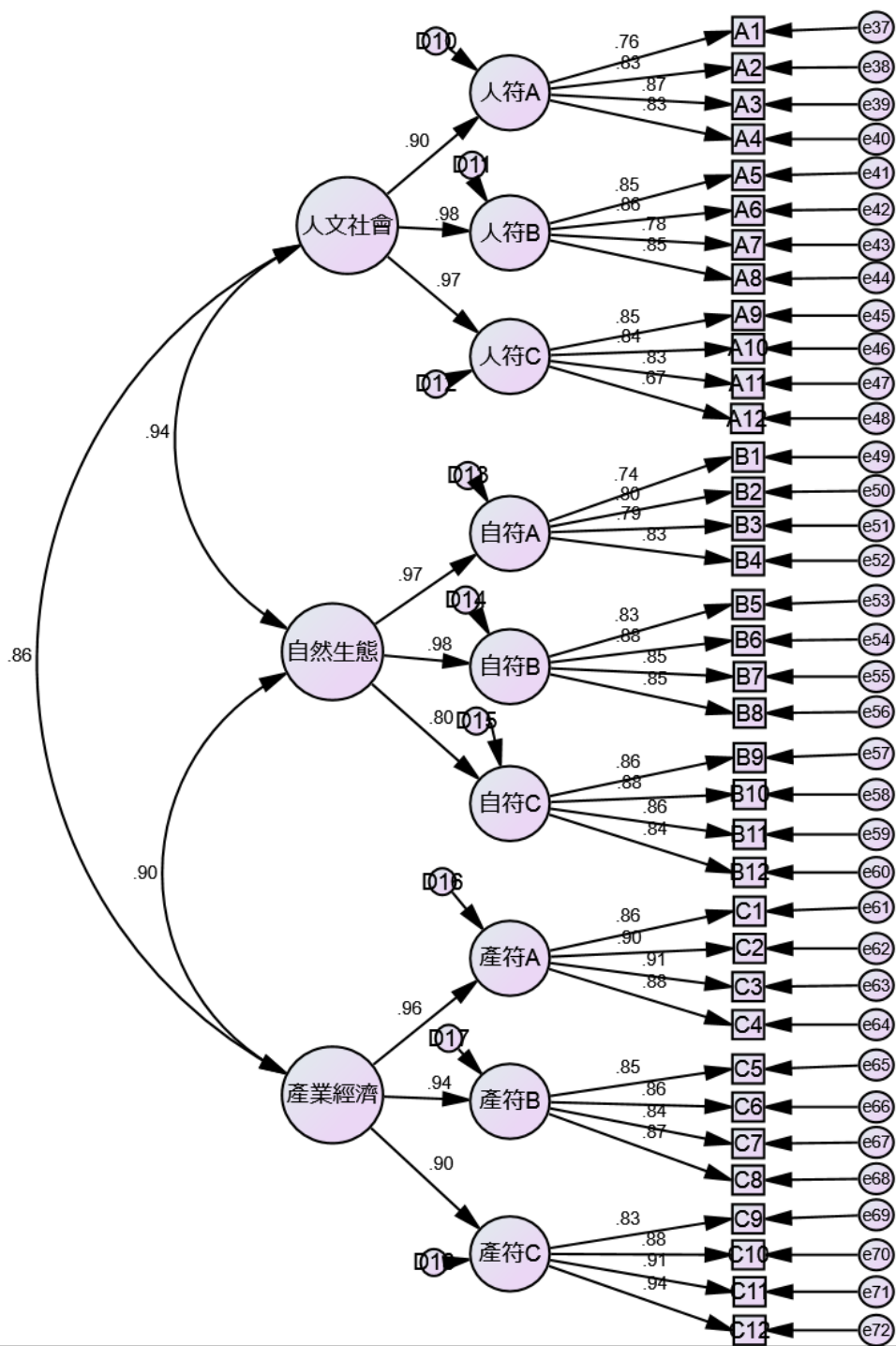


圖 4-3 澎湖縣地方教育特色現況之標準化二階結構方程模式

第四節 澎湖縣地方教育特色指標之結構方程模式分析

澎湖縣地方教育特色指標期透過 AMOS 統計分析軟體進行整體結構方程模式之分析。

壹、整體架構

一、重要性二階模式

以圖 4-4 澎湖縣地方教育特色重要性標準化二階結構方程模式圖，統計歸納其因素負荷量與平均變異抽取量摘要如下(如表 4-6)。

(一)基本適配度指標：符合沒有負的誤差變異；九個層面具體評估指標，其因素負荷量介於.83~.94，均達.70 之標準；殘差介於.12~.31 均不大。

(二)模式之內在品質：潛在變項之組合信度分別為.95、.96、.96，均達到.60 之標準；其多重相關平方介於.69~.88，均達.50 之標準；平均變異抽取量分別為.82、.80、.81，均達.50 之標準。

(三)整體適配度指標：NFI=.981，CFI=.985，IFI=.985，GFI=.960，PNFI=.654，PGFI=.512，PCFI=.657，除 RMR=.008 稍未達標準外，其餘均達適配度標準。

由上述之分析，可確認本研究之澎湖縣地方教育特色指標之重要性量表其信效度良好，故假設 1-1：「澎湖縣地方教育特色指標之重要性具有良好的信度與效度」獲得支持。

表 4-6 澎湖縣地方教育特色指標重要性之因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素負荷量 R	多重相關平方 R ²	殘差 1-R ²	組合信度	平均變異抽取量
澎湖縣地方教育特色指標				0.98	0.81
人文社會				0.95	0.82
探究在地歷史文化及風俗慶典	0.87	0.76	0.24		
認識具代表性人物與生平事蹟	0.93	0.86	0.14		
關懷社區並增進互動	0.92	0.85	0.15		
海洋與在地生態				0.96	0.80
認識在地自然景觀及地理特色	0.91	0.83	0.17		
欣賞並維護在地建築	0.94	0.88	0.12		
保護海洋生態環境	0.83	0.69	0.31		
海洋與產業經濟				0.96	0.81
探討在地農、漁及特色產業經濟活動	0.92	0.85	0.15		
瞭解在地海洋及觀光產業發展	0.92	0.85	0.15		
拓展城市及國際交流之行銷定位	0.85	0.72	0.28		

二、現況二階模式

以圖 4-5 澎湖縣地方教育特色現況標準化二階結構方程模式圖，統計歸納其因素負荷量與平均變異抽取量摘要如下(如表 4-7)：

(一)基本適配度指標：符合沒有負的誤差變異；九個層面具體評估指標，其因素負荷量介於.77~.94，均達.70 之標準；殘差介於.12~.41 均不大。

(二)模式之內在品質：潛在變項之組合信度分別為.95、.95、.97，均達到.60 之標準；其多重相關平方介於.59~.88，均達.50 之標準；平均變異抽取量分別為.80、.76、.81，均達.50 之標準。

(三)整體適配度指標：NFI=.971，CFI=.975，IFI=.975，GFI=.939，PNFI=.647，PGFI=.501，PCFI=.650，RMR=.015，均達適配度標準。

由上述之分析，可確認本研究之澎湖縣地方教育特色指標之現況量表其信效度良好，故假設 1-2：「澎湖縣地方教育特色指標之現況具有良好的信度與效度」獲得支持。

表 4-7 澎湖縣地方教育特色指標現況之因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素負荷量 R	多重相關平方 R^2	殘差 $1-R^2$	組合信度	平均變異抽取量
澎湖縣地方教育特色指標				0.98	0.79
人文社會				0.95	0.80
探究在地歷史文化及風俗慶典	0.85	0.72	0.28		
認識具代表性人物與生平事蹟	0.94	0.88	0.12		
關懷社區並增進互動	0.90	0.81	0.19		
海洋與在地生態				0.95	0.76
認識在地自然景觀及地理特色	0.90	0.81	0.19		
欣賞並維護在地建築	0.94	0.88	0.12		
保護海洋生態環境	0.77	0.59	0.41		
海洋與產業經濟				0.97	0.81
探討在地農、漁及特色產業經濟活動	0.93	0.86	0.14		
瞭解在地海洋及觀光產業發展	0.90	0.81	0.19		
拓展城市及國際交流之行銷定位	0.88	0.77	0.23		

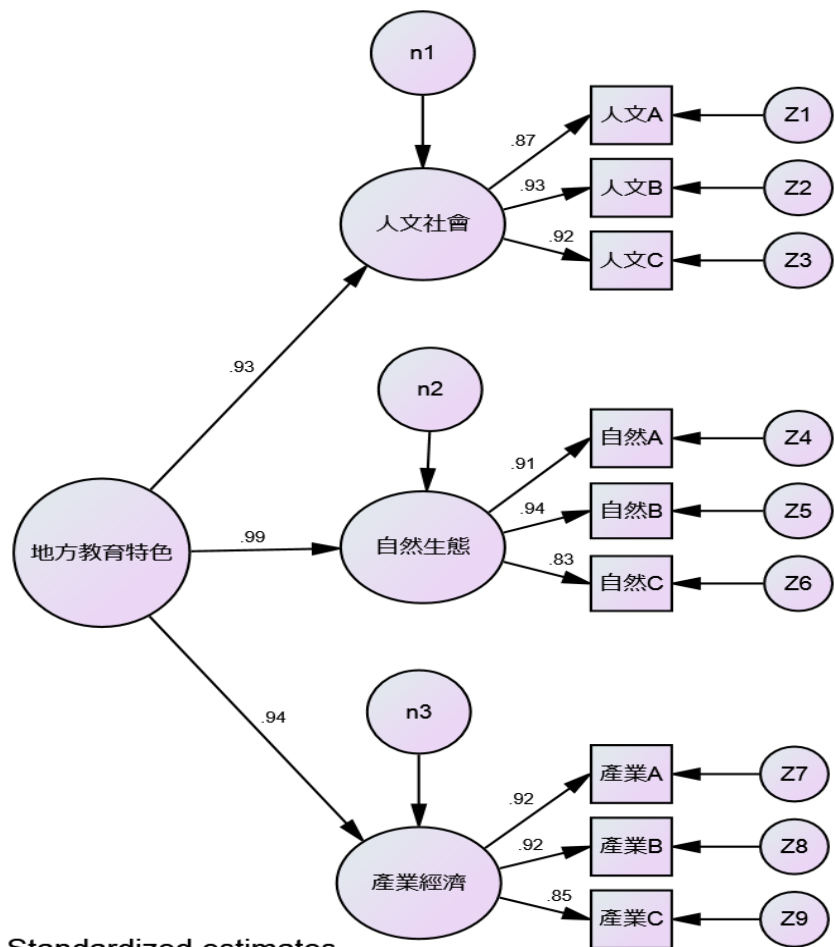


圖 4-4 澎湖縣地方教育特色整體重要性之標準化二階結構方程模式

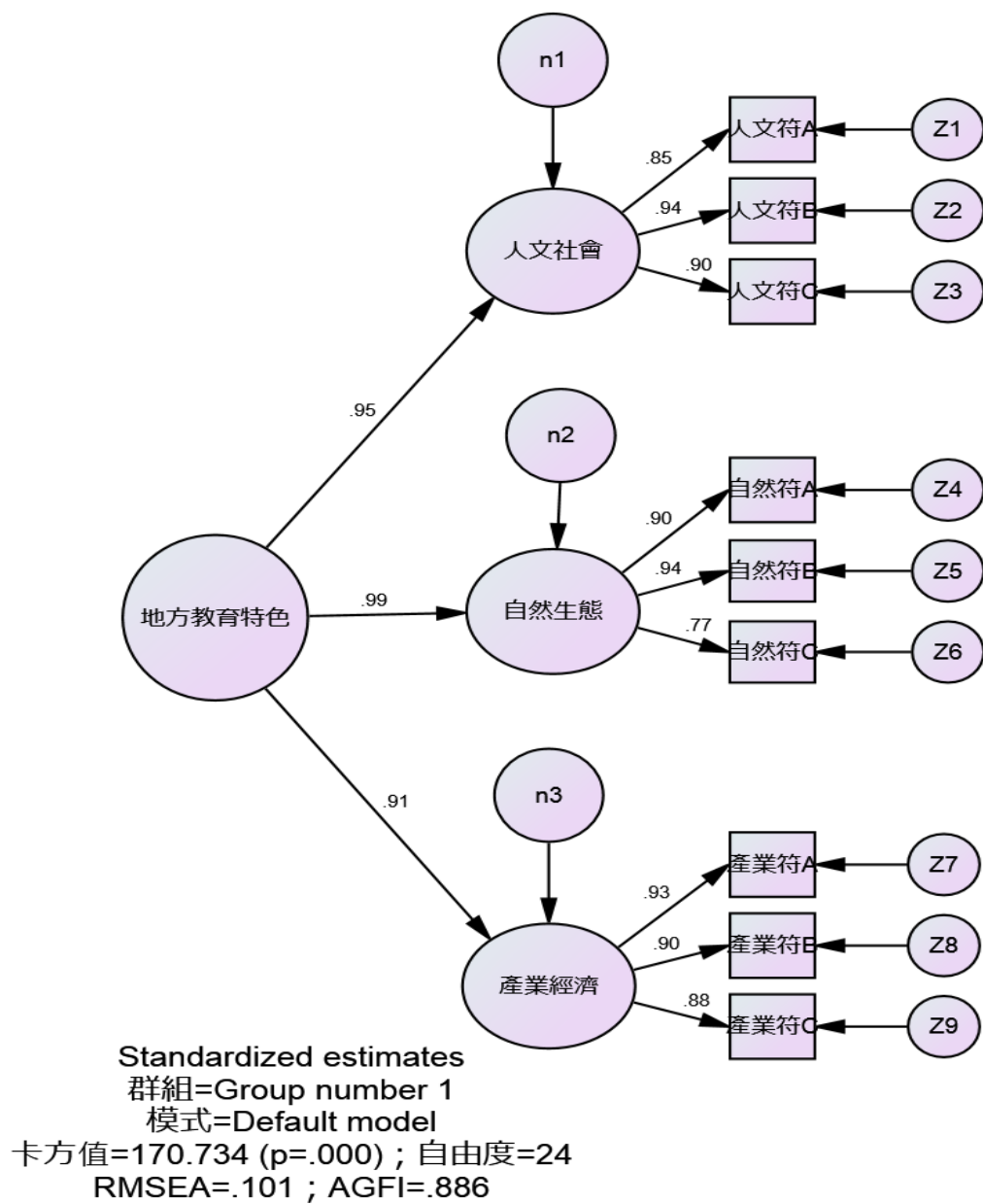


圖 4-5 澎湖縣地方教育特色整體現況之標準化二階結構方程模式

貳、各領域架構

為了進一步分析各領域分別之信度與效度，茲進一步分析探討如下：

一、人文社會領域

根據人文社會領域重要性與現況之標準化二階結構方程模式(圖 4-6、圖 4-7)，統計歸納其因素負荷量與平均變異抽取量摘要表(表 4-8、表 4-9)如下：

(一)重要性部分：

- 1.基本適配度指標：符合沒有負的誤差變異；人文 01~人文 12 具體評估指標，其因素負荷量介於.74~.85，均達.70 之標準；殘差介於.28~.45 均不大。
- 2.模式之內在品質：潛在變項之組合信度分別為.89、.88、.89，均達到.60 之標準；其多重相關平方介於.55~.72，均達.50 之標準；平均變異抽取量分別為.67、.65、.66，均達.50 之標準。
- 3.整體適配度指標：NFI=.936，CFI=.945，IFI=.945，GFI=.902，PNFI=.724，PGFI=.590，PCFI=.730，RMR=.022，均達適配度標準。

由上述之分析，可確認本研究澎湖縣地方教育特色指標之人文社會領域重要性分量表其信效度良好。

表 4-8 人文社會領域重要性因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素負荷量 R	多重相關平方 R^2	殘差 $1-R^2$	組合信度	平均變異抽取量
人文社會				0.95	0.82
探究在地歷史文化及風俗慶典				0.89	0.67
人文 01	0.79	0.62	0.38		
人文 02	0.83	0.69	0.31		
人文 03	0.82	0.67	0.33		
人文 04	0.83	0.69	0.31		
認識具代表性人物與生平事蹟				0.88	0.65
人文 05	0.78	0.61	0.39		
人文 06	0.82	0.67	0.33		
人文 07	0.77	0.59	0.41		
人文 08	0.84	0.71	0.29		
關懷社區並增進互動				0.89	0.66
人文 09	0.84	0.71	0.29		
人文 10	0.85	0.72	0.28		
人文 11	0.82	0.67	0.33		
人文 12	0.74	0.55	0.45		

(一)現況部分：

- 1.基本適配度指標：符合沒有負的誤差變異；人文 01~人文 12 具體評估指標，其因素負荷量介於.67~.87，其中僅人文 12 未達.70 標準，其餘均達.70 之標準；殘差介於.24~.55 均不大。
- 2.模式之內在品質：潛在變項之組合信度分別為.89、.90、.87，均達到.60 之標準；其多重相關平方介於.45~.76，除人文 12 未達標準外，均達.50 之標準；平均變異抽取量分別為.68、.69、.65，均達.50 之標準。
- 3.整體適配度指標：NFI=.945，CFI=.954，IFI=.954，GFI=.913，PNFI=.731，PGFI=.597，PCFI=.737，RMR=.029，均達適配度標準。

由上述之分析，可確認本研究澎湖縣地方教育特色指標之人文社會領域現況分量表其信效度良好。

表 4-9 人文社會領域現況因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素 負荷量 R	多重相關 平方 R ²	殘差 1-R ²	組合 信度	平均變異 抽取量
人文社會				0.95	0.80
探究在地歷史文化及風俗慶典				0.89	0.68
人文 01	0.76	0.58	0.42		
人文 02	0.83	0.69	0.31		
人文 03	0.87	0.76	0.24		
人文 04	0.83	0.69	0.31		
認識具代表性人物與生平事蹟				0.90	0.69
人文 05	0.85	0.72	0.28		
人文 06	0.86	0.74	0.26		
人文 07	0.77	0.59	0.41		
人文 08	0.85	0.72	0.28		
關懷社區並增進互動				0.87	0.65
人文 09	0.85	0.72	0.28		
人文 10	0.85	0.72	0.28		
人文 11	0.83	0.69	0.31		
人文 12	0.67	0.45	0.55		

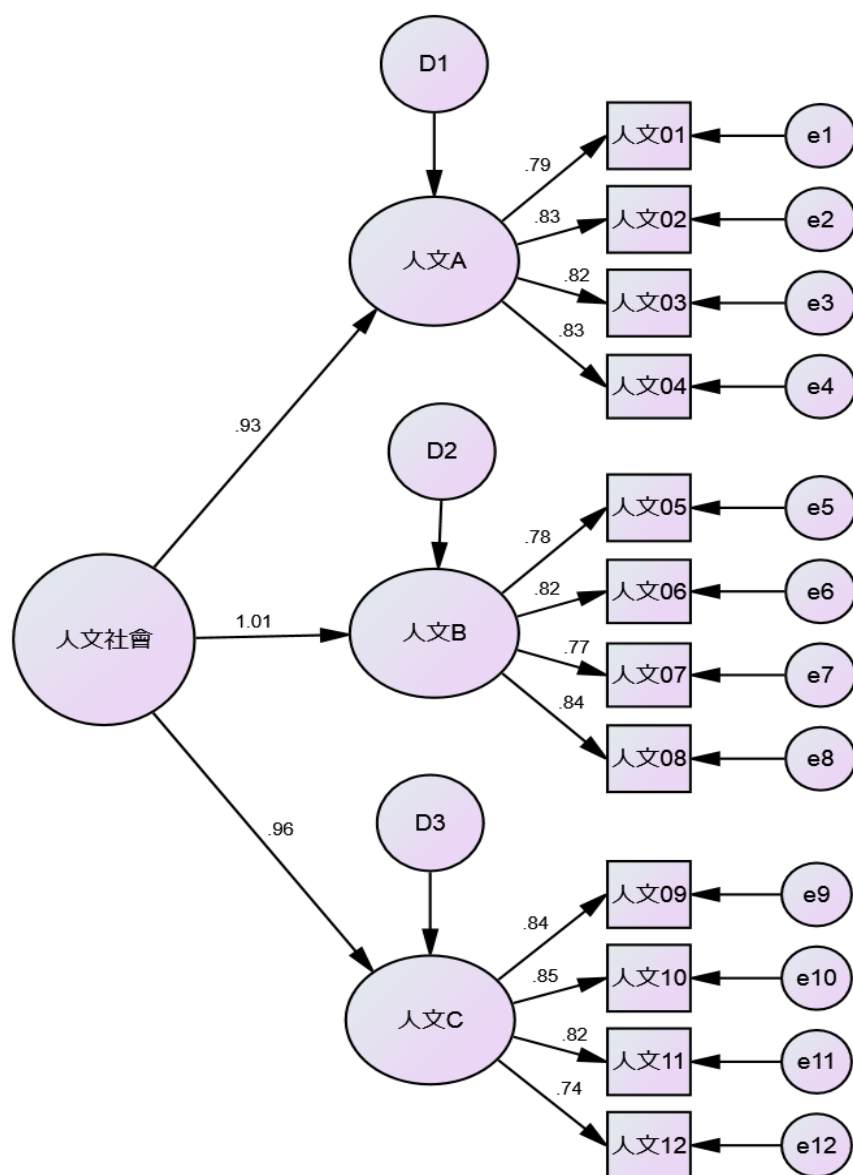


圖 4-6 澎湖縣地方教育特色人文社會領域重要性之標準化二階結構方程模式

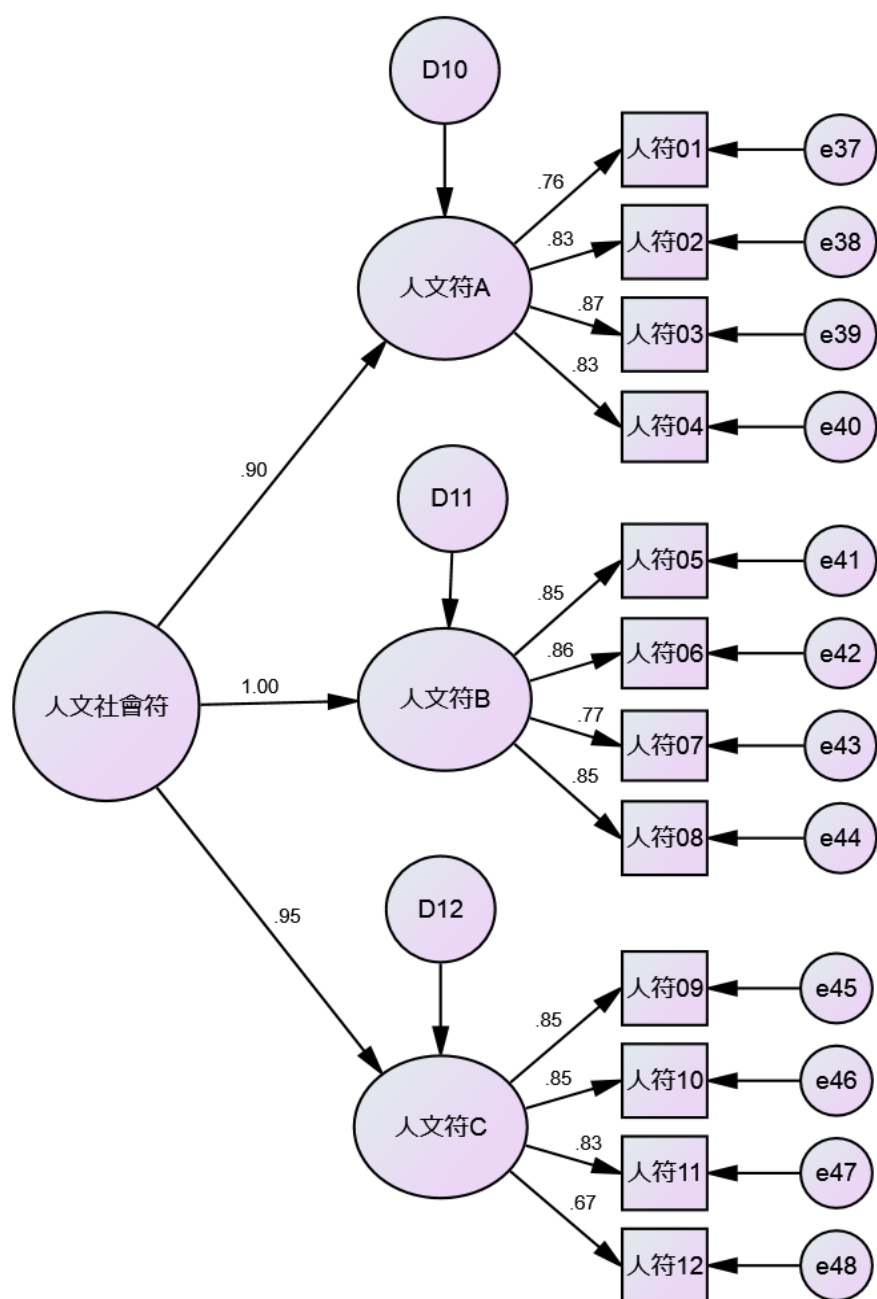


圖 4-7 澎湖縣地方教育特色人文社會領域現況之標準化二階結構方程模式

二、海洋與在地生態領域

根據海洋與在地生態領域重要性與現況之標準化二階結構方程模式(圖 4-8、圖 4-9),統計歸納其因素負荷量與平均變異抽取量摘要表(表 4-10、表 4-11)如下,研究發現:

(一)重要性部分:

- 1.基本適配度指標:符合沒有負的誤差變異;自然 01~自然 12 具體評估指標,其因素負荷量介於.76~.89,均達.70 之標準;殘差介於.21~.42 均不大。
- 2.模式之內在品質:潛在變項之組合信度分別為.89、.90、.93,均達到.60 之標準;其多重相關平方介於.58~.79,均達.50 之標準;平均變異抽取量分別為.68、.70、.77,均達.50 之標準。
- 3.整體適配度指標:NFI=.947,CFI=.954,IFI=.954,GFI=.909,PNFI=.732,PGFI=.595,PCFI=.737,RMR=.018,均達適配度標準。

由上述之分析,可確認本研究澎湖縣地方教育特色指標之海洋與在地生態領域重要性分量表其信效度良好。

表 4-10 海洋與在地生態領域重要性因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素 負荷量 R	多重相關 平方 R^2	殘差 $1-R^2$	組合 信度	平均變異 抽取量
海洋與在地生態				0.96	0.80
認識在地自然景觀及地理特色				0.89	0.68
自然 01	0.83	0.69	0.31		
自然 02	0.76	0.58	0.42		
自然 03	0.86	0.74	0.26		
自然 04	0.84	0.71	0.29		
欣賞並維護在地建築				0.90	0.70
自然 05	0.84	0.71	0.29		
自然 06	0.83	0.69	0.31		
自然 07	0.82	0.67	0.33		
自然 08	0.84	0.71	0.29		
保護海洋生態環境				0.93	0.77
自然 09	0.89	0.79	0.21		
自然 10	0.89	0.79	0.21		
自然 11	0.87	0.76	0.24		
自然 12	0.86	0.74	0.26		

(二)現況部分:

1.基本適配度指標：符合沒有負的誤差變異；自然 01~自然 12 具體評估指標，其因素負荷量介於.75~.89，均達.70 之標準；殘差介於.21~.44 均不大。

2.模式之內在品質：潛在變項之組合信度分別為.87、.91、.92，均達到.60 之標準；其多重相關平方介於.56~.79，均達.50 之標準；平均變異抽取量分別為.63、.73、.74，均達.50 之標準。

3.整體適配度指標：NFI=.938，CFI=.946，IFI=.946，GFI=.900，PNFI=.725，PGFI=.588，PCFI=.731，RMR=.032，均達適配度標準。

由上述之分析，可確認本研究澎湖縣地方教育特色指標之海洋與在地生態領域現況分量表其信效度良好。

表 4-11 海洋與在地生態領域現況因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素 負荷量 R	多重相關 平方 R^2	殘差 $1-R^2$	組合 信度	平均變異 抽取量
海洋與在地生態				0.95	0.76
認識在地自然景觀及地理特色				0.87	0.63
自然 01	0.75	0.56	0.44		
自然 02	0.77	0.59	0.41		
自然 03	0.82	0.67	0.33		
自然 04	0.83	0.69	0.31		
欣賞並維護在地建築				0.91	0.73
自然 05	0.84	0.71	0.29		
自然 06	0.89	0.79	0.21		
自然 07	0.85	0.72	0.28		
自然 08	0.84	0.71	0.29		
保護海洋生態環境				0.92	0.74
自然 09	0.87	0.76	0.24		
自然 10	0.87	0.76	0.24		
自然 11	0.86	0.74	0.26		
自然 12	0.84	0.71	0.29		

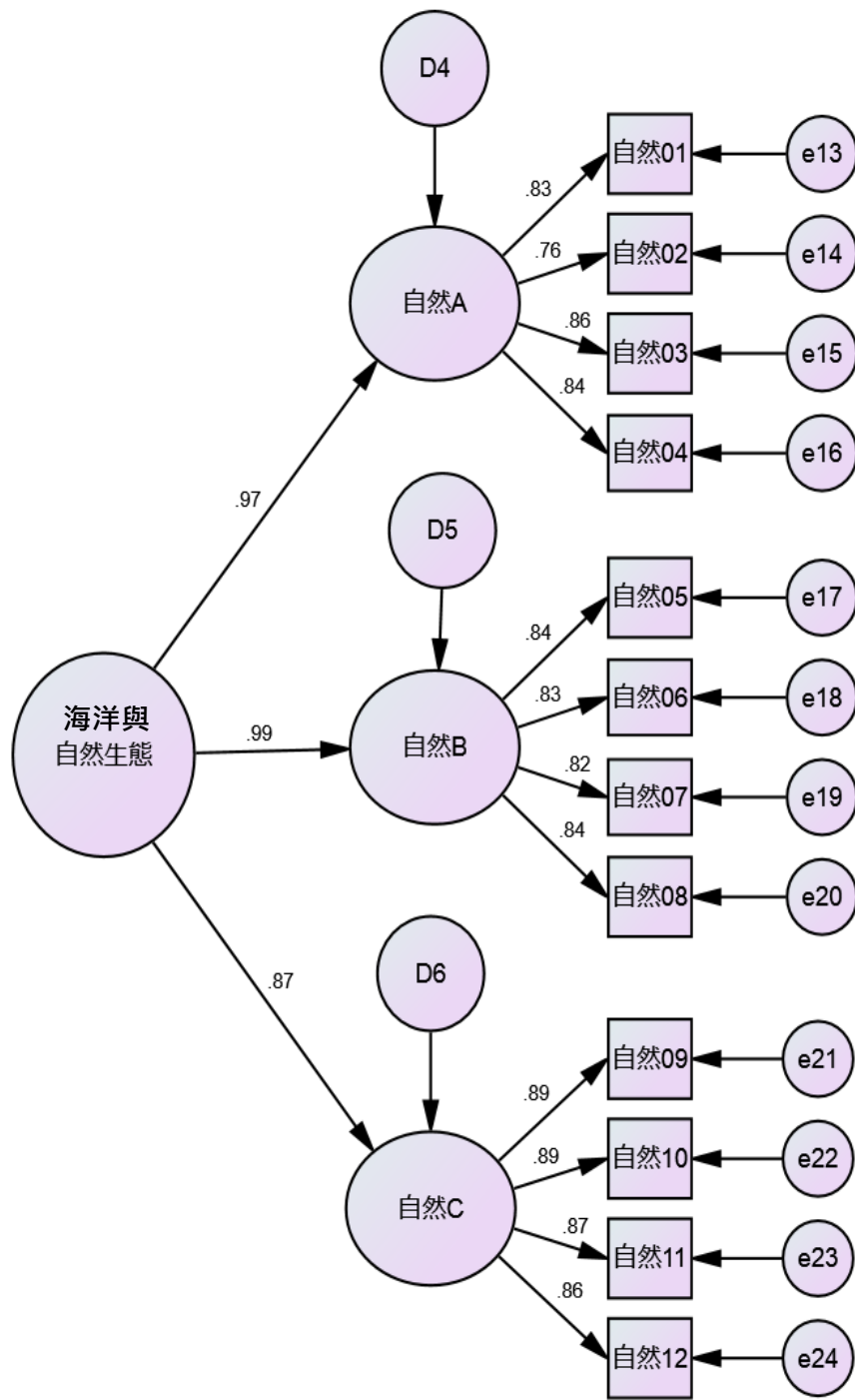


圖 4-8 澎湖縣地方教育特色海洋與在地生態領域重要性之標準化二階結構方程模式

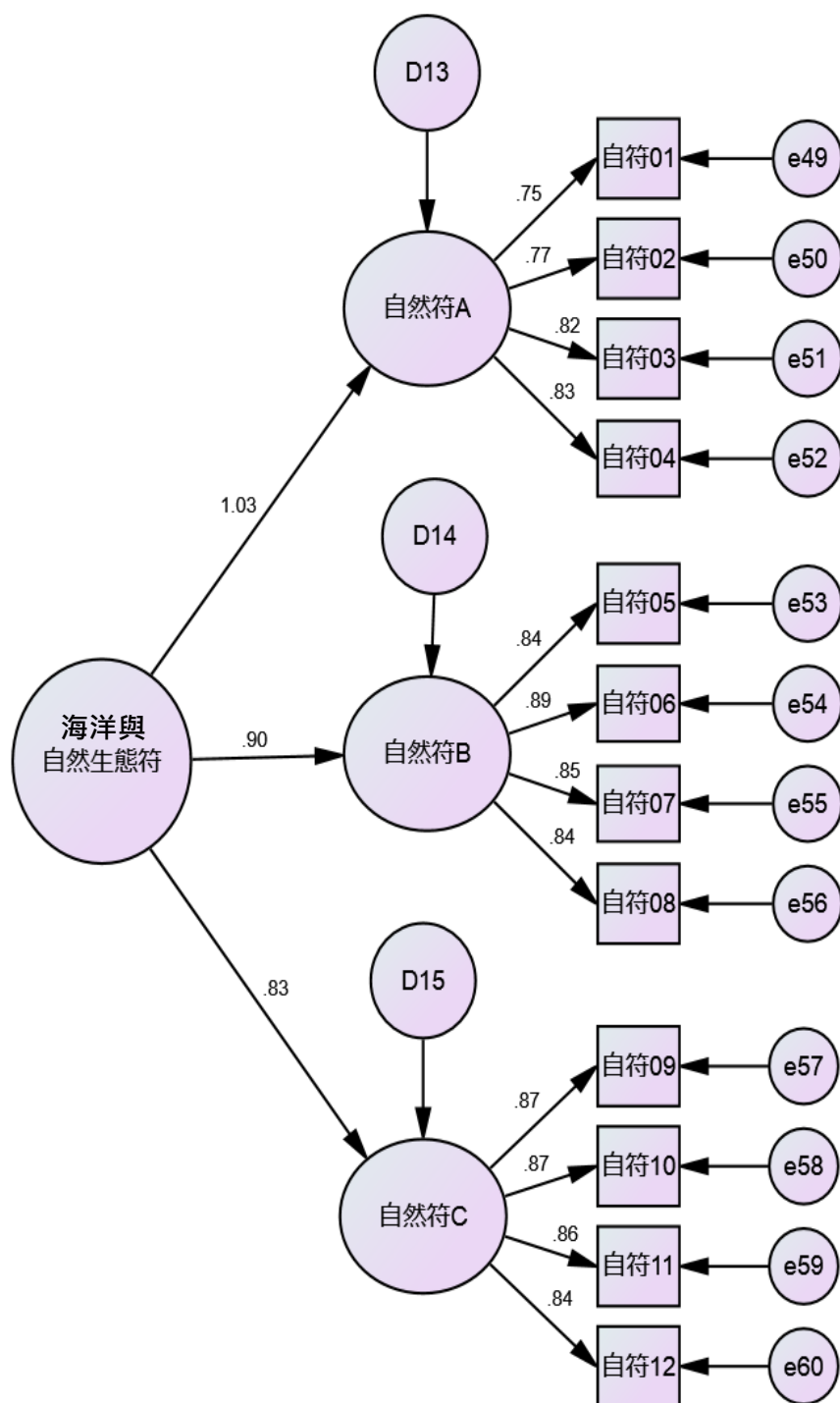


圖 4-9 澎湖縣地方教育特色海洋與在地生態領域現況之標準化二階結構方程模式

三、海洋與產業經濟領域

根據海洋與產業經濟領域重要性與現況之標準化二階結構方程模式(圖 4-10、圖 4-11)，統計歸納其因素負荷量與平均變異抽取量摘要表(表 4-12、表 4-13)如下，研究發現：

(一)重要性部分：

- 1.基本適配度指標：符合沒有負的誤差變異；產業 01~產業 12 具體評估指標，其因素負荷量介於.81~.91，均達.70 之標準；殘差介於.17~.34 均不大。
- 2.模式之內在品質：潛在變項之組合信度分別為.93、.91、.92，均達到.60 之標準；其多重相關平方介於.66~.83，均達.50 之標準；平均變異抽取量分別為.76、.72、.76，均達.50 之標準。
- 3.整體適配度指標：NFI=.960，CFI=.967，IFI=.967，GFI=.930，PNFI=.742，PGFI=.608，PCFI=.747，RMR=.021，均達適配度標準。

由上述之分析，可確認本研究澎湖縣地方教育特色指標之海洋與產業經濟領域重要性分量表其信效度良好，故假設 1-7：「澎湖縣地方教育特色指標之海洋與產業經濟領域重要性指標具有良好的信度與效度」獲得支持。

表 4-12 海洋與產業經濟領域重要性因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素負荷量 R	多重相關平方 R^2	殘差 $1-R^2$	組合信度	平均變異抽取量
海洋與產業經濟				0.96	0.81
探討在地農、漁及特色產業經濟活動				0.93	0.76
產業 01	0.85	0.72	0.28		
產業 02	0.88	0.77	0.23		
產業 03	0.88	0.77	0.23		
產業 04	0.87	0.76	0.24		
瞭解在地海洋及觀光產業發展				0.91	0.72
產業 05	0.86	0.74	0.26		
產業 06	0.88	0.77	0.23		
產業 07	0.82	0.67	0.33		
產業 08	0.84	0.71	0.29		
拓展城市及國際交流之行銷定位				0.92	0.76
產業 09	0.81	0.66	0.34		
產業 10	0.86	0.74	0.26		
產業 11	0.89	0.79	0.21		
產業 12	0.91	0.83	0.17		

(二)現況部分：

- 1.基本適配度指標：符合沒有負的誤差變異；產業 01~產業 12 具體評估指標，其因素負荷量介於.83~.94，均達.70 之標準；殘差介於.12~.31 均不大。
- 2.模式之內在品質：潛在變項之組合信度分別為.94、.92、.94，均達到.60 之標準；其多重相關平方介於.69~.88，均達.50 之標準；平均變異抽取量分別為.79、.74、.79，均達.50 之標準。
- 3.整體適配度指標：NFI=.972，CFI=.979，IFI=.979，GFI=.943，PNFI=.751，PGFI=.616，PCFI=.756，RMR=.030，均達適配度標準。

由上述之分析，可確認本研究澎湖縣地方教育特色指標之海洋與產業經濟領域現況分量表其信效度良好。

表 4-13 海洋與產業經濟領域現況因素負荷量與平均變異抽取量摘要表

變項	因素負荷量 R	多重相關平方 R^2	殘差 $1-R^2$	組合信度	平均變異抽取量
海洋與產業經濟				0.97	0.81
探討在地農、漁及特色產業經濟活動				0.94	0.79
產業 01	0.86	0.74	0.26		
產業 02	0.90	0.81	0.19		
產業 03	0.91	0.83	0.17		
產業 04	0.89	0.79	0.21		
瞭解在地海洋及觀光產業發展				0.92	0.74
產業 05	0.85	0.72	0.28		
產業 06	0.86	0.74	0.26		
產業 07	0.84	0.71	0.29		
產業 08	0.88	0.77	0.23		
拓展城市及國際交流之行銷定位				0.94	0.79
產業 09	0.83	0.69	0.31		
產業 10	0.88	0.77	0.23		
產業 11	0.91	0.83	0.17		
產業 12	0.94	0.88	0.12		

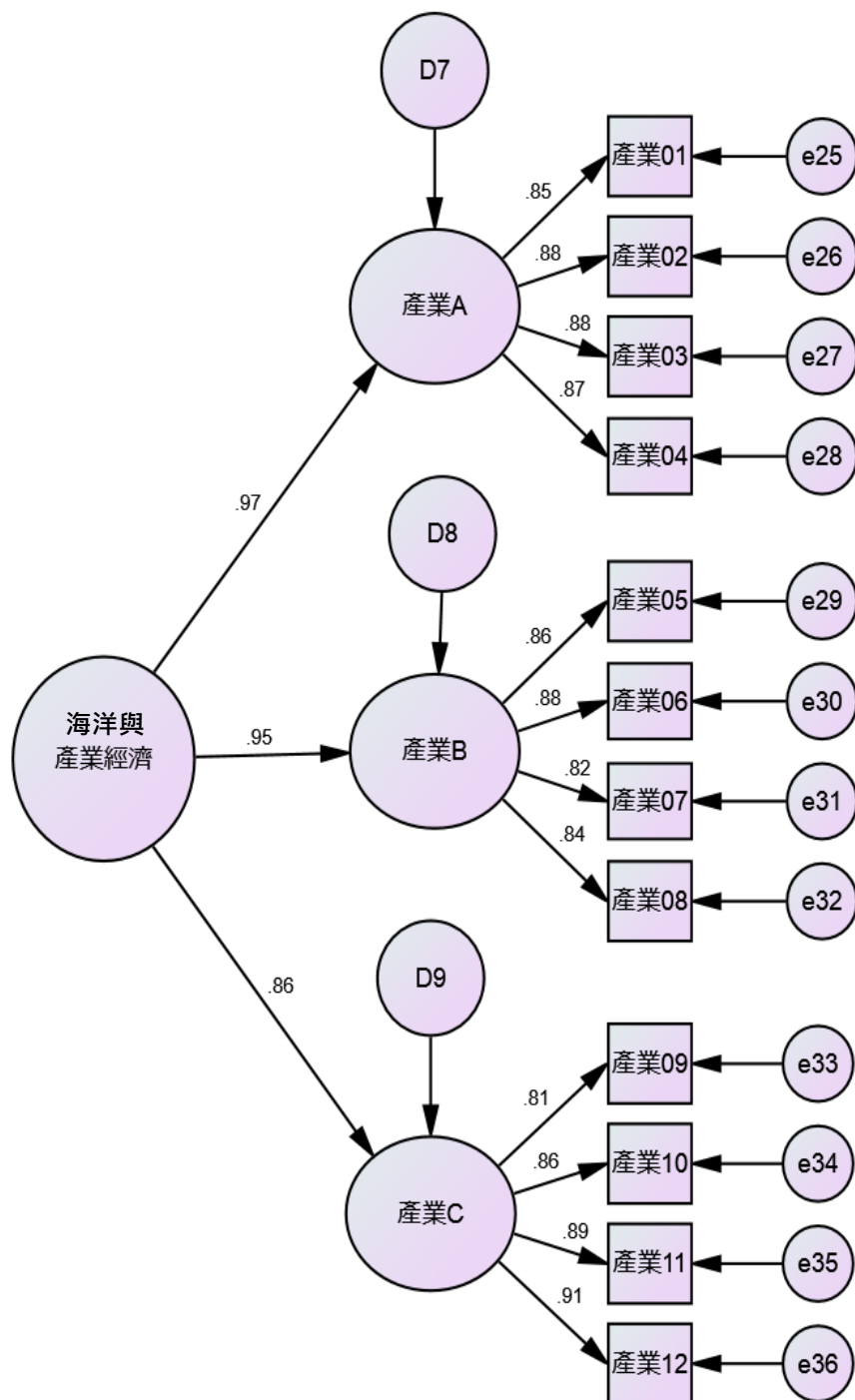


圖 4-10 澎湖縣地方教育特色海洋與產業經濟領域重要性之標準化二階結構方程模式

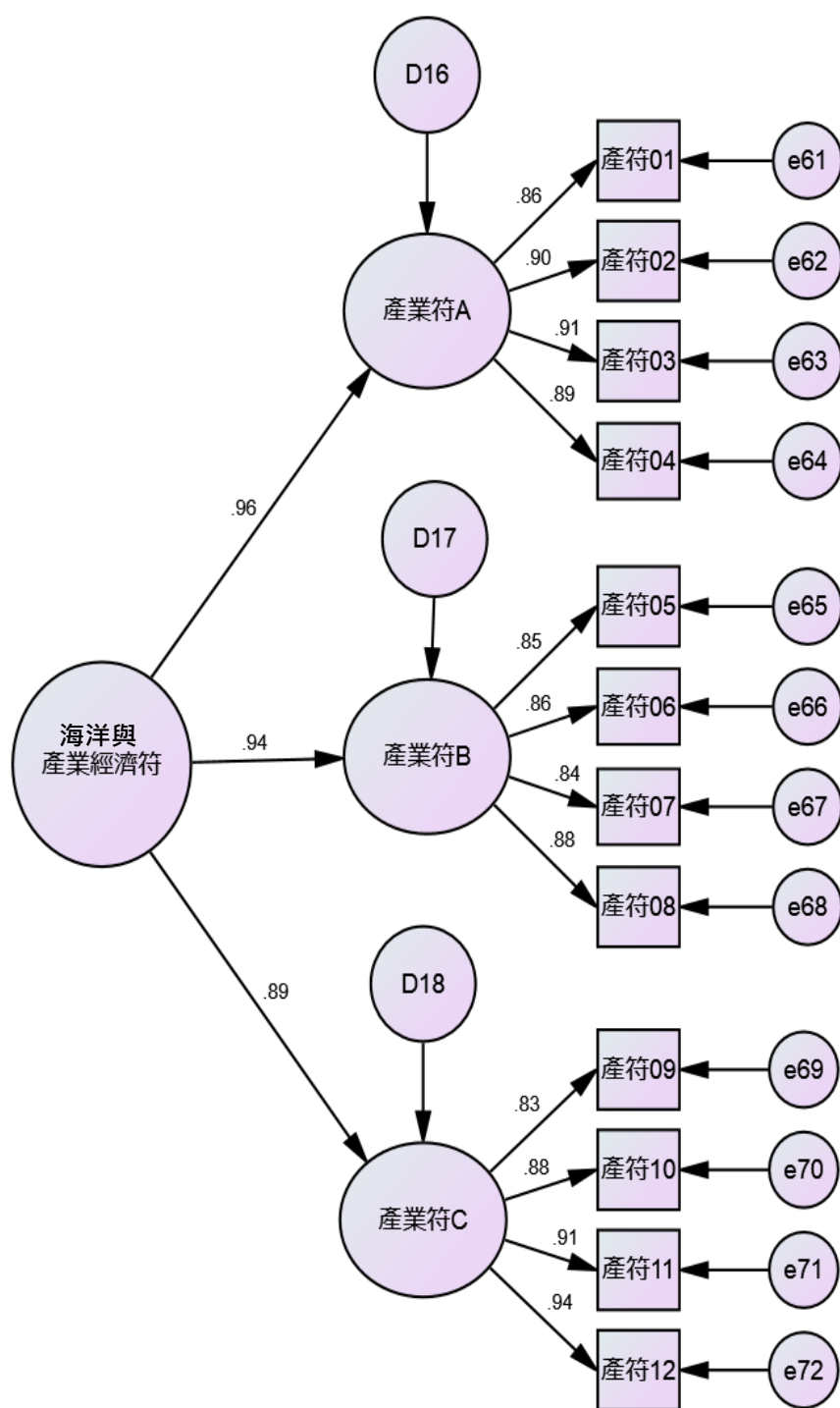


圖 4-11 澎湖縣地方教育特色海洋與產業經濟領域現況之標準化二階結構方程模式

第五節 綜合討論

依據本章探討第一節「指標建構分析」、第二節「調查問卷之效度與信度分析」、第三節「澎湖縣地方教育特色指標之驗證性測量模式分析」、第四節「澎湖縣地方教育特色指標之結構方程模式分析」之研究成果，分述下列指標建構結果與討論：

壹、澎湖縣地方教育特色指標及模式具良好之信效度及適配度

一、澎湖縣地方教育特色指標具完備之專家效度

澎湖縣地方教育特色指標調查問卷的編制，係以相關理論以及實證研究為分析基礎，並歸納統整不同領域專家學者之實務經驗，據以設計題目並編製成調查問卷，本問卷經預試之題項分析、因素分析及信度等分析後，題目皆符合規定，因此據以建構完成正式問卷。

二、澎湖縣地方教育特色指標具良好之信效度

為瞭解問卷指標建構之嚴謹與穩定性，在資料分析上採探索性因素(EFA)及驗證性因素分析(CFA)以交互考驗樣本之信效度，其做法乃將為收之有效預試問卷 138 份，以 SPSS,21.0 版本統計軟體進行 EFA 分析，另將回收有效正式問卷 597 份，以 Amos21.0 版統計軟體進行二階段驗證性因素分析，考驗本研究問卷信效度，統計考驗結果發現澎湖縣地方教育特色指標調查問卷具有良好之內容效度且內部一致性信度相當良好。

三、澎湖縣地方教育特色指標之二階模式具良好適配度

澎湖縣地方教育特色整體，及澎湖縣地方教育特色三大領域之二階模式為主，其他之模式可作為未來研究之參考。綜言之，澎湖縣地方教育特色整體結構方程式模式適配度驗證結果，其整體之重要性及現況之二階模式為最適理論模式，而且，澎湖縣地方教育特色之重要性與現況二階模式均為良好的理論模式。

貳、澎湖縣地方教育特色指標模式具良好之適配度

一、澎湖縣地方教育特色指標之重要性及現況模式均具良好適配度

在重要性整體適配度方面：整體模式適配指標 $NFI=.981$ ， $CFI=.985$ ， $IFI=.985$ ， $GFI=.960$ ， $PNFI=.654$ ， $PGFI=.512$ ， $PCFI=.657$ ，皆大於 0.5 均達適配度標準，顯示本研究指標具良好適配模式。在現況整體適配度方面：整體適配度指標 $NFI=.971$ ， $CFI=.975$ ， $IFI=.975$ ， $GFI=.939$ ， $PNFI=.647$ ， $PGFI=.501$ ， $PCFI=.650$ ，

RMR=.015，均達適配度標準。

二、人文社會領域之重要性及現況模式均具良好適配度

在重要性整體適配度方面：整體適配度指標 NFI=.936，CFI=.945，IFI=.945，GFI=.902，PNFI=.724，PGFI=.590，PCFI=.730，RMR=.022，均達適配度標準。
在現況整體適配度方面：整體適配度指標 NFI=.945，CFI=.954，IFI=.954，GFI=.913，PNFI=.731，PGFI=.597，PCFI=.737，RMR=.029，均達適配度標準。

三、海洋與在地生態領域之重要性及現況模式均具良好適配度

在重要性整體適配度方面：整體適配度指標 NFI=.947，CFI=.954，IFI=.954，GFI=.909，PNFI=.732，PGFI=.595，PCFI=.737，RMR=.018，均達適配度標準。
在現況整體適配度方面：整體適配度指標 NFI=.938，CFI=.946，IFI=.946，GFI=.900，PNFI=.725，PGFI=.588，PCFI=.731，RMR=.032，均達適配度標準。

四、海洋與產業經濟領域之重要性及現況模式均具良好適配度

在重要性整體適配度方面：整體適配度指標 NFI=.960，CFI=.967，IFI=.967，GFI=.930，PNFI=.742，PGFI=.608，PCFI=.747，RMR=.021，均達適配度標準。
在現況整體適配度方面：整體適配度指標 NFI=.972，CFI=.979，IFI=.979，GFI=.943，PNFI=.751，PGFI=.616，PCFI=.756，RMR=.030，均達適配度標準。

參、經結構方程模式驗證性因素分析下，澎湖縣地方教育特色指標調查問卷之重要性與現況測量模式結果比較

本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標問卷，以結構方程軟體之測量模式分別考驗指標之重要性與現況，其數值皆達標準，亦均通過結構考驗與符合良好適配度，進一步比較二者之間仍有差異。在基本適配標準方面，發現均無負的誤差變異數、誤差變項均達顯著水準、無太大的標準誤或標準化係數超過 1。因此，本研究假設 1，經不同統計考驗方式再次證實澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度。

第五章 指標調查結果與討論

本章之背景變項在澎湖縣地方教育的差異分析，均以正式之有效問卷 597 份進行分析。以下分澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之整體分析以及不同背景變項在澎湖縣地方教育特色重要性與現況之差異分析，最後進行綜合討論。

第一節 澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況整體分析

本章節根據正式問卷實證調查結果蒐集之資料，藉由 SPSS20.0 版統計軟體分析澎湖縣國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標在重要性與現況的覺知情形，同時加以討論。

壹、正式問卷之樣本描述

本研究針對澎湖縣國中、國小教師共 703 位，總計發出 703 份問卷，回收 606 份，回收率為 86.20%，其中有效問卷 597 份，可用率 84.92%，無效問卷 9 份。本研究之樣本結構說明如下(如表 5-1)：

- (一) 學習階段別：國中 198 人，占大部分 33.2%；國小 399 人，占 66.8%。
- (二) 擔任職務：校長 30 人，占 5%；教師兼主任 90 人，占 15.1%；教師兼組長 104 人，占 17.4%；教師兼導師 242 人，占 40.5%；專任教師 131 人，占 22%。
- (三) 學校規模：6 班以下 314 人，占 52.6%；7-12 班 66 人，占 11.1%；13 班以上 217 人，占 36.3%。
- (四) 學校位置：位於澎湖縣本島地區 508 人，占 85.1%；位於澎湖縣離島地區 89 人，占 14.9%。

表 5-1 本研究之問卷樣本結構表

背景變項		N	百分比
學習階段	國中	198	33.2
	國小	399	66.8
職務	校長	30	5.0

學校規模	教師兼主任	90	15.1
	教師兼組長	104	17.4
	教師兼導師	242	40.5
	專任教師	131	22.0
學校位置	6 班以下	314	52.6
	7-12 班	66	11.1
	13 班以上	217	36.3
學校位置	本島	508	85.1
	離島	89	14.9

N=597

貳、澎湖縣地方教育特色指標之重要性部分

為分析澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標的重要性，以求得澎湖縣地方教育特色指標三個領域間重要性的高低，本研究採用相依樣本變異數分析：重複量數之方法檢定各領域之平均數差異情形，若 F 值達顯著時，再用 Tukey 法做事後比較，以確定各領域間是否真正達顯著差異。經統計整理後，各領域平均數、標準差、變異數分析如表 5-2 所示。

表 5-2 澎湖縣地方教育特色指標三個領域之重要性變異數分析摘要表

領域	平均值	標準差	F	事後比較
1.人文社會	3.98	0.65	9.508**	2>1, 3
2.海洋與在地生態	4.14	0.63		
3.海洋與產業經濟	4.03	0.67		
整體	4.05	0.65		

N=597 ** $p<.01$

整體而言，澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標的重要性方面：整體領域平均數為 4.05，就百分位數而言達到 76(平均數-1/選項數-1)，屬於中上水準的重要程度。各領域平均得分介於 3.98 至 4.14，經考驗達到顯著差異，由高而低依序為「海洋與在地生態」高於「海洋與產業經濟」及「人文社會」。

國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標重要性，以「海洋與在地生態」最為重要，亦即有關認識澎湖在地自然景觀、地理特性、欣賞在地建築，及海洋生態的保護方面較受到重視，回應本研究之假設 2：澎湖縣地方教育特色指標各領域層面間之重要性有顯著差異，並得到支持。

而以層面而言：「海洋與在地生態」領域中以保護海洋生態環境層面最高，欣賞並維護在地建築層面最低；「海洋與產業經濟」領域中以瞭解在地海洋及觀光產業發展層面最高，拓展城市及國際交流之行銷定位層面最低；「人文社會」領域中以探究在地歷史文化及風俗慶典層面最高，關懷社區並增進互動層面最低，如表 5-4 所示。

參、澎湖縣地方教育特色指標之現況部分

為瞭解澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標所具有的現況情形，並找出澎湖縣地方教育特色指標三個領域間現況的高低，本研究採用相依樣本變異數分析檢定各領域之平均數差異情形，若 F 值達顯著時，再用 Tukey 法做事後比較，以確定各領域間是否真正具有顯著差異。經統計整理後，各領域平均數、標準差、變異數分析如表 5-3 所示。

表 5-3 澎湖縣地方教育特色指標三個領域之現況變異數分析摘要表

領域	平均值	標準差	F	事後比較
1.人文社會	3.18	0.75	16.589**	2 > 1, 3
2.海洋與在地生態	3.36	0.75		
3.海洋與產業經濟	3.10	0.84		
整體	3.21	0.79		

N=597 ** $p < .01$

澎湖縣地方教育特色指標的現況方面：整體指標平均數為 3.21。各領域平均得分介於 3.10 至 3.36，依百分位數而言達為 55，僅為中等程度。以領域而言，層面間達到顯著差異，經以 Tukey 進行事後比較發現：「海洋與在地生態」顯著高於「人文社會」及「海洋與產業經濟」。亦即澎湖縣地方教育特色上宜再強調在地人文歷史文化、風俗慶典及關懷社會，此外，亦宜擴展到在地農、漁及特色產業經濟活動與國際交流等之發展。

而以層面而言：「海洋與在地生態」領域中以保護海洋生態環境層面最高，欣賞並維護在地建築層面最低；「人文社會」領域中以探究在地歷史文化及風俗慶典層面最高，認識具代表性人物與生平事蹟層面最低；「海洋與產業經濟」領

域中以瞭解在地海洋及觀光產業發展層面最高，拓展城市及國際交流之行銷定位層面最低，如表 5-4 所示。

國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標現況，在人文社會、海洋與在地生態以及海洋與產業經濟三領域間分數有差異，經 Tukey 進行事後比較發現，海洋與在地生態顯著高於人文社會及海洋與經濟產業等現況之感受，回應本研究之假設 3：澎湖縣地方教育特色指標各領域層面間之現況有顯著差異，並得到支持。

肆、澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況之差異部分

為瞭解澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之差異，首先，彙整出重要性與現況之描述統計摘要表(如表 5-4)，包括平均數、標準差、重要性與現況之差異值。

表 5-4 澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之描述統計摘要表

名稱	N	重要性		現況		重要性現況
		平均數	標準差	平均數	標準差	差異值
澎湖縣地方教育特色指標	59	4.05	.61	3.21	.73	0.84
	7					
人文社會領域	59	3.98	.65	3.18	.65	0.80
	7					
探究在地歷史文化及風俗慶典	59	4.03	.68	3.25	.78	0.78
	7					
認識具代表性人物與生平事蹟	59	4.00	.68	3.14	.83	0.86
	7					
關懷社區並增進互動	59	3.93	.71	3.16	.80	0.77
	7					
海洋與在地生態	59	4.14	.63	3.36	.75	0.78
	7					
認識在地自然景觀及地理特色	59	4.12	.66	3.31	.79	0.81
	7					
欣賞並維護在地建築	59	4.08	.67	3.18	.81	0.90
	7					
保護海洋生態環境	59	4.23	.69	3.58	.85	0.65
	7					

海洋與產業經濟	59	4.03	.67	3.10	.84	0.93
	7					
探討在地農、漁及特色產業活動	59	4.03	.71	3.09	.88	0.94
	7					
瞭解在地海洋及觀光產業發展	59	4.07	.70	3.25	.86	0.82
	7					
拓展城市及國際交流之行銷定位	59	4.00	.76	2.97	.96	1.03
	7					

本研究利用相依樣本 t 檢定的方法作為平均數差異檢定，分析所知覺之澎湖縣地方教育特色指標之重要性與所具備之現況資料，均達到顯著差異，如表 5-5 所示。澎湖縣國中小教師所知覺之澎湖縣地方教育特色指標重要性(M=4.05)比澎湖縣地方教育特色指標現況(M=3.21)還高，實際表現與其認知重要性程度上有顯著的落差。由此可知，澎湖縣地方教育特色指標現況的提昇仍待改善，二者間的差異值達 0.84。

由表 5-5 之差異表顯示可知，澎湖縣地方教育特色指標之整體重要性與現況之相依樣本 t 考驗得知達顯著差異，表示澎湖縣地方教育特色指標重要性(M=4.05)和澎湖縣地方教育特色指標現況(M=3.21)之間存在著明顯的差異，經比較得知：澎湖縣地方教育特色指標重要性的得分明顯比澎湖縣地方教育特色指標現況的得分要高，因此，假設 4：澎湖縣地方教育特色指標各領域間之重要性與現況間有顯著差異，獲得支持。

表 5-5 澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之差異表

領域	平均值	標準差	t 值
1.澎湖縣地方教育特色指標整體重要性	4.05	0.61	25.409***
2.澎湖縣地方教育特色指標整體現況	3.21	0.73	
1.人文社會領域重要性	3.98	0.65	23.663***
2.人文社會領域現況	3.18	0.75	
1.海洋與在地生態領域重要性	4.14	0.63	23.826***
2.海洋與在地生態領域現況	3.36	0.75	
1.海洋與產業經濟領域重要性	4.03	0.67	24.289***
2.海洋與產業經濟領域現況	3.10	0.84	

N=597 ***
p<.001

第二節 背景變項在澎湖縣地方教育特色指標之差異分析

本節分別探討澎湖縣國中小教師不同學校階段別、職務、學校規模、學校位置等背景變項，在澎湖縣地方教育特色指標之人文社會領域、海洋與在地生態領域、海洋與產業經濟領域所知覺之重要性與現況得分表現差異情形，藉以驗證研究假設 5。

壹、澎湖縣地方教育特色指標之重要性部分

本統計分析以背景變項為自變項，以澎湖縣地方教育特色指標整體重要性為依變項，比較不同變項分別在重要性平均數上之表現情形，其中不同學校階段別與學校位置變項僅二項，採獨立樣本 t 檢定，其餘背景變項進行單因子變異數分析(ANOVA)，若其 F 值達顯著時，再加以 *Tukey* 法做事後比較，以比較澎湖縣地方教育特色指標重要性之表現情形，茲分別檢定分析如下：

一、不同學習階段別教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師不同學習階段別(國中、國小)為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性為依變項，進行獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $t=2.379$ ，達顯著差異如表 5-6。可以發現不同學習階段別之國中小教師，對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性有顯著差異存在。

表 5-6 不同學習階段別教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

依變項	學習 階段別	N	平均數	標準差	t 值	p 值
澎湖縣地方教育特色指標 整體重要性	國中	198	3.97	0.58	-2.3798*	0.018
	國小	399	4.09	0.63		

* $p<.05$

二、不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師擔任不同職務為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性為依變項，進行單因子變異數分析統計考驗。經單因子變異數分析(ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $F=2.365$ ，顯著性 $p=0.052$ 未達顯著差異如表 5-7。可以發現擔任不同職務之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在。

表 5-7 不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

	職務	N	平均數	標準差	F	p 值
1	校長	30	4.30	0.49	2.365	0.052
2	兼主任	90	4.05	0.57		
3	兼組長	104	3.93	0.56		
4	兼導師	242	4.07	0.64		
5	專任	131	4.06	0.64		

三、不同學校規模教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師不同學校規模為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性為依變項，進行單因子變異數分析統計考驗。經單因子變異數分析(ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $F=1.3287$ ，顯著性 $p=0.277$ 未達顯著差異如表 5-8。可以發現不同學校規模之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在。

表 5-8 不同學校規模教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

	學校規模	N	平均數	標準差	F	p 值
1	6 班以下	314	4.09	0.62	1.287	0.277
2	7-12 班	66	4.03	0.60		
3	13 班以上	217	4.00	0.61		

四、不同學校位置教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師不同學校位置為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性為依變項，進行獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $t=1.00$ ，未達顯著差異如表 5-9。可以發現不同學校位置之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在。

表 5-9 不同學校位置教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異分析

依變項	學習 階段別	N	平均數	標準差	t 值	p 值
澎湖縣地方教育特色指標 整體重要性	本島	508	4.04	0.60	-1.00	0.318
	離島	89	4.11	0.68		

貳、澎湖縣地方教育特色指標之現況部分

本統計分析以背景變項為自變項，以澎湖縣地方教育特色指標整體現況為依變項，比較不同變項分別在現況平均數上之表現情形，其中不同學校階段別與學校位置變項僅二項，採獨立樣本 t 檢定，其餘背景變項進行單因子變異數分析 (ANOVA)，若其 F 值達顯著時，再加以 *Tukey* 法做事後比較，以比較澎湖縣地方教育特色指標現況之表現情形，茲分別檢定分析如下：

一、不同學習階段別教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師不同學習階段別(國中、國小)為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體現況為依變項，進行獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $t=4.084$ ，達顯著差異如表 5-10。可以發現不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況有顯著差異存在。

表 5-10 不同學習階段別教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

依變項	學習 階段別	N	平均數	標準差	t 值	p 值
澎湖縣地方教育特色指標 整體現況	國中	198	3.04	0.81	-4.086***	0.000
	國小	399	3.30	0.68		

*** $p < .001$

二、不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師擔任不同職務為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體現況為依變項，進行單因子變異數分析統計考驗。經單因子變異數分析 (ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $F= 3.349$ ，顯著性 $p=0.009$ 達

顯著差異如表 5-11。可以發現擔任不同職務之國中小教師，對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況有顯著差異存在。

表 5-11 不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

	職務	N	平均數	標準差	F	p 值	事後比較
1	校長	30	3.59	0.73	3.439	0.009	1>4
2	兼主任	90	3.22	0.67			
3	兼組長	104	3.29	0.67			
4	兼導師	242	3.11	0.77			
5	專任	131	3.25	0.71			

** $p < .01$

三、不同學校規模教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師不同學校規模為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體現況為依變項，進行單因子變異數分析統計考驗。經單因子變異數分析 (ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $F=5.541$ ，顯著性 $p=0.004$ 達顯著差異如表 5-12。可以發現不同學校規模之國中小教師，對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況有顯著差異存在。

表 5-12 不同學校規模教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

	學校規模	N	平均數	標準差	F	p 值	事後比較
1	6 班以下	314	3.30	0.70	5.541	0.004	1>3
2	7-12 班	66	3.24	0.71			
3	13 班以上	217	3.08	0.77			

** $p < .01$

四、不同學校位置教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

本部分以澎湖縣國中小教師不同學校位置為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體現況為依變項，進行獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $t=1.405$ ，未達顯著差異如表 5-13。可以發現不同學校位置之國中小教師，對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況無顯著差異存在。

表 5-13 不同學校位置教師對澎湖縣地方教育特色指標現況差異分析

依變項	學習階段別	N	平均數	標準差	t 值	p 值
澎湖縣地方教育特色指標 整體重要性	本島	508	3.20	0.72	-1.405	0.161
	離島	89	3.31	0.79		

第三節 綜合討論

綜上研究結果之分析，研究者分別依澎湖縣國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性認同、現況符合、不同背景變項在澎湖縣地方教育特色指標重要性之差異、不同背景變項在澎湖縣地方教育特色指標現況之差異，分別作綜合討論如后。

壹、澎湖縣教師對地方教育特色指標重要性之分析

澎湖縣國中小教師在知覺澎湖縣地方教育特色指標重要性認同方面，依各領域及各層面分別探討。

一、澎湖縣地方教育特色指標整體重要性

本研究將澎湖縣地方教育特色指標分為「人文社會領域」，其內涵包括探究在地歷史文化及風俗慶典、認識具代表性人物與生平事蹟、關懷社區並增進互動；以及「海洋與在地生態領域」，其內涵包括認識在地自然景觀及地理特色、欣賞並維護在地建築、保護海洋生態環境；以及「海洋與產業經濟領域」，其內涵包括探討在地農、漁及特色產業經濟活動、瞭解在地海洋及觀光產業發展、拓展城市及國際交流之行銷定位，澎湖縣國中小教師認同重要性的程度達平均數 4.05，算是相當高的認同程度。因此，在澎湖縣地方教育特色指標中，澎湖縣國中小教師認同重要性的程度以「海洋與在地生態領域」為首要，其次是「海洋與產業經濟領域」，最後是「人文社會領域」。

二、澎湖縣地方教育特色指標三大領域的分層面

在澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標三大領域之各分層重要性比較，說明如后。

(一) 人文社會領域：國中小教師認同「探究在地歷史文化及風俗慶典」(M=4.03)分層面，明顯高於分層面「認識具代表性人物與生平事蹟」(M=4.00)以及「關懷社區並增進互動」(M=3.93)。

(二) 海洋與在地生態領域：國中小教師認同「保護海洋生態環境」(M=4.23)分層面，明顯高於分層面「認識在地自然景觀及地理特色」(M=4.12)，以及「欣賞並維護在地建築」(M=4.08)。

(三) 海洋與產業經濟領域：國中小教師認同「瞭解在地海洋及觀光產業發展」(M=4.07)分層面，明顯高於分層面「探討在地農、漁及特色產業經濟活動」(M=4.03)，以及「拓展城市及國際交流之行銷定位」(M=4.00)。

本研究在文獻探討中得知(如表 2-3)，澎湖縣已有 20 所國小在選擇學校特色時，規劃將地方特色作為學校特色，而且在 12 年國教新課綱推動的理念中，強調課程與學習需與生活結合，讓學生在生活情境脈絡中培養核心素養能力，因此，國中小教師對於澎湖縣地方教育特色指標之重要性，普遍有中高程度的認同。另外，在重要性認同度的比重上，由於海洋教育議題一直以來皆為澎湖縣教育推動之主軸，在自然領域或校本、彈性課程中早已融入，加上近年來海洋生態保育意識抬頭，教師們亦認為需要重視海洋自然生態，因此，重要度為首要；至於人文社會部分亦有學校發展為學校特色，不過，仍停留於民俗技藝的表演項目、社區踏查活動為主，因此對於當地人文歷史涉入部分，除非當地社區有具代表性人物與生平事蹟的討論，否則歷史文化、風俗慶典的知識的蒐集與整理，教師們必須花額外的時間去準備甚至要瞭解，對於這個部分稍顯陌生。近年來澎湖當地的海洋觀光產業發展蓬勃，因此，在讓孩子瞭解當地的海洋產業活動更顯必要。

貳、澎湖縣教師對地方教育特色指標現況符合之分析

澎湖縣國中小教師在知覺澎湖縣地方教育特色指標現況表現認同方面，依各領域及各層面分別探討。

一、澎湖縣地方教育特色指標整體現況

澎湖縣國中小教師反映在澎湖縣地方教育特色指標中之現況推動與執行情形上，其現況認同的程度達平均數 3.21，調查發現現況的認同度上不高，顯示有努力推動的空間。在澎湖縣地方教育特色指標中，澎湖縣國中小教師現況認同的程度以「海洋與在地生態領域」為首要，其次是「人文社會領域」，最後是「海洋與產業經濟領域」。

二、澎湖縣地方教育特色指標三大領域的分層面

在澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標三大領域之各分層現況比較，說明如后。

(一) 人文社會領域：國中小教師認同「探究在地歷史文化及風俗慶典」(M=3.25)分層面現況，明顯高於分層面「關懷社區並增進互動」(M=3.16)以及「認識具代表性人物與生平事蹟」(M=3.14)。

(二) 海洋與在地生態領域：國中小教師認同「保護海洋生態環境」(M=3.58)分層面現況，明顯高於分層面「認識在地自然景觀及地理特色」(M=3.31)，以及「欣賞並維護在地建築」(M=3.18)。

(三) 海洋與產業經濟領域：國中小教師認同「瞭解在地海洋及觀光產業發展」(M=3.25)分層面現況，明顯高於分層面「探討在地農、漁及特色產業經濟活動」(M=3.09)，以及「拓展城市及國際交流之行銷定位」(M=2.97)。

由本研究之文獻探討中得知(如表 2-2)，澎湖縣先前各國小之教育 111 特色學校認證為例，屬地方特色的學校特色中有 7 案與人文社會有關；14 案與海洋與在地生態有關；1 案與海洋與產業經濟有關。探究原因澎湖縣推動海洋教育主軸，在自然領域或校本、彈性課程中早已融入，因此，海洋與在地生態此領域的現況執行度最佳，人文社會部分由於教科書中並無特別針對當地具代表性人物與生平事蹟的討論，以及歷史文化、風俗慶典的知識的蒐集與整理，教師們必須花額外的時間去準備甚至要瞭解當地的歷史較少進行。最後，「海洋與產業經濟領域」由於這個領域並非國中小階段教育及教學的專業，因此，在此領域的落實度與現況又更低了。

近年來海洋生態保育意識抬頭，教師們紛紛將環境教育以及保育的議題帶入課程中，因此，在這個分層面的現況執行程度為最高。其餘「認識在地自然景觀及地理特色」以及「欣賞並維護在地建築」的現況則較低，另外由於在分層面的指標中，有些涉及規劃相關研習提供現場教師增能的部分，亦有可能並未規劃相關研習，導致現場教師認為現況執行度不佳。另外，近年來澎湖當地的海洋觀光產業發展蓬勃，因此，許多學在發展學校的課程上也以海洋運動以及當地海洋產業活動為規劃，但是現況執行度仍不高，有可能為先前所提，此分層的專業領域知識並非國中小教師之專業，因此，原本執行現況就不多。至於「拓展城市及國際交流之行銷定位」的現況最低的部分，有可能因為原本就無辦理相關的國際交流活動以及參與國際級比賽的部分，因此導致現況未有達成部分。

參、澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況差異之探討

澎湖縣國中小教師在知覺澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之差異，可以發現澎湖縣地方教育特色指標不管在總量表或三大領域之分量表上平均數差異，均達到顯著差異。也就是說，澎湖縣國中小教師所知覺澎湖縣地方教育特色指標整體層面重要性(M=4.05)比澎湖縣地方教育特色指標現況(M=3.21)還高。由此可知推動澎湖縣地方教育特色指標的提升仍有進步空間，兩者差異值達 0.84，明顯覺得很重要但是現況卻做不好，中間的落差表示現況的提升仍有很大努力空間。

在澎湖縣地方教育特色指標的三大領域：人文社會、海洋與在地生態、海洋與產業經濟的重要性與現況部分，海洋與產業經濟的重要性平均數(M=4.03)與現況平均數(M=3.10)差異最大，平均數差亦達 0.93 顯示普遍認為產業經濟很重要但是教學現況卻沒有做到，有落差表示未來的努力空間很大。差異最低的是海洋與

在地生態領域，其重要性平均數(M=4.14)，現況平均數(M=3.36)，平均數差異0.78。

其次，澎湖縣國中小教師所認知澎湖縣地方教育特色指標等九個分層面，其重要性與現況的差異：以海洋與產業經濟領域之「拓展城市及國際交流之行銷定位」差異最大，其重要性平均數(M=4.00)，現況平均數(M=2.97)，平均數差異1.03。差異最低的是海洋與在地生態領域之「保護海洋生態環境」，其重要性平均數(M=4.23)，現況平均數(M=3.58)，平均數差異0.65。

探究其原因，不難發現重要性與現況有落差之情形，在於縣市地方本位課程並未將地方上的重要範疇與教育進行結合，因此，反映出在重要性與現況上的差異，以三大領域來說，就以「海洋與產業經濟領域」的差異最大，即表示產業經濟領域與地方息息相關，但是在地方教育內涵上以及教學現場上並未著重此領域，表示還有極大的進步空間。如曾旭正(2013)提到台灣社區營造在人、文、地、產、景五個面向都有一定只是比重不同，一般而言，文化與景觀兩個向度的發展最多，而在產業向度的成果則較少。因此，整體而言如果希望營造地方感並對地方有所認同，不論從社區營造的角度或者從教育的角度，產業經濟的部分都是需要再著力的地方。

肆、不同背景人員知覺澎湖縣地方教育特色指標之重要性探討

本研究中不同背景人員，在澎湖縣地方教育特色指標重要性之差異情形，可由以上分析可以發現：澎湖縣國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性之知覺，在不同階段別、不同擔任職務別、不同學校規模及學校位置，在澎湖縣地方教育特色指標重要性有顯著的不一樣。以下分別探討不同背景變項人員，知覺澎湖縣地方教育特色指標整體重要性認同之得分與差異情形：

一、學習階段

澎湖縣國中教育階段教師平均得分3.97；國小教育階段教師平均得分4.09。不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標整體重要性有顯著差異。探究其原因，國小教師因課程較為彈性，且無相關會考之進度壓力，因此對於澎湖縣地方教育特色指標的內涵認同度較高，加上，澎湖縣轄內之國小推動特色學校及教育111，已進行校本、特色課程行之有年，因此，對於澎湖縣地方教育特色指標之重要性認同度較高。

二、擔任職務

不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性差異，國中小校長平均數4.30；教師兼主任平均數4.05；教師兼組長平均數3.93；教師兼導師平均數4.07；

專任教師平均數 4.06。不同職務之國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標重要性未達顯著差異。探究其原因，普遍縣內教師對於澎湖縣地方教育特色指標之內涵重要性皆認同，加上已有校本課程的觀念，因此，對於澎湖縣地方教育特色指標內涵皆認為有其重要性。然而，國中小校長對於澎湖縣地方教育特色指標之內涵重要性較為認同，乃以整體教育方向之考量。而教師兼組長部分其平均數最低為 3.93，有可能因為學校教學現場任何課程政策之執行，皆以組長為主，因此對各項業務之推展有疲乏之現象。

三、學校規模

不同學校規模之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性認知差異，6 班以下學校平均數為 4.09；學校 7-12 班平均數為 4.03；13 班以上學校平均數為 4.00，不同學校規模之國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標重要性未達顯著差異。探究其原因，澎湖縣內學校普遍認同澎湖縣地方教育特色指標之內涵以及重要性。然而，6 班以下學校，校內課程與組織較為彈性與靈活，在認同澎湖縣地方教育特色指標重要性上較為重視，反之 13 班以上學校，有可能位於市中心，學校組織較為龐大，課程的彈性度較不夠，加上市區家長對於進度以及學科的要求，導致學校對於澎湖縣地方教育特色指標之內涵以及重要性之認同度較低。

四、學校位置

不同學校位置之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標重要性認知差異，學校位於本島平均數為 4.04，位於離島之學校平均數為 4.11。不同學校位置之國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標重要性未達顯著差異。探究其原因，澎湖縣內學校普遍認同澎湖縣地方教育特色指標之內涵以及重要性。然而，位於離島之國中小教師對於澎湖縣地方教育特色指標重要性知覺較高，可能位於離島地區學校發展之特色或學校本位課程原本就與當地之環境為主，加上離島區域範圍小，與社區之互動較為緊密，因此在對於澎湖縣地方教育特色指標之內涵及重要性認同度上較為支持。

伍、不同背景人員知覺澎湖縣地方教育特色指標之現況探討

本研究中不同背景人員，在澎湖縣地方教育特色指標現況之差異情形，可由以上分析可以發現：澎湖縣國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標現況之知覺，在不同階段別、不同擔任職務別、不同學校規模及學校位置，在澎湖縣地方教育特色指標重要性有顯著的不一樣。以下分別探討不同背景變項人員，知覺澎湖縣地方教育特色指標現況認同之得分與差異情形：

一、學習階段

澎湖縣國中教育階段教師平均得分 3.04；國小教育階段教師平均得分 3.30。不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標現況認同有顯著差異。探究其原因，國小教師因課程較為彈性，且無相關會考之進度壓力，因此，實施澎湖縣地方教育特色指標的內涵上執行度較高，加上，國小有推動特色學校及教育 111 以進行校本、特色課程，因此，對於澎湖縣地方教育特色指標之現況符合度較高。

二、擔任職務

不同職務別教師對澎湖縣地方教育特色指標現況符合差異，國中小校長平均數 3.59；教師兼主任平均數 3.22；教師兼組長平均數 3.29；教師兼導師平均數 3.11；專任教師平均數 3.25。不同職務之國中小教師認同澎湖縣地方教育特色指標現況均達顯著差異。探究其原因，國中小校長對於澎湖縣地方教育特色指標之現況以整體學校的觀點則認為較為符合。而教師兼導師部分其平均數最低為 3.11，有可能因為導師帶班，除教學課程之外相關級務事務繁瑣，導致不認為學校在整體推動澎湖縣地方教育特色指標上，有符合現況之部分，因而認為現況符合程度較低。

三、學校規模

不同學校規模之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標現況符合程度認同，6 班以下學校平均數為 3.30；學校 7-12 班平均數為 3.24；13 班以上學校平均數為 3.08。不同學校規模之國中小教師認同澎湖縣地方教育特色指標現況均達顯著差異。探究其原因，6 班以下學校，校內課程與組織較為彈性與靈活，課程推動符合澎湖縣地方教育特色指標現況程度上較高，反之 13 班以上學校，有可能位於本島且市中心，學校組織較為龐大，課程的彈性度較不足，加上市區家長對於進度以及學科的要求，導致學校對於澎湖縣地方教育特色指標之內涵以及現況執行符合程度較低。

四、學校位置

不同學校位置之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標現況符合程度，學校位於本島平均數為 3.20，位於離島之學校平均數為 3.31。不同學校位置之國中小教師認同澎湖縣地方教育特色指標現況未達顯著差異。探究其原因，澎湖縣內學校普遍認同澎湖縣地方教育特色指標之內涵以及符合現況執行程度。然而，位於離島之國中小教師對於澎湖縣地方教育特色指標現況符合程度較高，可能位於離島地區學校發展之特色或學校本位課程原本就與當地之環境為主，加上離島區域範圍小，與社區之互動較為緊密，因此在對於推動並執行澎湖縣地方教育特色指標之內涵，在現況及符合程度上較高。

小結

本研究在澎湖縣地方教育特色指標中，澎湖縣國中小教師認同重要性的程度平均數為 4.05，以「海洋與在地生態領域」為首要，其次是「海洋與產業經濟領域」，最後是「人文社會領域」；而在現況推動與執行情形上，其現況認同的程度達平均數 3.21，調查發現現況的認同度上不高，顯示有努力推動的空間，澎湖縣國中小教師現況認同的程度以「海洋與在地生態領域」為首要，其次是「人文社會領域」，最後是「海洋與產業經濟領域」。

在指標的九個層面中，澎湖縣國中小教師在重要性認同度以及現況實施的認同度上，皆以「保護海洋生態環境的」層面為最高，而「關懷社區並增進互動」雖為重要性層面之最低，但也達平均數 3.93；另外「拓展城市及國際交流之行銷定位」此層面的現況執行認同度最低，低於整體平均數且與重要性差異最大，表示未來在這個部分之課程要加強。林宜君(2014)的研究提到：澎湖縣海洋小學的發展困境在「受有限經費和資源的影響而放棄經營特色」、「教師工作量大，無法推動創意教學」、以及「學生正式課程已夠多，學生無暇創價學習」所占的比率最高。此原因亦是本研究的調查結果發現，若教育主管單位並無主動編寫教材、提供相關資料且未強調必須融入課程的情況下，現場教師們便會覺得重要性相較下比較低。

不同背景變項對澎湖縣地方教育特色指標重要性分析中，國小教師顯著高於國中教師，其餘不同職務、不同學校規模及不同學校位置之變項並未呈現顯著；而在澎湖縣地方教育特色指標現況實施的認同度上，亦是國小教師顯著高於國中教師，且不同職務別及不同學校規模之教師也有顯著差異，而不同學校位置之變項則並未呈現顯著。本研究之調查結果與葉天賞(2014)提到澎湖離島學校教育的實際情形：市區大型學校師資占優勢，可藉由師資安排多元課程，而小型學校與離島學校一樣，為了生存同樣需要發展特色以免遭到裁併之情形相似，因此，國中小教師認為澎湖縣地方教育特色指標之有其重要性並反映於問卷上。

第六章 結論與建議

本章首先將澎湖縣地方教育特色指標建構與實證分析的研究結果，總結為主要研究發現，次則就整體研究提出結論與建議。

第一節 主要研究發現

根據指標建構結果相關文獻探討、指標建構與實證分析結果，總結為主要研究發現，並歸納主要研究發現如下：

壹、澎湖縣地方教育特色指標體系內涵

本研究從地方本位教育、社區營造發展以及縣政發展的相關文獻中，歸納出澎湖縣地方教育特色指標計三大領域，即人文社會、海洋與在地生態與海洋與產業經濟等領域。以澎湖縣地方教育而言，教育處可以推展的地方教育特色指標體系，可分為三大領域：人文社會、海洋與在地生態與海洋與產業經濟為基礎，建構九大層面以及每個層面分別有四項指標，共計 36 項指標，如表 6-1 所示。

表 6-1 澎湖縣地方教育特色指標內涵

領域	層面	指標
人文社會	探究在地歷史文化及風俗慶典	1. 編輯本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之課程補充教材。 2. 規劃辦理本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習。 3. 鼓勵本縣國中小提出與在地歷史文化及風俗慶典相關之課程研發。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程。
	認識具代表性人物與生平事蹟	1. 提供本縣國中小在地具代表性人物之介紹文本或影片作為課程補充教材。 2. 規劃辦理本縣國中小瞭解在地具代表性人物生平事蹟之教師專業增能研習。 3. 鼓勵本縣國中小提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計。 4. 提供本縣國中小經費，辦理與在地具代表性人物相關之課程研發。
	關懷社區並增進互動	1. 訂定本縣國中小課程，含有探查社區文化之教學目標。 2. 規劃辦理本縣國中小與當地社區文化相關課程設計之教師專業增能研習。 3. 提供本縣國中小經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動。 4. 督導本縣國中小邀請家長共同參與學校和社區互動相關課程。
海洋與在地生態	認識在地自然景觀及地理特色	1. 提供本縣國中小在地特色及自然地理環境之課程補充教材。 2. 建構本縣國中小地方教育遊學路線。 3. 規劃辦理本縣國中小瞭解在地自然景觀及地理特色相關課程設計之教師專業增能研習。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理在地自然景觀及地理特色相關之教學活動與認證。
	欣賞並維護在地建築	1. 提供本縣國中小具海洋特性建築之課程補充教材。 2. 訂定本縣國中小課程，含有培養學生欣賞並維護在地海洋特性建築之教學目標。 3. 鼓勵本縣學生參與關心並維護在地海洋特性建築之相關實踐行動。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理欣賞並維護在地海洋特性建築之相關活動與課程。
	保護海	1. 編輯本縣國中小在地海洋生態環境教育之課程補充教材並行動實踐。

領域	層面	指標
海洋 與 產業 經濟	海洋生態環境	2. 訂定本縣國中小課程，含有培養學生愛護並維護海洋生態環境之教學目標。 3. 規劃辦理本縣國中小探究在地海洋生態環境之教師專業增能研習。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理保護海洋生態環境相關探究、課程研發與實踐行動之經費。
	探討在地農、漁及特色產業經濟活動	1. 編輯本縣國中小在地農、漁及特色產業之課程補充教材。 2. 規劃辦理本縣國中小體驗農、漁及特色產業經濟活動之教師專業增能研習。 3. 提供本縣國中小經費，申請辦理當地農、漁及特色產業相關教學活動與體驗課程。 4. 鼓勵本縣國中小提出與在地農、漁及特色產業相關之課程研發。
	瞭解在地海洋及觀光產業發展	1. 編輯本縣國中小在地海洋觀光產業發展之課程補充教材。 2. 規劃辦理本縣國中小瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習。 3. 提供本縣國中小經費，申請辦理體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程。 4. 鼓勵本縣國中小提出與在地海洋觀光產業相關之課程研發。
	拓展城市及國際交流之行銷定位	1. 訂定本縣國中小課程，含有培養學生具有國際觀之教學目標。 2. 鼓勵本縣國中小辦理城市及國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色。 3. 規劃辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵本縣國中小及學生共同參與實踐。 4. 培養本縣國中小學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流，並行銷在地特色。

貳、澎湖縣地方教育特色指標調查問卷之信度與效度分析

一、澎湖縣地方教育特色指標調查問卷的信度分析

經統計分析結果，澎湖縣地方教育特色指標整體之信度分析係數經統計分析結果，澎湖縣地方教育特色指標整體之信度分析係數 Cronbach α 在重要性為.981，在澎湖縣地方教育特色指標整體現況為.981。其次，在澎湖縣地方教育特色指標九個層面之量表方面，重要性分量表的信度均介於.876(認識具代表性人物與生平事蹟)~.929(保護海洋生態環境)；現況分量表的信度均介於.868(認識在地自然景觀及地理特色)~.938(拓展城市及國際交流之行銷定位)。本研究之總量表及分量表在信度方面均達.89 以上，本研究在信度部分已符合標準得到支持。

二、澎湖縣地方教育特色指標調查問卷的效度分析

本研究澎湖縣地方教育特色指標調查問卷經因素分析後發現：各層面向度之 KMO 皆達.90 以上(介於.942~.96)，屬極佳適合進行因素分析的程度。其次，Bartlett 球形檢定值，均達到顯著水準。再者，本研究指標建構過程，首先由研究者探究相關文獻研究，初構澎湖縣地方教育特色指標體系，計分三個領域、九個層面及 36 題具體評估指標。歷經九位專家學者的諮詢及意見提供，最後進行指標增減以及相關文字修正，維持三個領域、九個層面及 36 題具體評估指標。

三、澎湖縣地方教育特色指標調查問卷結構方程模式二階驗證性因素分析

澎湖縣地方教育特色指標調查問卷，以結構方程軟體之測量模式分別考驗指標之重要性與現況，其數值皆達標準，亦均通過結構考驗與符合良好適配度，進一步比較二者之間仍有差異。在基本適配標準方面，發現均無負的誤差變異數、誤差變項均達顯著水準、無太大的標準誤或標準化係數超過 1。因此，本研究假設一，經不同統計考驗方式再次證實澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度。

參、澎湖縣地方教育特色指標調查問卷之重要性與現況分析

一、澎湖縣地方教育特色指標重要性之分析

澎湖縣地方教育特色指標重要性整體而言，澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標的重要性方面：整體指標平均數為 4.05。各領域平均得分介於 3.98 至 4.14；而各層面的平均得分是 3.93 至 4.23。以領域而言，由高而低依序為「海洋與在地生態」、「海洋與產業經濟」及「人文社會」。

而以層面而言：「海洋與在地生態」領域中以保護海洋生態環境層面最高，欣賞並維護在地建築層面最低；「海洋與產業經濟」領域中以瞭解在地海洋及觀光產業發展層面最高，拓展城市及國際交流之行銷定位層面最低；「人文社會」領域中以探究在地歷史文化及風俗慶典層面最高，關懷社區並增進互動層面最低。

二、澎湖縣地方教育特色指標現況之分析

在知覺澎湖縣地方教育特色指標的現況方面：整體指標平均數為 3.21。各領域平均得分介於 3.10 至 3.36 而各層面的平均得分是 2.97 至 3.58。以領域而言，由高而低依序為「海洋與在地生態」、「人文社會」及「海洋與產業經濟」。

而以層面而言：「海洋與在地生態」領域中以保護海洋生態環境層面最高，欣賞並維護在地建築層面最低；「人文社會」領域中以探究在地歷史文化及風俗慶典層面最高，認識具代表性人物與生平事蹟層面最低；「海洋與產業經濟」領域中以瞭解在地海洋及觀光產業發展層面最高，拓展城市及國際交流之行銷定位層面最低。

三、澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之比較分析

為瞭解澎湖縣地方教育特色指標重要性與現況之差異，本研究利用相依樣本 t 檢定的方法作為平均數差異檢定，分析所知覺之澎湖縣地方教育特色指標之重

要性與所具備之現況資料，均達到顯著差異。澎湖縣國中小教師所知覺之澎湖縣地方教育特色指標重要性比澎湖縣地方教育特色指標現況還高，實際表現與其認知重要性程度上有顯著的落差。由此可知，澎湖縣地方教育特色指標現況的認知與瞭解仍待改善，二者間的差異值達 0.84。

由表 5-5 之差異表顯示可知，澎湖縣地方教育特色指標之整體重要性與現況之相依樣本 t 考驗得知達顯著差異，表示澎湖縣地方教育特色指標重要性和澎湖縣地方教育特色指標現況之間存在著明顯的差異，經比較得知：澎湖縣地方教育特色指標重要性的得分明顯比澎湖縣地方教育特色指標現況的得分要高。

肆、不同背景變項在澎湖縣地方教育特色指標重要性知覺之差異分析

一、學習階段

不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性有顯著差異存在，經獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $t=2.379$ ，達顯著差異，因此，可以發現不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性有顯著差異存在。

二、擔任職務

在澎湖縣國中小擔任不同職務的教師，對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在，經單因子變異數分析(ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $F=2.365$ ，顯著性 $p=0.052$ 未達顯著差異，因此，表示一致認為建構澎湖縣地方教育特色指標的重要性。

三、學校規模

不同學校規模之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在，經單因子變異數分析(ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $F=1.3287$ ，顯著性 $p=0.277$ 未達顯著差異，因此，不同學校規模之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在。

四、學校位置

不同學校位置之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在，經獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體重要性之 $t=1.00$ ，未達顯著差異，因此，發現不同學校位置之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性無顯著差異存在，均一致重視學校在地特色之推動。

伍、不同背景變項在澎湖縣地方教育特色指標現況知覺之差異分析

一、學習階段

不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況有顯著差異存在，在澎湖縣地方教育特色指標各領域之現況上有顯著差異，獲得支持。本部分以澎湖縣國中小教師不同學習階段別(國中、國小)為自變項，澎湖縣地方教育特色指標整體現況為依變項，進行獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $t=4.084$ ，達顯著差異如表 5-10。可以發現不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況有顯著差異存在。

二、擔任職務

擔任不同職務之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況有顯著差異存在，經單因子變異數分析(ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $F=3.349$ ，顯著性 $p=0.009$ 達顯著差異。因此，不同職務別之教師，在澎湖縣地方教育特色指標各領域之現況上有顯著差異，亦獲得支持。

三、學校規模

發現不同學校規模之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況有顯著差異存在，經單因子變異數分析(ANOVA)，澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $F=5.541$ ，顯著性 $p=0.004$ 達顯著差異，因此，不同學校規模之教師，在澎湖縣地方教育特色指標各領域之現況上有顯著差異，亦獲得支持。

四、學校位置

不同學校位置之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之現況無顯著差異存在，進行獨立樣本 t 檢定統計考驗，分析得知澎湖縣地方教育特色指標整體現況之 $t=1.405$ ，未達顯著差異，因此，不同學校位置之教師，在澎湖縣地方教育特色指標各領域之現況上有顯著差異，未獲得支持。

第二節 結論

以下就澎湖縣地方教育特色指標建構歷程中，從相關文獻所歸結之重點與指標體系，以及前一節之主要研究發現統整之結果，提出本研究結論。

壹、建立澎湖縣地方教育特色指標之整合架構

本研究歸納教育理論、地方本位教育、學校本位課程發展、社區總體營造之重點與精神，分析澎湖縣縣政發展資料、澎湖縣社區總體營造報告、盤點澎湖縣教育現況，並徵詢專家意見及問卷調查，以建構澎湖縣地方教育特色指標之整合架構如圖 6-1：

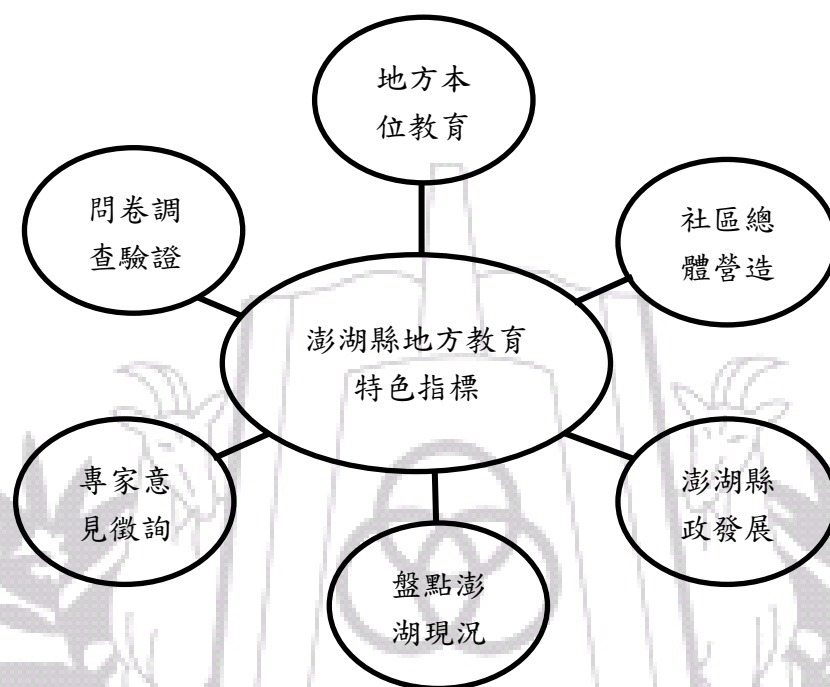


圖 6-1 澎湖縣地方教育特色指標整合架構圖

貳、澎湖縣地方教育特色指標可分為三大領域、九個層面及 36 項指標

就人文社會領域而言，分成探究在地歷史文化及風俗慶典、認識具代表性人物與生平事蹟、關懷社區並增進互動三個層面。就海洋與在地生態領域而言，分成認識在地自然景觀及地理特色、欣賞並維護在地建築、保護海洋生態環境三個層面。就海洋與產業經濟領域而言，分成探討在地農、漁及特色產業經濟活動、瞭解在地海洋及觀光產業發展、拓展城市及國際交流之行銷定位三個層面。以上共有 12 個層面，而在各層面之下各有四項指標，合計共 36 項指標，詳細內容請見表 6-1。

參、本研究所建構之澎湖縣地方教育特色指標，具有良好的信、效度

經統計分析結果，澎湖縣地方教育特色指標整體之信度分析係數經統計分析結果，澎湖縣地方教育特色指標整體之信度分析係數 Cronbach α 在重要性為.981，在澎湖縣地方教育特色指標整體現況為.981。本研究澎湖縣地方教育特色指標調

查問卷經因素分析後發現：各層面向度之 KMO 皆達.90 以上(介於.942~.96)，屬極佳適合進行因素分析的程度。其次，Bartlett 球形檢定值，均達到顯著水準。澎湖縣地方教育特色指標調查問卷，以結構方程軟體之測量模式分別考驗指標之重要性與現況，其數值皆達標準，亦均通過結構考驗與符合良好適配度，進一步比較二者之間仍有差異。在基本適配標準方面，發現均無負的誤差變異數、誤差變項均達顯著水準、無太大的標準誤或標準化細數超過 1。因此，本研究假設一，經不同統計考驗方式再次證實澎湖縣地方教育特色指標具有良好的信度與效度。

肆、澎湖縣國中、小教師對地方教育特色指標，具中上程度之重要性認知，其中以海洋與在地生態領域最高

就澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標重要性而言，知覺的平均數達4.05，其為中上程度之重要。各領域平均分數得分由高而低依序為：「海洋與在地生態」、「海洋與產業經濟」與「人文社會」。

伍、澎湖縣國中、小教師對地方教育特色指標現況呈現中度的知覺，其中以海洋與在地生態領域較高

就澎湖縣國中小教師知覺澎湖縣地方教育特色指標現況符合程度而言，平均數達3.21，平均分數仍屬中等。澎湖縣國中小教師現況認同的程度以「海洋與在地生態領域」為首要，其次是「人文社會領域」，最後是「海洋與產業經濟領域」。「由於海洋與產業經濟領域」並非國中小階段教育及教學的專業，因此，在此領域的落實度與現況又更低，有賴教育相關單位的重視與努力。

陸、澎湖縣國中、小教師對地方教育特色指標重要性知覺顯著高於現況，且以海洋與產業經濟領域兩者落差最大

在澎湖縣地方教育特色指標的三大領域：人文社會、海洋與在地生態、海洋與產業經濟的重要性與現況部分，海洋與產業經濟的重要性平均數4.03與現況平均數3.10差異最大，平均數差亦達0.93顯示：海洋與產業經濟領域與地方發展、地方生活息息相關，但是在地方教育內涵上以及教學現場上本應重視在地產經發展，但並未著重此領域，表示有極大的進步空間可以規劃執行。

柒、澎湖縣國小教師在地方教育特色之重要性知覺上顯著高於國中教師

不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標所知覺之重要性有顯著差異存在，澎湖縣轄內之國小早已推動特色學校及教育 111，對於澎湖縣地方教育特色指標之重要性認同度較高。

捌、服務於國小、6班以下、離島之教師及擔任校長者，在地方教育特色現況上有較高的知覺

澎湖縣國中教育階段教師平均得分 3.04；國小教育階段教師平均得分 3.30。不同學習階段別之國中小教師對澎湖縣地方教育特色指標現況認同有顯著差異。國中小校長對於澎湖縣地方教育特色指標之現況以整體學校的觀點則認為較為符合。

第三節 建議

根據上述研究結論，茲分成對政府、學校與未來後續研究三個面向，提出本研究之建議，茲說明如下：

壹、對政府的建議

一、協助並鼓勵地方政府發展地方層級之地方教育特色

從課程改革的發展脈絡觀之，以課程發展及課程決定的層級來分，在中央的課程擬定方向之後，地方的層級仍有其彈性與空間進行因地方環境與條件之課程規劃，隨後才是學校本位的課程發展。一層一層的課程發展脈絡下，緊扣生活環境以及生活經驗。檢視教育部即將上路的新版課程綱要，除了基於全人教育的精神，以「自發」、「互動」、「共好」為理念之外，最重要強調以「核心素養」作為課程發展之主軸。核心素養強調學習不宜以學科知識及技能為限，應關注學習與生活的結合，期望透過在生活中實踐力行而培養學生的核心素養。

然而，在課綱規劃的課程架構上，亦僅分為「部定課程」、「校訂課程」，仍缺少並忽略了地方層級的在課程中的角色，因此，若能逐步建構出地方層級能夠在課程上的架構，即能夠支撐中央與學校層級間課程的範疇與學習，有脈絡性的承接。同時，地方層級的課程架構把地方發展的面向考慮在內，不僅與生活情境脈絡緊緊相扣，更能在此範疇規劃下，讓學生及教師更能瞭解地方、建構地方感、鄉土愛，培養愛家愛鄉的情操。

中央教育政策的導引，會影響縣市政府的作為，因此，若能鼓勵並要求希望地方政府能夠思考建構各地方教育特色的內涵，其實，亦是往12年國教新課綱的理念與方向邁進。

二、地方政府以跨領域之地方發展及營造觀念拉大學校教育範圍

如研究動機三所陳，研究者認為每個縣市的發展取向不同、縣政主軸不同，在該地區生活的孩童所接觸到、感受到的應該會有差異，再加上各地區的地理環境條件不同，有倚山、有靠海，有不同的天然資源，孩童們接近以及生活體驗到的環境也不相同，有哪些是在基本能力之外，所展現不同厚度的知識與能力呢？若能夠將縣市的環境條件與地方教育特色結合，並建構國小地方教育特色指標，來架構課程管理中之地方政府層級，讓教育內涵更豐厚更在地，同時也在國小階段有更多對於家鄉的認識與親近。

社區營造的意涵，主要藉由具體的行動來增進社區中人與人、人與環境之間的社區感，這些具體的行動可以分成人、文、地、產、景五大面向。不論從社區總體營造或是地方本位教育都是希望藉由一些具體的行動，來增進生活中、社區中人與人、人與環境之間的情感，培養個體對於此地守護或保育的行動。一般而言，文化與景觀兩個向度的發展最多；相對的，在產業向度的成果則較少。事實上，架構之地方教育特色可以融入較多比重的地方產業經濟部分，一方面讓教師及學生瞭解地方的產業經濟，另一方面可培育未來支持地方產業經濟之人才。

以 Dewey 以及 Spencer 的教育理念，認為教育應在生活當中發生，並非獨立於學校的教室。學生在其生活的縣市其相關地方政策以及地方發展影響生活最大，因此，如同美國心理學家 Bronfenbrenner 即提出「生態系統理論」(Ecological System Theory)的重點，認為孩子發展與成長環境的密切關係，主張個體係在生理、認知、情感與社會因素相互交織的系統內發展。地方教育特色包含且整合的是人文、地方以及環境資源，同時，包含這區域內的學校以及其社區，其意義在於這些地方乃是學生出生、成長學習或長期居住的地方，亦曾經歷過環境經驗並賦予意義的地方。因此，建議地方政府應以跨領域整合資源的概念，共同看待地方發展並從各個不同的領域及面向去整合規劃教育的部分，例如：鄉土教育、地方感教育...等之愛鄉愛土的教育內容。

三、建構各縣市地方教育特色時參考本研究之模式並納入地方產業經濟發展

本研究發現，在海洋與產業經濟領域的部分重要性與現況差異最大，即老師們普遍認為海洋與產業經濟對於地方教育特色來說很重要，但是教學現況卻沒有落實，有落差表示未來的努力空間很大。至於該如何努力，則需要由地方政府跨領域整合，例如：地方政府可跨領域將地方產業經濟及地方發展方向與教育結合，整合資源、提供多元教學體驗、融入國中小課程教學。

由於國中小教師的專長領域並非與海洋與產業經濟相關，因此，需要由地方政府整合地方的專業資源，成立海洋與產業經濟與教育跨領域專案小組，共同討論確定海洋與產業經濟領域相關的重要觀念，接著，由教師們設計適合於國中、小階段學習的課程，並落實推動執行，非單一領域能夠完成。其餘，人文社會領

域以及海洋與在地生態的部分，也因一併思考，若能各自組成跨領域推動小組，並整合各領域既有之資源(例如：地方教育特色之人文社會領域可與文化局處單位共同討論與思考)，則能夠一步一步協助建構地方教育特色的內涵，並落實於教學現場。

另外，針對地方政府欲推動之政策發展方向，建議政府利用每學期之校長會議進行政策與政令宣導，並請學校於校園生活中推廣及推動，再者，亦可利用報紙、電視相關訊息，讓現場教師能夠瞭解政策內容，最後，加上地方教育主管單位若能協助將地方政府推動之政策內容統整編印成教材，更可融入國中小課程落實地方政府之政策推動。

四、引導人文社會領域在地之歷史知識建構，教學連結地區之歷史文化學習

本研究發現人文社會領域之教師知覺重要性為三個領域中之最低，而文社會之內涵代表一個地方的歷史與文化，地方共同歷史文化之延續、藝文活動之經營，以及終身學習等等。每一個地方，都有其獨特的歷史和個性，教育為生活的總體，也需要引導出這些蘊藏於自己生活環境中的人事物。利用政策的引導，重視包括地方文史的調查整理、策畫及舉辦在地節慶祭典的創發等，目的都在於豐富居民的文化生活，並藉著對地方的深入瞭解而強化在地認同。

這一些內涵在國中小的課程內涵中較為少見，地方政府教育單位若認為人文社會領域有其傳承且涵養的價值，則可以藉由教育的方式融入，如指標所示地方政府協助整合相關資源，則能夠提供內容讓教育深耕，以編寫參考教材之方式，宣示並要求融入縣市國中小課程中進行，並且透過教材的引領、經驗，從小喚醒學生與地方的記憶以及情感聯繫。

貳、對學校的建議

一、善用本研究所建構之指標進行校本(或特色)課程之建構

本研究所建構之指標對於學校端而言可以參考並善用，指標內涵的提醒能幫助學校現場規劃未來12年國教新課綱所指稱之校訂課程面向。課程如何與生活情境相關聯且實際能夠行動並解決周遭的問題，皆是12年國教新課綱的理念、精神與走向。學生亦能從中更認識自己所在的地方、更有在地認同。

二、深掘學校在地社區之人文社會領域歷史

學校可以好好探究在地社區之人文、歷史，許多社區的民俗、歷史、文化等等，都是與學生及居民生活有關，且應該要傳承的故事。藉由學校的場域把社區之人文社會領域資料蒐集並融入學校課程，將發揮歷史文化傳承的價值。

三、建立地方產業經濟之社區體驗學習基地

地方產業經濟與居住當地人民的生活息息相關，不同的社區其發展的面向不同且有其特色。學校端可找尋社區發展特色的體驗學習場所，藉由規劃學生的實際體驗學習，從眾進行研究調查等活動，讓學生更能夠體會與瞭解地方產業並從中學習如何協助社區發展。

參、未來研究的建議

以下分從研究方法、研究內容、研究樣本、研究工具、統計方法及常模參照之建立等方面，提出進一步的研究建議。

一、研究方法

本研究所建構出之澎湖縣地方教育特色指標，主要係經由文獻分析與整合企圖進行歸納，初擬澎湖縣地方教育特色之指標雛形，並透過向專家學者徵詢各指標層面之指標意見，彙整專家學者對指標之意見後修正，據以發展為「澎湖縣地方教育特色指標問卷」，繼而檢驗各層面指標之信度與效度，確立本研究指標體系，其後，又以新修正指標，進行全澎湖縣國中小教師之問卷實證調查，如此循環施測與修正，以期獲得精良且周延之指標。

二、研究內容

研究內容上，研究本應將所有可能之領域、層面納入研究考量，由於地方教育特色所包含之面向，礙於本研究有限時間、人力及物力之內，因此，僅以大領域的區塊部分進行探究，因而以「人文社會領域」、「海洋與在地生態領域」、「海洋與產業經濟領域」及 9 大層面進行研究。

課程決定主要者為學校教師，所有的課程政策、課程目標及課程設計都仰賴教師來實施。而中央政府以及地方政府能夠做的，就是以其位階，整合眾資源、眾人力的力量，資源整合並以共同備課的概念，針對地方教育特色的內涵來進行教學資料的蒐集，以及教學課程內容的設計，如此一來可減輕現場教師的壓力，同時真正將地方教育特色的內涵落實於國中小教育階段。未來當地的學生能對各地方多能理解與認同，同時增進生活中、社區中人與人、人與環境之間的情感，培養個體對於此地守護或保育的行動。

三、研究對象

本研究之問卷調查主要以澎湖縣為範疇並作為先導例子，主要問卷調查對象為澎湖縣內國中、小教師，可能會產生主觀想法的因素。事實上，除了學校校長

以及教師之外，亦可以加入家長及教育處主管單位之行政人員的問卷或訪問調查，如此一來，可以思考的面向即可周延，並蒐集多元及均衡之資料。因此，未來之研究除了當地的國中小教師外，可以加入當地家長及教育行政人員為研究樣本，讓指標的建構更加周延。

四、研究工具

本研究所採用之研究工具，採理論與實務並重，不論在預試或正式施測皆具有良好的信度與效度，是國內首見以整合模式的觀點建構而成的地方教育特色指標，雖然僅建構澎湖縣之地方教育特色指標，但最主要希望能從此研究之研究架構思維，提供其他縣市如何建構各自縣市地方教育特色指標之參考。未來研究可以針對本研究所提之建議，進行偏重於實然或應然之取向研究。



參考文獻

壹、中文部分

- 方德隆(2001)。學校本位課程發展的理論基礎。**課程與教學季刊**，4(2)，1-24。
- 王志弘、徐苔玲(譯)(2006)。Cresswell, T 著。**地方:記憶、想像與認同**。臺北：群學。
- 行政院文建會(2001)。**社區總體營造心點子創意計畫**。臺北：行政院文建會。
- 行政院文建會(2005)。**2004年文化白皮書**。臺北：行政院文建會。
- 行政院文建會(2009)。**2008年文化創意產業年報**。臺北：行政院文建會。
- 何福田(2004)。學校特色與自我行銷。**研習資訊**，21(6)，1-6。
- 吳明清(1997)。發展學校特色理念與做法。**北縣教育**，18，21-26。
- 吳明隆(2007)。**結構方程模式-AMOS的操作與應用**(附光碟)。臺北：五南。
- 吳財順(2002)。掌握優勢條件，營造學校文化。**北縣教育**，43，5。
- 吳淑芬(2005)。**國民小學經營學校特色之研究**。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版。
- 吳璧純(2016)。**偏鄉學校課程創新-社區永續發展的觀點**。**偏鄉教育創新專書**。臺北市：國立臺灣政治大學。
- 林天祐(2009)。學校特色發展的概念與理論。**教師天地**，158，4-13。
- 林永豐(2012)。全球教育的重要主題及其課程設計。**課程研究**，7(2)，31-54。
- 林志成、林仁煥(2008)。增能創價、策略聯盟與特色學校經營。**學校行政雙月刊**，58，1-20。
- 林志成、林仁煥、田耐青、郭雄軍、蔡淑玲、田育昆(2011)。**特色學校理論、實務與案例**。臺北：高等教育出版社。
- 林宜君(2014)。**澎湖縣海洋小學經營模式之研究**。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版。
- 林御風(2011)。地方學的發展與挑戰。**思與言**，49(4)，32-55。
- 林誼雯(2012)。**國小教育人員應用隱喻誘引技術形塑學校特色之研究**。逢甲大學公共政策研究所碩士論文，未出版。
- 姚誠(1996)。人與土地的思考—論「族群意識」與「鄉土意識」。**花蓮師院國際人文年刊**，5，159-173。
- 洪如玉(2010)。全球化時代教育改革與發展的另類思考：地方本位教育。**幼兒教保研究**，5，73-82。
- 洪如玉(2012)。安居與否？批判地方教育學與相關爭議之研究。**臺灣教育社會學研究**，12(1)，43-73。
- 洪如玉(2013)。「地方」概念之探究及其在教育之啟示。**人文社會學報**，9(4)，257-279。
- 洪如玉(2016)。從地方教育學觀點探討跨議題融入課程與教學。**課程與教學季刊**，19(2)，83-102。
- 紀俊臣(2008)。地方制度的發展趨勢。**研習論壇月刊**，91，28-32。
- 范信賢(2003)。**課程改革中的教師轉變：敘事探究的取向**。臺北市：國立臺北師範學院國民教育研究所博士論文，未出版。

- 宮崎清 (1996)。展開嶄新風貌的社區總體營造。南投:台灣省手工業研究所。
- 秦有為 (2001)。國小五年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究—以花蓮市為例。國立花蓮教育大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 秦夢群、賴文堅 (2006)。九年一貫課程實施政策與問題之分析。教育政策論壇，9(2)，23-44。
- 高新建 (1998)。學校本位課程發展的多樣性。學校本位課程與教學創新，61-79。臺北：揚智。
- 國家教育研究院 (2016)。十二年國民基本教育課綱-總綱解析與實施準備。取自：<https://cirn.moe.edu.tw/Upload/file/636374543436489055.pdf>
- 國家教育研究院課程及教學研究中心 (2015)。十二年國民基本教育領域課程綱要-核心素養發展手冊。取自：<http://ws.moe.edu.tw/001/Upload/23/refile/8006/51358/9df0910c-56e0-433a-8f80-05a50efeca72.pdf>
- 屠國城 (2016)。麵線產業文化的傳統與創新--以澎湖、金門為例。國立高雄餐旅大學台灣飲食文化產業研究所碩士論文，未出版。
- 張芳郡 (2015)。生態博物館概念與生態觀光實踐-以澎湖縣七美鄉雙心石滬為例。國立雲林科技大學文化資產維護系碩士論文，未出版。
- 張綉玲 (2015)。杜威心智運作觀與教育課程的關聯。臺北市立大學教育學系博士論文，未出版。
- 教育部 (2004)。閒置校園活化再利用政策。教育部電子報。取自 <http://epaper.edu.tw/home.aspx>
- 教育部 (2007)。特色學校發展方案。取自 <http://english.moe.gov.tw/public/Attachment/772014233271.doc>
- 教育部 (2008a)。97 年度「活化校園閒置空間總體計畫」能(資)源教育中心。取自 <http://www.edu.tw/files/list/E0001/news970904-0104.doc>
- 教育部 (2008b)。教育部98 年度推動國民中小學活化校園空間與發展特色學校實施計畫。
- 教育部 (2014)。十二年國民基本教育課程綱要-總綱。取自：<https://cirn.moe.edu.tw/Upload/file/636162945954995027.pdf>
- 許雪姬 (2016)。臺灣學、地方學、桃園學。桃園文獻，2，9-24。
- 許愈琳 (2014)。澎湖「菜宅」文化之探討。國立澎湖科技大學觀光休閒事業管理研究在職專班碩士論文，未出版。
- 郭昭佑、陳美如 (2001)。學校本位課程發展指標初探。師大學報，46(2)，193-212。
- 郭瑞坤、徐家楓 (2008)。社區文化資產保存之影響因素研究：從社會資本觀點探討。都市與計劃，35(3)，253-268。
- 陳乃綺 (2010)。政府推行節能減碳之媒介議題內容分析—以國內主要報紙電子資料庫 (2008 年5 月~12 月) 為例。世新大學碩士論文，未出版。
- 陳宇倫 (2015)。澎湖地區海洋休閒觀光永續發展之研究。國立體育大學體育推廣學系碩士論文，未出版。
- 曾旭正 (2007)。臺灣的社區營造。臺北：遠足文化。

- 曾旭正 (2013)。台灣的社區營造：新社會、新文化、新人。臺北：遠足文化。
- 湯志民 (2002)。學校空間革新的規劃。學校革新理念與實踐，279-330。臺北：學富。
- 黃芳銘 (2004)。社會科學統計方法學：結構方程模式。臺北：五南。
- 黃政傑 (1999)。課程改革。臺北：漢文出版社。
- 經濟部 (2010a)。能源局積極推動澎湖低碳島計畫期藉由低碳綠色生活場域示範，促使我國加速邁向低碳國家之列。經濟部電子報。取自：<http://goo.gl/hI3H46>
- 經濟部能源局 (2010b)。澎湖低碳島專案計畫。取自：<http://www.moeaboe.gov.tw/ECW/populace/home/Home.aspx>
- 葉天賞 (2014)。澎湖縣國中小教育實務與困境之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版。
- 歐用生 (2005)。學校課程的決定-1994年美國視導與課程發展學會(ASCD)年鑑。臺北：心理出版社。
- 潘桂成(譯) (1998)。Tuan, Y.-F.著。經驗透視中的空間和地方。臺北：國立編譯館。
- 澎湖縣政府 (2003)。澎湖縣離島綜合建設實施方案(92-95年)。取自http://www.penghu.gov.tw/ch/home.jsp?mserno=201111070054&serno=201111070055&contlink=ap/unit1_view.jsp&dataserno=201304290002。
- 澎湖縣政府 (2007)。澎湖縣離島綜合建設實施方案(96-99年)。取自http://www.penghu.gov.tw/ch/home.jsp?mserno=201111070054&serno=201111070055&contlink=ap/unit1_view.jsp&dataserno=201304290001。
- 澎湖縣政府 (2009)。澎湖縣新10大觀光計畫。澎湖縣：澎湖縣政府。
- 澎湖縣政府 (2011a)。澎湖縣離島綜合建設實施方案(100-103年)。取自http://www.penghu.gov.tw/ch/home.jsp?mserno=201111070054&serno=201111070055&contlink=ap/unit1_view.jsp&dataserno=201304290003。
- 澎湖縣政府 (2011b)。澎湖縣政府100-103年中程計畫。取自<http://www.penghu.gov.tw/ch/home.jsp?serno=201111070058&mserno=201111070054&contlink=list1.jsp&level2=Y#>。
- 澎湖縣政府 (2015a)。澎湖縣政府104-107年中程施政綱領。取自<http://www.penghu.gov.tw/ch/home.jsp?serno=201111070058&mserno=201111070054&contlink=list1.jsp&level2=Y>。
- 澎湖縣政府 (2015b)。澎湖縣離島綜合建設實施方案(104-107)。取自http://www.penghu.gov.tw/ch/home.jsp?mserno=201111070054&serno=201111070055&contlink=ap/unit1_view.jsp&dataserno=201501160010。
- 鄭淵全(2003)。學校層級課程方案發展：以竹師實小家庭生活課程方案為例。管理與教育研究學報，創刊號，67-88。
- 蕭雅丰 (2015)。澎湖縣國小教師對全球暖化及低碳島認知與態度之研究。大仁

科技大學環境管理研究所碩士論文，未出版。

謝如山（2003）。學校本位課程行動研究：以頂溪國小數學自編教材為例。**南師學報**，37(1)，75-99。

鍾育容（2014）。**我們不是異鄉客：非在地人的地方依附與地方認同形塑歷程之研究**。國立聯合大學資訊與社會研究所碩士論文，未出版。

顏真(譯)(2013)。赫伯特·史賓賽(Herbert Spencer)著。**史賓賽的快樂教育(Essays on education)**。臺北：新手父母。

顏瓊芬、林妙微、李暉、蕭戎（2007）。回歸地方的國際趨勢—原住民族科學教育的地方本位觀點。**臺灣人文生態研究**，9(1)，1-22。



貳、西文部分

- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge : Harvard University .
- Crang, M.(1998).*Cultural geography*. England:Routledge.
- David, G. (2003). The Best of Both Worlds: A Critical Pedagogy of Place. *Educational Researcher*, 32(4), 3-12.
- DeVellis, R. F. (1998). *Scale development: Theory and applications*. CA: Sage.
- Dewey, J. (1899). *The school and society*. Chicago, Ill., The University of Chicago press. Retrieved from : <https://archive.org/details/schoolsociety00dewerich>
- Dewey, J. (1938). *Experience and Education*. 臺北市：中央圖書。
- Hanvey, R.G.(1975). *An attainable global perspective*. Retrieved from: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED116993.pdf>
- Hicks, D.(2003). Thirty years of global education: a reminder of key principles and precedents. *Educational Review*, 55(3),266-275. Retrieved from: https://www.researchgate.net/publication/240525765_Thirty_Years_of_Global_Education_A_reminder_of_key_principles_and_precedents
- Hung, R. (2010). *Learning nature: How the understanding of nature enriches education and life*. Champaign, IL: Common Ground Publishing Pty.
- ISO News (2009). ISO promotes role of international standards in tackling climate change at COP15. *International Organization for Standardization*. [Online forum comment]. Retrieved from <http://www.iso.org/iso/pressrelease.htm?refid=Ref1278>
- Kelloway, E. K.(1998).Using LISREL for structural equation modeling: A researcher's guide. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Malpas, J. (1999). *Place and experience: A philosophical topography*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mattessich, P. ,& Monsey, B.(1997). *Community building: What makes it work – A review of factors influencing successful community building*. Minnesota: Amherst H. Wilder Foundation.
- O'Neal, J., & Loschert, K. (2002). Navigating religion in the classroom. *National Education Association*. 8-11.
- Orams, M. (1999). *Marine tourism: Development, impacts and management*. London: Routledge.
- Smith, G. A. (2002). Place-based education: learning to be where we are. *Phi Delta Kappan*, 83(8), 584-594.
- Sobel, D. (2004). *Place-based education: Connecting classrooms & communities*. USA: The Orion Society.

- Spencer, H. (1861). *Essays on education and kindred subjects*. Retrieved from : <http://oll.libertyfund.org/titles/spencer-essays-on-education-and-kindred-subjects-1861-1911>
- Stables, A. (2005). *Living and learning as semiotic engagement: A new theory of education*. Lewiston, NY: Edwin Mellen Press Limited.
- Trilling, B., & Fadel, C. (2011). *教育大未來:我們需要的關鍵能力*(劉曉樺譯)。臺北：如果出版社。
- UNFCCC (1997). *Facing global warming-Taiwan's response. kyoto protocol*. [Online forum comment]. Retrieved from <http://goo.gl/6SKq0W>



附 錄

附錄一 澎湖縣國小地方教育特色指標建構-專家審題問卷

澎湖縣國小地方教育特色指標建構

(專家審題問卷)

指導教授：鄭彩鳳 博士

敬愛的教育先進：

承蒙 您惠允協助填寫本調查問卷，由衷感激！

本研究旨在建構「澎湖縣國小地方教育特色指標」，以作為實證研究及提供主管機關與其他縣市參考。此份問卷係經由文獻探究和澎湖縣的縣政發展主軸初步建構，素仰 先進熱心教育、學養豐富，為此一領域之專家，希望透過您的寶貴意見作為建構澎湖縣國小地方教育特色指標之參考依據，請您依次費心作答，並儘可能於 106 年 3 月 3 日（星期五）前將調查問卷以電子檔回信亦可。

希望借重您的專業背景，針對這份問卷內容提供卓見作適度修正，您所提供的資料與意見對本研究非常重要且珍貴，感謝您撥冗惠賜指導，在此謹致十二萬分的謝忱，若有任何指教，請與後學聯絡。

祝 事事如意

國立高雄師範大學教育系
博士候選人 林妍伶 敬啟

106年2月26日

手機：0935-6xx-7xx

E-mail:nicecarolin@gmail.com

學者專家編號：_____

【名詞界定】

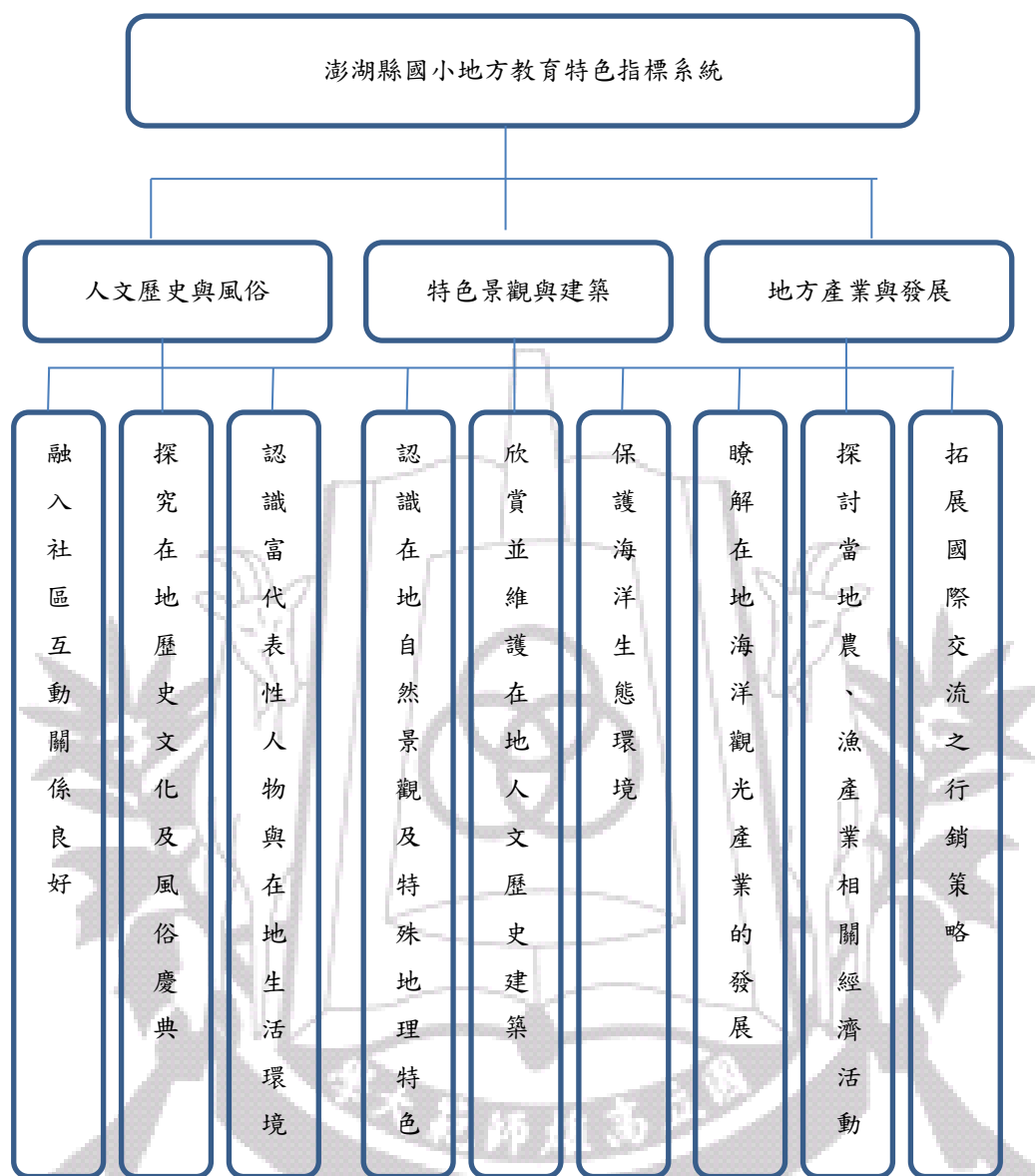
一、地方教育特色

以「地方本位教育」的概念為主，強調並不是關注於傳遞關於某個地方的固定知識，而是個體與地方之間的互動，地方就是許多個體共同組成的整體，個體對此地方產生歸屬感與認同感，從而產生關懷、尊重與愛護之情，培養個體對於此地守護或保育的行動。本研究認為縣市與縣市之間的環境條件不同、發展方向不同，更有不同的優弱勢條件，因此，縣市更應該以本身的優勢條件，以及縣市的教育核心，發展出縣市的地方教育特色。

二、地方教育特色指標

本研究以「領域—層面—指標」之架構建立澎湖縣國小地方教育特色指標；本研究所稱之「澎湖縣國小地方教育特色指標」係指研究者經文獻探討所建構之「人文歷史與風俗」、「特色景觀與建築」、「地方產業與發展」三大領域，並向下細分為九個層面與 36 個指標。

【本研究指標參考體系圖】



【作答說明】

- 一、以下所列指標系研究者文獻探究和分析澎湖縣的縣政發展主軸初步建構。請您在閱讀每題項之後，在您認為合適的參選項上打勾 ☐。
- 二、如果您認為本研究規劃之各層次指標項目、名稱及內涵，仍有斟酌增刪取捨之必要時，可直接於敘述文字上修改，或在「修正意見」欄位加以修正或增減，亦可在「綜合意見」欄位提供整體寶貴意見。

【問卷內容】

壹、澎湖縣國小地方教育特色之領域

領域	適合程度			修正意見
	適合	修正後適合	不適合	
一、人文歷史與風俗 地方教育特色的營造，有賴將學校與地方的人文歷史、風俗連結起來，豐富學生的文化生活，並藉著對當地的深入瞭解而強化在地認同。讓學校的學習與生活連結、與社區互動更密切，進一步用具體的策略來實踐並共同參與行動。本層面要項包含： (一)融入社區互動關係良好 (二)探究在地歷史文化及風俗慶典 (三)認識富代表性人物與在地生活環境	☐	☐	☐	
二、特色景觀與建築 瞭解地方的自然景觀及特殊地理特色與其感知的特性，其中也包含在地的人文歷史建築，以及當地人們面對土地的態度、生活習性等。澎湖四面環海，因此在海洋的生態保護上，是必須加以思索的重點。進一步用具體的策略來欣賞、實踐維護。本層面要項包含： (一)認識在地自然景觀及特殊地理特色 (二)欣賞並維護在地建築 (三)保護海洋生態環境	☐	☐	☐	
三、地方產業與發展 對於地方在地產業，以及在地經濟活動的行銷與推展方式有所瞭解，並與縣市的縣政未來發展方向結合，進一步實踐並用具體的策略探究在地的相關產業及與國際交流接軌。本層面要項包含： (一)瞭解在地海洋觀光產業的發展 (二)探討在地農、漁產業相關經濟活動 (三)拓展國際交流之行銷策略	☐	☐	☐	

貳、澎湖縣國小地方教育特色之層面

一、「人文歷史與風俗」領域之層面

層面	適合程度			修正意見
	適合	修正後適合	不適合	
(一)融入社區互動關係良好 係指規劃國小課程融入社區互動之相關作為。	☐	☐	☐	
(二)探究在地歷史文化及風俗慶典 係指規劃國小課程介紹在地歷史文化及風俗慶典之主題。	☐	☐	☐	
(三)認識具代表性人物與在地生活環境 係指學校課程能有地方代表性人物的介紹以及對於在地生活環境的瞭解。	☐	☐	☐	

二、「特色景觀與建築」領域之層面

層面	適合程度			修正意見
	適合	修正後適合	不適合	
(一) 認識在地自然景觀及特殊地理特色 係指規劃國小課程介紹並瞭解在地自然景觀以及當地特殊地理特色。	☐	☐	☐	
(二) 欣賞並維護在地建築 係指規劃國小課程介紹在地建築，並進一步維護歷史建築。	☐	☐	☐	
(三) 保護海洋生態環境 係指規劃國小課程瞭解在地海洋生態，並且培養愛護海洋、保護環境的態度與情操。	☐	☐	☐	

三、「地方產業與發展」領域之層面

層面	適合程度			修正意見
	適合	修正後適合	不適合	
(一) 瞭解在地海洋觀光產業的發展 係指規劃國小課程介紹當地海洋觀光產業的發展，並進一步探討、關心當地的產業。	☐	☐	☐	
(二) 探討在地農、漁產業相關經濟活動 係指規劃國小課程瞭解並探究當地農、漁產相關經濟活動。	☐	☐	☐	
(三) 拓展國際交流之行銷策略 係指規劃國小課程以行銷澎湖的角度，培養與國際接軌瞭的思考與視野。	☐	☐	☐	

參、澎湖縣國小地方教育特色之指標

一、「人文歷史與風俗」領域之指標

層面	指標	適合程度			修正意見
		適合	修正後適合	不適合	
融入社區互動關係良好	1. 訂定在地國小課程需融入社區互動之目標	☐	☐	☐	
	2. 規劃辦理融入當地社區互動相關課程設計之教師專業增能研習	☐	☐	☐	
	3. 提供學校與當地社區互動之主題教學相關活動經費	☐	☐	☐	
	4. 邀請家長共同參與學校與社區互動相關課程之作為	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				
探究在地歷史文化及風俗慶典	1. 編輯在地歷史文化及風俗慶典之國小補充教材	☐	☐	☐	
	2. 訂定在地國小課程內涵包括在地歷史文化及風俗慶典之規範				
	3. 規劃辦理在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習	☐	☐	☐	
	4. 提供學校經費申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				
認識富代表性人物與在地生活環境	1. 提供在地具代表性人物之歷史與事蹟描述為國小補充教材	☐	☐	☐	
	2. 訂定在地國小課程內涵包括在地具代表性人物其歷史與事蹟描述之規範	☐	☐	☐	
	3. 規劃辦理在地具代表性人物及在地生活環境瞭解之教師專業增能研習	☐	☐	☐	
	4. 鼓勵學校提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				

二、「特色景觀與建築」領域之指標

層面	指標	適合程度			修正意見
		適合	修正後適合	不適合	
認識在地自然景觀及特殊地理特色	1. 提供在地自然環境及特殊地理特色之國小補充教材	☐	☐	☐	
	2. 訂定在地國小課程內涵包括在地自然環境及特殊地理特色之規範	☐	☐	☐	
	3. 規劃辦理在地自然環境及特殊地理特色相關課程設計之教師專業增能研習	☐	☐	☐	
	4. 提供學校經費申請辦理在地自然環境及特殊地理特色之相關戶外教學活動與課程	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				
欣賞並維護在地建築	1. 提供在地古蹟、歷史建築之國小補充教材	☐	☐	☐	
	2. 訂定在地國小課程培養學生欣賞並維護在地建築之目標	☐	☐	☐	
	3. 辦理關心並維護在地建築之相關參與活動或實踐行動鼓勵學生參與	☐	☐	☐	
	4. 提供學校經費申請辦理欣賞及維護在地建築之相關活動與課程	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				
保護海洋生態環境	1. 編輯在地海洋生態環境之國小補充教材	☐	☐	☐	
	2. 訂定在地國小課程培養學生愛護並維護海洋生態環境之目標	☐	☐	☐	
	3. 規劃辦理實際瞭解在地海洋環境生態環境之教師專業增能研習	☐	☐	☐	
	4. 提供學校申請辦理保護海洋生態環境之相關探究活動、實踐行動之經費	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				

三、「地方產業與發展」領域之指標

層面	指標	適合程度			修正意見
		適合	修正後適合	不適合	
瞭解當地海洋觀光產業的發展	1. 提供在地海洋觀光產業發展之國小補充教材	☐	☐	☐	
	2. 訂定在地國小課程內涵包括瞭解並探討在地海洋觀光產業發展之規範	☐	☐	☐	
	3. 規劃辦理瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習	☐	☐	☐	
	4. 提供學校經費申請體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				
探討在地農、漁產業相關經濟活動	1. 提供在地農、漁產業發展之國小補充教材	☐	☐	☐	
	2. 訂定在地國小課程內涵包括瞭解並探討在地海洋觀光產業發展之規範	☐	☐	☐	
	3. 規劃辦理瞭解並體驗當地農、漁產業相關經濟活動之教師專業增能研習	☐	☐	☐	
	4. 提供學校經費申請辦理當地農、漁產業相關教學活動與體驗課程	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				
拓展國際交流之行銷策略	1. 訂定在地國小課程培養學生具有國際視野之目標	☐	☐	☐	
	2. 鼓勵國小不拘形式辦理國際交流之課程與活動	☐	☐	☐	
	3. 辦理國際級相關比賽或活動，並鼓勵學校及學生共同參與實踐	☐	☐	☐	
	4. 培養學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流並行銷當地	☐	☐	☐	
	建議新增指標為： 1. 2.				

~問卷到此結束，衷心感謝您寶貴的意見~



附錄二 專家學者徵詢之指標建議及修正結果

澎湖縣地方教育特色指標九層面之修正

原層面	專家意見	結果
一-(一)融入社區互動關係良好	1. 調整順序到一-(三)。 2. 建議修改為：對於社區文化有自省或創新之作為。 3. 層面內涵標題，不必呈現價值性，建議刪除「良好」二字。 4. 「融入社區互動關係良好」是指一種動態關係，似乎不意以課程表達。	修正後適合 修改為： (三)關懷社區並增進互動
一-(二)探究在地歷史文化及風俗慶典	1. 調整順序到一-(一)。 2. 「人文歷史與風俗」包括人文、歷史與風俗三元素，其意涵各不相同。此三元素應作為此領域的三個層面，故建議三層面再做調整。	修正後適合 修改為： (一)探究在地歷史文化及風俗慶典
一-(三)認識富代表性人物與在地生活環境	1. 調整順序到一-(二)。 2. 「人文歷史與風俗」包括人文、歷史與風俗三元素，其意涵各不相同。此三元素應作為此領域的三個層面，故建議三層面再做調整。 3. 本層面措辭改為：認識在地代表人物與生活環境。	修正後適合 修改為： (二)認識具代表性人物與生平事蹟
二-(一)認識在地自然景觀及地理特色	1. 對照此領域的三個層面，建議領域名稱改為：「景觀、建築與生態」。	修正後適合 修改為： (一)認識在地自然景觀及地理特色
二-(二)欣賞並維護在地建築	1. 對照此領域的三個層面，建議領域名稱改為：「景觀、建築與生態」。 2. 「人文歷史建築」應敘明是否指「人文建築及歷史建築」，人文與歷史兩者意涵並不相等。	修正後適合 修改為： (二)欣賞並維護在地建築
二-(三)保護海洋生態環境	1. 此命題與「特色景觀與建築」似乎無關。 2. 對照此領域的三個層面，建議領域名稱改為：「景觀、建築與生態」。	修正後適合 修改為： (三)保護海洋生態環境
三-(一)瞭解在地海洋觀光產業發展	1. 此領域的內容架構： ①建議層面(一)(二)對調，成為從傳統產業，到觀光產業到國際行銷的結構脈絡。 ②「文創」產業應納入，可放觀光。 ③澎湖有無新興產業？例如太陽能光電之類的。	修正後適合 修改為： (二)瞭解在地海洋及觀光產業發展
三-(二)探討在地農、漁、產業經濟活動	1. 此領域的內容架構： ①建議層面(一)(二)對調，成為從傳統產業，到觀光產業到國際行銷的結構脈絡。 ②「文創」產業應納入，可放觀光。 ③澎湖有無新興產業？例如太陽能光電之類的。 2. 除農、漁業外，保留探究其他特色產業之可能性。	修正後適合 修改為： (一)探討在地農、漁及特色產業經濟活動
三-(三)拓展國際交流行銷策略	1. 除國際交流外亦可強化與國內外各城市進行交流活動。	適合 修改為： (三)拓展城市及國際交流之行銷之定位

澎湖縣地方教育特色指標之具體指標修正情形-人文社會

原指標	專家意見	結果
一-(一)-1 訂定在地國小課程需融入社區互動之目標	1. 修改為：訂定在地國小課程探查社區文化之目標。 2. 定位模糊、似乎難以落實操作指標。 3. 增加「教學」目標。 4. 對社區發展議題之探究可協助學生對社區所面臨之重大發展問題或議題有更深入瞭解並產生關懷，能培養判斷思考能力。	修正後適合 修改為： 1. 訂定本縣國小課程，含有探查社區文化之教學目標。
一-(一)-2 規劃辦理融入當地社區互動相關課程設計之教師專業增能研習	1. 刪除「融入」二字，改成「與」。 2. 修改為：規劃辦理當地社區文化相關課程設計之教師專業增能研習。 3. 定位模糊、似乎難以落實操作指標。	2. 規劃辦理本縣國中小與當地社區文化相關課程設計之教師專業增能研習。
一-(一)-3 提供學校與當地社區互動之主題教學相關活動經費	1. 刪除「學校」二字，改成「地方教育」。 2. 修改為：提供學校(或外募)經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動。 3. 定位模糊、似乎難以落實操作指標。	3. 提供本縣國中小經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動。
一-(一)-4 邀請家長共同參與學校與社區互動相關課程之作為	1. 刪除「學校」二字，改成「地方教育」。 2. 定位模糊、似乎難以落實操作指標。 3. 修改為：…學校「和」社區互動…。	4. 督導本縣國中小邀請家長共同參與學校和社區互動相關課程。
	建議新增：鼓勵(獎勵)「融入社區互動」相關課程之研發、競賽及展演。	
一-(二)-1 編輯在地歷史文化及風俗慶典之國小補充教材	1. 本層面指標屬各縣市共同原則指標，似乎非專指澎湖縣國小課程。	修正後適合 修改為： 1. 編輯本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之課程補充教材。
一-(二)-2 訂定在地國小課程內涵包括在地歷史文化及風俗慶典之規範	1. 建議刪除並新增指標：編輯並列出澎湖地方教育文明史。 2. 本層面指標屬各縣市共同原則指標，似乎非專指澎湖縣國小課程。	2. 規劃辦理本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習。

原指標	專家意見	結果
一-(二)-3 規劃辦理在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習	1. 本層面指標屬各縣市共同原則指標，似乎非專指澎湖縣國小課程。	3. 鼓勵本縣國中小提出與在地歷史文化及風俗慶典相關之課程研發。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程。
一-(二)-4 提供學校經費申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程	1. 修改為：提供學校(或外募)經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程。 2. 本層面指標屬各縣市共同原則指標，似乎非專指澎湖縣國小課程。 3. 增加「縣府」提供…。	
	建議新增：鼓勵(獎勵)「在地歷史文化及風俗慶典」相關課程之研發、競賽及展演。	
一-(三)-1 提供在地具代表性人物之歷史與事蹟描述為國小補充教材	1. 修改為：提供「並拍攝」在地代表性人物之介紹描述作為國小補充教材。	修正後適合 修改為： 1. 提供本縣國中小在地具代表性人物之介紹文本或影片作為課程補充教材。 2. 規劃辦理本縣國中小瞭解在地具代表性人物生平事蹟之教師專業增能研習。 3. 鼓勵本縣國中小提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計。 4. 提供本縣國中小經費，辦理與在地具代表性人物相關之課程研發。
一-(三)-2 訂定在地國小課程內涵包括在地具代表性人物其歷史與事蹟描述之規範	1. 建議刪除。 2. 訂定規範是指什麼？定義不明。	
一-(三)-3 規劃辦理在地具代表性人物及在地生活環境瞭解之教師專業增能研習		
一-(三)-4 鼓勵學校提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計	1. 增加「縣府」提供…。	
	建議新增：鼓勵(獎勵)「在地代表人物與生活環境」相關課程之研發、競賽及展演。	

澎湖縣地方教育特色指標之具體指標修正情形-海洋與在地生態

原指標	專家意見	結果
二-(一)-1 提供在地自然環境及特殊地理特色之國小補充教材	1. 修改為：提供在地特色及特殊地理環境之國小補充教材。 2. 「在地自然環境及地理特色」地理特色不必再加特殊，特色已有特殊之意。	修正後適合 修改為： 1. 提供本縣國中小在地特色及自然地理環境之課程補充教材。 2. 建構本縣國中小地方教育遊學路線。 3. 規劃辦理本縣國中小瞭解在地自然景觀及地理特色相關課程設計之教師專業增能研習。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理在地自然景觀及地理特色相關之教學活動與認證。
二-(一)-2 訂定在地國小課程內涵包括在地自然環境及特殊地理特色之規範	1. 建議刪除並新增指標：建構地方教育遊學路線學習護照。 2. 訂定規範是指什麼？定義不明。	
二-(一)-3 規劃辦理在地自然環境及特殊地理特色相關課程設計之教師專業增能研習	1. 修改為：規劃辦理在地特色及特殊地理環境相關課程設計之教師專業增能研習。	
二-(一)-4 提供學校經費申請辦理在地自然環境及特殊地理特色之相關戶外教學活動與課程	1. 修改為：提供學校經費申請辦理在地特色及特殊地理環境相關之在地學習教學活動與認證。 2. 修改為：提供學校(或外募)經費，申請…。 3. 增加「縣府」提供…申請「、」辦理…。	
	建議新增：鼓勵(獎勵)「在地自然環境及地理特色」相關課程之研發、競賽及展演。	
二-(二)-1 提供在地古蹟、歷史建築之國小補充教材		修正後適合 修改為： 1. 提供本縣國中小在地具海洋特性建築之課程補充教材。 2. 訂定本縣國中小課程，含有培養學生欣賞並維護在地海洋特性建築之教學目標。 3. 鼓勵本縣學生參與關心並維護在地海洋特
二-(二)-2 訂定在地國小課程培養學生欣賞並維護在地建築之目標	1. 修改為：訂定在地國小課程，培養學生欣賞並維護在地建築之目標。 2. 指標概念太複雜，應該簡化用語。 3. 修改為：…課程「、」培養…之「教學」目標。	
二-(二)-3 辦理關心並維護在地建築之相關參與活動或實踐行動鼓勵學生參與	1. 修改為：鼓勵學生參與關心並維護在地建築之相關實踐行動。 2. 「辦理關心並維護」可再簡化	

原指標	專家意見	結果
二-(二)-4 提供學校經費申請辦理欣賞及維護在地建築之相關活動與課程	1. 修改為：提供學校(或外募)經費，申請…。 2. 增加「縣府」提供…。	性建築之相關實踐行動。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理欣賞並維護在地海洋特性建築之相關活動與課程。
	建議新增：鼓勵(獎勵)「在欣賞並維護在地建築」相關課程之研發、競賽及展演。	
二-(三)-1 編輯在地海洋生態環境之國小補充教材	1. 修改為：編輯在地海洋生態環境「教育」之國小補充教材。 2. 修改為：訂定在地課程培養學生愛護並維護海洋生態環境之目標。	修正後適合 修改為： 1. 編輯本縣國中小在地海洋生態環境教育之課程補充教材並行動實踐。 2. 訂定本縣國中小課程，含有培養學生愛護並維護海洋生態環境之教學目標。 3. 規劃辦理本縣國中小探究在地海洋生態環境之教師專業增能研習。 4. 提供本縣國中小經費，申請辦理保護海洋生態環境相關探究、課程研發與實踐行動之經費。
二-(三)-2 訂定在地國小課程培養學生愛護並維護海洋生態環境之目標	1. 修改為：編輯在地海洋生態環境課程並行動實踐。 2. 教育部海洋教育白皮書已經揭鑒，是否需要再另訂目標？	
二-(三)-3 規劃辦理實際瞭解在地海洋環境生態環境之教師專業增能研習	1. 修改為：規劃辦理在地海洋環境生態環境之教師專業增能研習	
二-(三)-4 提供學校申請辦理保護海洋生態環境之相關探究活動、實踐行動之經費	1. 修改為：提供學校申請辦理保護海洋生態環境之相關探究與實踐行動之經費。 2. 修改為：提供學校(或外募)經費，申請…。 3. 增加「縣府」提供…申請「、」辦理…。	
	建議新增：鼓勵(獎勵)「保護海洋生態環境」相關課程之研發、競賽及展演。	

澎湖縣地方教育特色指標之具體指標修正情形-海洋與產業經濟

原指標	專家意見	結果
三-(一)-1 提供在地海洋觀光產業發展之國小補充教材	1. 修改為：編輯在地海洋觀光產業發展之國小補充教材。	修正後適合 修改為： 1. 編輯本縣國中小在地海洋觀光產業發展之課程補充教材。 2. 規劃辦理本縣國中小瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習。 3. 提供本縣國中小經費，申請辦理體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程。 4. 鼓勵本縣國中小提出與在地海洋觀光產業相關之課程研發。
三-(一)-2 訂定在地國小課程內涵包括瞭解並探討在地海洋觀光產業發展之規範	1. 建議刪除。 2. 訂定規範是指什麼？定義不明。	
三-(一)-3 規劃辦理瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習	1. 修改為：規劃辦理在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習。	
三-(一)-4 提供學校經費申請體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程	1. 修改為：提供學校(或外募)經費，申請…。 2. 增加「縣府」提供…申請「、」辦理…。	
	建議新增：鼓勵(獎勵)「在地海洋觀光產業」相關課程之研發、競賽及展演。	
三-(二)-1 提供在地農、漁產業發展之國小補充教材	1. 修改為：編輯在地農、漁產業發展之國小補充教材。	修正後適合 修改為： 1. 編輯本縣國中小在地農、漁及特色產業之課程補充教材。 2. 規劃辦理本縣國中小體驗農、漁及特色產業經濟活動之教師專業增能研習。 3. 提供本縣國中小經費，申請辦理當地農、漁及特色產業相關教學活動與體驗課程。
三-(二)-2 訂定在地國小課程內涵包括瞭解並探討在地海洋觀光產業發展之規範	1. 建議刪除。 2. 訂定規範是指什麼？定義不明。	
三-(二)-3 規劃辦理瞭解並體驗當地農、漁產業相關經濟活動之教師專業增能研習	1. 修改為：規劃辦理體驗當地農、漁產業相關經濟活動之教師專業增能研習及省思此產業之未來發展。	

原指標	專家意見	結果
三-(二)-4 提供學校經費申請辦理當地農、漁產業相關教學活動與體驗課程	1. 修改為：提供學校經費申請辦理當地農、漁產業相關教學活動與體驗課程，並省思此產業之未來發展。 2. 修改為：提供學校(或外募)經費，申請…。 3. 增加「縣府」提供…申請「、」辦理…。	4. 鼓勵本縣國中小提出與在地農、漁及特色產業相關之課程研發。
	建議新增：鼓勵(獎勵)「在地農、漁產業發展」相關課程之研發、競賽及展演。	
三-(三)-1 訂定在地國小課程培養學生具有國際視野之目標	1. 修改為：訂定具有國際視野之地方國小課程目標以培養學生具有國際觀。 2. 與「地方產業與發展」難以連結。 3. 此層面為「拓展國際交流之行銷策略」，故各指標應皆含「行銷策略」，否則指標1至3只是國際交流罷了。 4. 修改為：…「教學」目標。	修正後適合 修改為： 1. 訂定本縣國小課程，含有培養學生具有國際觀之教學目標。
三-(三)-2 鼓勵國小不拘形式辦理國際交流之課程與活動	1. 修改為：鼓勵學校辦理國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色。 2. 與「地方產業與發展」難以連結。 3. 「不拘形式」改為「多元化」。	2. 鼓勵本縣國中小辦理城市及國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色。
三-(三)-3 辦理國際級相關比賽或活動，並鼓勵學校及學生共同參與實踐	1. 修改為：辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵學校及學生共同參與實踐。 2. 與「地方產業與發展」難以連結。	3. 規劃辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵本縣國中小及學生共同參與實踐。
三-(三)-4 培養學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流並行銷當地	1. 修改為：培養學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流並行銷當地，建立「新南向教育平台」機制，並締結互訪、行銷在地產業之特色。 2. 與「地方產業與發展」難以連結。 3. 修改為：…國際交流「，」並行銷當地「特色」。	4. 培養本縣國小學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流，並行銷在地特色。
	建議新增：鼓勵(獎勵)「拓展國際交流之行銷策略」相關課程之研發、競賽及展演。	



附錄三 澎湖縣地方教育特色指標系統建構-預試問卷

澎湖縣地方教育特色指標系統建構
調查問卷

敬愛的校長/老師，您好：

謝謝您逾百忙之中協助填寫此問卷，勞煩之處不勝感激。本問卷是一份學術研究調查問卷，研究目的旨在瞭解您認為建構澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況情形。

素仰先進熱心教育、學養豐富，敬請撥冗並詳閱各項問題後，依填答說明惠予填寫。本問卷不記名、純屬學術研究之用，其結果僅作整體分析，而不做個別學校描述，敬請您安心填答，並繳回學校負責之同仁。

感謝您！

敬祈 教安

國立高雄師範大學教育學系

指導教授：鄭彩鳳博士

博士候選人：林妍伶 敬上

106年3月27日

【壹、基本資料】

以下資料為單選題，請依實際情形填答：

- 一、學校類型：☐國中 ☐國小
二、擔任職務：☐校長 ☐教師兼主任 ☐教師兼組長 ☐教師兼導師 ☐專任教師
三、學校規模：☐6班以下(含) ☐7-12班 ☐13班以上
四、學校位置：☐澎湖縣本島地區 ☐澎湖縣離島地區

【貳、填答說明】

- 一、請根據您認為該題所列關於澎湖縣地方教育特色指標的敘述重要程度，按照「極重要」至「極不重要」之強度，於適當位置內打「0」或「V」均可。採五點量表方式實施，勾選「極重要」者表示該題所列內容重要程度越高、得分越高，反之則越少。
- 二、請根據您認為該題所列內容之敘述，是否符合該題項之情形，按照「極符合」至「極不符合」之強度，於適當位置內打「0」或「V」均可。採五點量表方式實施，勾選「極符合」者表示該題所列內容符合程度越高、得分越高，反之則越少。
- 三、本問卷將以整體方式處理，不做個別分析，敬請放心據實填答。

【參、回饋意見或建議】

如果您對與本問卷尚有其他寶貴意見，請填寫於下方空白處：

【參、問卷內容】

領域一：人文社會										
澎湖縣地方教育特色建構指標	重要程度					符合程度				
	極重要↔極不重要					極符合↔極不符合				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
01. 教育處能編輯本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
02. 教育處能規劃辦理本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
03. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地歷史文化及風俗慶典相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
04. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
05. 教育處能提供本縣國中小在地具代表性人物之介紹文本或影片作為課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
06. 教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地具代表性人物生平事蹟之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
07. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
08. 教育處能提供本縣國中小經費，辦理與在地具代表性人物相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
09. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有探查社區文化之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. 教育處能規劃辦理本縣國中小與當地社區文化相關課程設計之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. 教育處能提供本縣國中小經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 教育處能督導本縣國中小邀請家長共同參與學校和社區互動相關課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

領域二：海洋與在地生態										
澎湖縣地方教育特色建構指標	重要程度					符合程度				
	極重要↔極不重要					極符合↔極不符合				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
01. 教育處能提供本縣國中小在地特色及自然地理環境之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
02. 教育處能建構本縣國中小地方教育遊學路線。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
03. 教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地自然景觀及地理特色相關課程設計之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
04. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地自然景觀及地理特色相關之教學活動與認證。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
05. 教育處能提供本縣國中小具海洋特性建築之之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
06. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生欣賞並維護在地海洋特性建築之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
07. 教育處能鼓勵本縣學生參與關心並維護在地海洋特性建築之相關實踐行動。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
08. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理欣賞並維護在地海洋特性建築之相關活動與課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
09. 教育處能編輯本縣國中小在地海洋生態環境教育之課程補充教材並行動實踐。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生愛護並維護海洋生態環境之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. 教育處能規劃辦理本縣國中小探究在地海洋生態環境之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理保護海洋生態環境相關探究、課程研發與實踐行動之經費。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

領域三：海洋與產業經濟										
澎湖縣地方教育特色建構指標	重要程度					符合程度				
	極重要←→極不重要					極符合←→極不符合				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
01. 教育處能編輯本縣國中小在地農、漁及特色產業之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
02. 教育處能規劃辦理本縣國中小體驗農、漁及特色產業經濟活動之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
03. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理當地農、漁及特色產業相關教學活動與體驗課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
04. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地農、漁及特色產業相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
05. 教育處能編輯本縣國中小在地海洋觀光產業發展之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
06. 教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
07. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
08. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地海洋觀光產業相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
09. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生具有國際觀之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. 教育處能鼓勵本縣國中小辦理城市及國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. 教育處能規劃辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵本縣國中小及學生共同參與實踐。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 教育處能培養本縣國中小學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流，並行銷在地特色。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問卷到此結束，麻煩您再次檢查是否有遺漏未填的地方，謝謝您的填答！

附錄四 澎湖縣地方教育特色指標系統建構-正式問卷

澎湖縣地方教育特色指標系統建構
調查問卷

敬愛的校長/老師，您好：

謝謝您逾百忙之中協助填寫此問卷，勞煩之處不勝感激。本問卷是一份學術研究調查問卷，研究目的旨在瞭解您認為建構澎湖縣地方教育特色指標之重要性與現況情形。

素仰先進熱心教育、學養豐富，敬請撥冗並詳閱各項問題後，依填答說明惠予填寫。本問卷不記名、純屬學術研究之用，其結果僅作整體分析，而不做個別學校描述，敬請您安心填答，並繳回學校負責之同仁。

感謝您！

敬祈 教安

國立高雄師範大學教育學系

指導教授：鄭彩鳳博士

博士候選人：林妍伶 敬上

106年4月24日

【壹、基本資料】

以下資料為單選題，請依實際情形填答：

五、學校類型：☐國中 ☐國小

六、擔任職務：☐校長 ☐教師兼主任 ☐教師兼組長 ☐教師兼導師 ☐專任教師

七、學校規模：☐6班以下(含) ☐7-12班 ☐13班以上

八、學校位置：☐澎湖縣本島地區 ☐澎湖縣離島地區

【貳、填答說明】

四、請根據您認為該題所列關於澎湖縣地方教育特色指標的敘述重要程度，按照「極重要」至「極不重要」之強度，於適當位置內打「0」或「V」均可。採五點量表方式實施，勾選「極重要」者表示該題所列內容重要程度越高、得分越高，反之則越少。

五、請根據您認為該題所列內容之敘述，是否符合該題項之情形，按照「極符合」至「極不符合」之強度，於適當位置內打「0」或「V」均可。採五點量表方式實施，勾選「極符合」者表示該題所列內容符合程度越高、得分越高，反之則越少。

六、本問卷將以整體方式處理，不做個別分析，敬請放心據實填答。

【參、回饋意見或建議】

如果您對與本問卷尚有其他寶貴意見，請填寫於下方空白處：

【參、問卷內容】

領域一：人文社會										
澎湖縣地方教育特色建構指標	重要程度					符合程度				
	極重要←→極不重要					極符合←→極不符合				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
01. 教育處能編輯本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
02. 教育處能規劃辦理本縣國中小在地歷史文化及風俗慶典之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
03. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地歷史文化及風俗慶典相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
04. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地歷史文化及風俗慶典之相關活動與課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
05. 教育處能提供本縣國中小在地具代表性人物之介紹文本或影片作為課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
06. 教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地具代表性人物生平事蹟之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
07. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地生活環境連結之教學活動與課程設計。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
08. 教育處能提供本縣國中小經費，辦理與在地具代表性人物相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
09. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有探查社區文化之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. 教育處能規劃辦理本縣國中小與當地社區文化相關課程設計之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. 教育處能提供本縣國中小經費，辦理與當地社區互動之主題教學相關活動。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 教育處能督導本縣國中小邀請家長共同參與學校和社區互動相關課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

領域二：海洋與在地生態										
澎湖縣地方教育特色建構指標	重要程度					符合程度				
	極重要↔極不重要					極符合↔極不符合				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
01. 教育處能提供本縣國中小在地特色及自然地理環境之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
02. 教育處能建構本縣國中小地方教育遊學路線。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
03. 教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地自然景觀及地理特色相關課程設計之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
04. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理在地自然景觀及地理特色相關之教學活動與認證。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
05. 教育處能提供本縣國中小具海洋特性建築之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
06. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生欣賞並維護在地海洋特性建築之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
07. 教育處能鼓勵本縣學生參與關心並維護在地海洋特性建築之相關實踐行動。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
08. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理欣賞並維護在地海洋特性建築之相關活動與課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
09. 教育處能編輯本縣國中小在地海洋生態環境教育之課程補充教材並行動實踐。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生愛護並維護海洋生態環境之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. 教育處能規劃辦理本縣國中小探究在地海洋生態環境之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理保護海洋生態環境相關探究、課程研發與實踐行動之經費。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

領域三：海洋與產業經濟										
澎湖縣地方教育特色建構指標	重要程度					符合程度				
	極重要↔極不重要					極符合↔極不符合				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
01. 教育處能編輯本縣國中小在地農、漁及特色產業之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
02. 教育處能規劃辦理本縣國中小體驗農、漁及特色產業經濟活動之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
03. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理當地農、漁及特色產業相關教學活動與體驗課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
04. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地農、漁及特色產業相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
05. 教育處能編輯本縣國中小在地海洋觀光產業發展之課程補充教材。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
06. 教育處能規劃辦理本縣國中小瞭解在地海洋觀光產業發展之教師專業增能研習。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
07. 教育處能提供本縣國中小經費，申請辦理體驗在地海洋觀光產業之相關戶外教學活動與課程。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
08. 教育處能鼓勵本縣國中小提出與在地海洋觀光產業相關之課程研發。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
09. 教育處能訂定本縣國中小課程，含有培養學生具有國際觀之教學目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. 教育處能鼓勵本縣國中小辦理城市及國際交流參訪與活動，進而行銷地方教育特色。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. 教育處能規劃辦理國際級相關比賽或活動，鼓勵本縣國中小及學生共同參與實踐。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. 教育處能培養本縣國中小學生以拓展國際觀的角度來實踐國際交流，並行銷在地特色。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

問卷到此結束，麻煩您再次檢查是否有遺漏未填的地方，謝謝您的填答！