



綜合座談

主持人：文化局局長 曾慧香

與會貴賓：許雪姬所長

江韶瑩館長

劉丁乾主任

陳阿賓處長

主持人：

與會的許所長、江館長、劉主任、陳處長以及各位學員大家好，一年一度的文化盛會在這綜合座談之後即將畫下一個完美的句點，看到各位下午一點半的綜合座談還能出席這麼踴躍覺得很感動，今年研討會是第十年舉辦，看到不少人從第一年就開始參與，不論是論文發表或專題演講或是學員參與度都累積一定的水準，形成研究澎湖的重要學術領域，今年是採用邀稿的方式，邀請了不少專家學者來專題演講及發表論文，這次研討會由文化資產課辦理，明年由博物館課主辦，在這次會後我們將進行會後檢討，也希望待會各位有什麼意見儘量提出。

提問一：

李雋坤先生（澎管處解說員、導遊、領隊）

1. 專題演講論文發表兩天時間太短，是否日後時間延長一些。
2. 看到澎湖歷史建築逐年減少，建議比照香港成立住宅博物館由公機關整理維修後交民營以利永續與歷史之延續。

提問二：

杜治理先生（君彤茶園經營者）

1. 研討會後的紙本取得不易，可否改善。
2. 文化局藏書或研究報告書等，是否可用影本外借。
3. 西台砲台的配置設施與用途，在以往的認知，與此次專題演講的內容有些出入，是否可作清楚的說明，以利往後的導覽。

提問三：

王永樂先生（澎管處解說員）

1. 發表人在論文簡介上時間掌控有改進的需要。
2. 專題演講是否可酌留時間提供與會人員提問，譬如楊仁江教授主講內容主題都非常符合在地性，也有一定研究內涵，唯與會人員如有疑問時，並未開放提問，深覺遺憾。
3. 就砲台內容有歧異或不同，是否可由文化局主動提供旅遊單位或民宿業者以整合相同與權威性。
4. 感謝文化局提供這次學術講演活動也向局長、顏課長暨志工朋友的服務表達感謝。
5. 文化局針對與會人員爾後參加活動建立聯繫方式，以服務出席人員就個人專業興趣選擇適合的活動出席講演活動。

提問四：

李長在先生

公廟例如像西文里城隍廟應廣設公廁，希望民政局等相關單位可以重視。



提問五：

王文良老師

國家一級古蹟開臺澎湖天后宮正在做整修前的調查記錄工作，曾有人質疑何以拖這麼久，個人每每於第一時間便為其說明，古蹟維護馬虎不得，事前能深入調查和研究，提出對策使得事後修得好，遠比修的快重要，畢竟，古蹟毀了就沒了！

本屆研討會，個人以參與天后宮的鑿花木雕、彩繪和播金畫的主要師傅朱錫甘為文做介紹，會前聽說彩繪也列入整修項目，此刻深覺得有必要略抒管見，也代朱錫甘等師傅發聲。

天后宮民國73~74年的整修，彩繪部分因沒有原始圖案可參考，也沒有傳統的漆料和相對的技術，所以只做簡單的維護而放棄「修」的動作，怕的是，弄巧成拙而毀掉重要的文化資產，時至今日，許多技術是進步了，但修護天后宮彩繪的能力，以及73~74年的顧慮是否解決，則不得而知！

許多朋友都能接受目前這種古樸的老味，深怕「老婦新妝」讓歷史古蹟顏面盡失，因此抱持只求不再惡化，做好清污去塵和保護措施即是功德的看法。個人某種程度上也贊同這樣的主張。

事實上，民國85年左右，天后宮有過一次塗上桐油加以「保護」的記錄，由於桐油加入了暗沉的色料，因此所有彩繪作品光芒掩去許多，只有排樓面的聖旨牌，據說因為承包廠商的寄附安金致意，才金光閃閃。但就在該次塗飾桐油前，原本的灰塵是否清除，目前不得而知，可確定的是，若此次的桐油尚存，現在在上面加彩修復，則與下方的原作如何銜接，怕是大問題，也不真實，若有能力將該批桐油盡去，會否原來殘餘的畫作也隨著破壞，真叫人擔心，因此修古蹟要用心，但也要量力，如何才能永續，才能讓子子孫孫欣賞其風華，遠比誰去做的重要，謝謝。

提問六：

林麟祥先生

1. 為提升研習效果，請提前3-5天，或繳費時發下講義，以利事先看完，準備提問(提問時間必要時可酌增5-10分鐘)又例如古厝型式，是否規劃赴實地了解，帶對天井、深井之別，與貓孔、尾間仔、中巷…等等的認識。
2. 各篇論文宜將主要目的、論點與求證，對有爭議性的問題，最好提出正反兩面看法與最後結論。並請講師事先多作準備先計時演練，口齒要清晰、切勿下課還看不到講義或超時三十分，並於綜合討論時，由全體學員選出半數“最優秀講座”榮譽（例：10名選出5名）以鼓勵用功講師，有效提升研習品質。
3. 澎湖小縣在面積、人口、財經產業都是23縣市之末，惟有開發史與文化為最佳賣點。但許多地方耆老凋零之後，其手記、絕版藏書或文稿老照片…等不免散失，真可惜！鄭重建議文化局在新的圖書館室間建立“澎湖學研究資料庫”組成專案執行小組主動蒐集有關珍貴資料（例如：顏其碩、莊東、方思溫、郭石頭、陳梅峰、林介仁、郭自立、鄭紹裘…等）如不願捐贈，即予掃描存檔。又“日本馬公會”因高齡化而將走進歷史，我曾建議：將記載自明治以來百年澎湖珍貴文史的三十多期會刊…等捐送文化局保管，並盼本縣國際社團—獅子、扶輪、青商、同濟會也能比照進行，以充實地方史料。

提問七：

韋慶陽先生

針對楊仁江老師的專題，引述外垵耆老的說法：西臺砲台，清軍在西嶼砲台是一位管帶（管理兼帶兵）並帶領一百多位士兵（當時稱勇），在外垵村內住



宿，以上班方式服勤，日本攻打澎湖是從虎井兩邊而來，被西台及東台發砲攻擊命中其中一艘，由軍艦護衛離去，才從裡正角上岸。日軍治台時，西砲沒駐軍所以砲位擴充是否可能。廁所設置可能設於兩土牆之中的凹處，因小時候我們有見過。漁翁島燈塔，最早名為西嶼浮圖，而不是西嶼燈塔。

提問八：

高碧岑小姐(教師)

1. 建議澎湖研究學術研討會可成立官方網站讓大家可以上去討論。
2. 對於針對發表人或評分的部份，似乎不太合理，應對發表人等給予肯定，會後成果專輯再以紙本作最後修正。
3. 若對於論文題目覺得太過深入，參與者本身該有些自覺，先提升自己多方面涉獵。

提問九：

黃建設先生(文化局志工)

澎湖研究的資料十分珍貴，建議將資料放到網路上，讓有志於研究澎湖資料的人可以在網路上查得到，另外文化局的硃砧石季刊已經出版60期，光目錄就洋洋灑灑有許多珍貴資料可以查詢，但沒有辦法在網路上查到這是比較遺憾的，希望未來能夠把這部份資料上網。

提問十：

陳慧玲小姐(馬公市代會代表)

1. 希望文化局能整合對澎湖文化研究有興趣的老師、研究者，將澎湖文化

再提升並有更好的保存。

2. 文化局是不是對生活博物館有進一步的規劃，有無可能把生博館提升為國立博物館。

提問十一：

曾文明老師（文光國中老師）

1. 許雪姬所長的演講資料中未提及《湖西鄉志》？其實《湖西鄉志》已在今年二、三月間出版了。而且頗有份量，分上、中、下三冊，有十篇，並有大事紀。（重量將近八公斤）湖西鄉有一位默默為歷史文化工作耕耘的陳振中鄉長，應該給予肯定。
2. 任何學科的研究固然各有其方法，但是目前應該是科技整合的時代，所以當然不能有封閉的觀念。基於此，吳培基教授的研究應該獲得高度的肯定，至少他在研究的態度（或精神）方面是嚴謹的。史料當然容許有不同的解讀，但應該盡力去求其合理（較接近事實），這應該也是研究歷史者應該要具備的。



結論：

- 一、參與學員對澎湖歷史建築的建議擬比照望安花宅的修復辦法，設定十年抵押權，由中央負擔全部修復經費，若是非「重要聚落」，可先依文資法經本縣文化資產審議委員會通過登錄為歷史建築，再透過澎湖縣傳統古厝獎助辦法申請修復。
- 二、有關建議建立“澎湖學研究資料庫”部分，一方面尊重本地耆老及文史工作者之捐贈意願，另將籌備成立文獻資料中心統一匯整。
- 三、學員建議將砵砵石季刊60幾期的資料放在網路上供民眾查詢，因涉及著作權問題，有執行之困難，但未來會試著取得作者同意，朝這方向努力。
- 四、謝謝學員們的熱情參與，下一屆研討會文化局會針對各位的意見來進行檢討與改進以求更精進完整的呈現。